

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Orange Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji z Warszawy,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Orange Polska spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji z Warszawy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: *Świadczenie usług dzierżawy krajowych łączy sieci WAN*; Nr postępowania: WZP-3872/25/258/Ł.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 grudnia 2025 r. nr ogłoszenia 868294-2025, nr wydania Dz. U. S: 251/2025.

9 stycznia 2026 roku wykonawca Orange Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5, art. 58 oraz art. 353(1) kodeksu cywilnego poprzez określenie minimalnej wartości świadczenia wykonawcy wynikającego z udzielonego zamówienia na poziomie 4% ceny oferty, co jest wartością rażąco zaniżoną w stosunku do kosztów jakie musi ponieść wykonawca w celu przygotowania i uruchomienia świadczenia usługi (przy jednoczesnym prawie Zamawiającego do zawieszenia świadczenia usług na wszystkich łączach i wypowiedzenia umowy), i w konsekwencji jest czynnością pozorną, mającą na celu obejście w szczególności art. 433 pkt 4 Pzp, a także stanowi nadużycie przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków wykonywania zamówienia, w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem instytucji minimalnej wartości zamówienia, a także naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień dokumentów zamówienia poprzez zagwarantowanie minimalnej wartości udzielonego zamówienia (a tym samym wypłaconego wykonawcy wynagrodzenia) na poziomie nie niższym niż 12,5% ceny oferty – zarówno w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa zawieszenia łączy jak i w przypadku rozwiązania (wypowiedzenia) umowy, tj. nadanie (w Rozdziale XIX SWZ - Ogólne warunki umowy) § 5 ust. 19 następującego brzmienia:

„19. Minimalna wartość udzielonego zamówienia wyniesie nie mniej niż 12,5% kwoty określonej w § 14. Dla uniknięcia wątpliwości strony ustalają, że Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie nie niższe niż wskazana kwota zarówno w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa zawieszenia łączy jak i w przypadku rozwiązania (wypowiedzenia) umowy.”

Pismem z 5 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował, że opublikował kopię odwołania za pośrednictwem

platformy zakupowej 12 stycznia 2026 r. Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 10 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że w całości uwzględni zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....