

Sygn. akt: KIO 45/26

Sygn. akt: KIO 48/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 17 lutego 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

1. w dniu **2 stycznia 2026 r.** przez wykonawcę **PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa** (sygn. akt: KIO 45/26)

2. w dniu **2 stycznia 2026 r.** przez wykonawcę **PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa** (sygn. akt: KIO 48/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie, Plac Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin**

przy udziale:

po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 45/26 oraz KIO 48/26 - wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Hydrobud” AD. Sp. z o.o., ul. Górna 3B, 78-111 Ustronie Morskie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 45/26.

3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 48/26.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 45/26

Sygn. akt: KIO 48/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. *„Budowa ostróg brzegowych w celu zapobiegania powodziom sztormowym i zabezpieczenia brzegu morskiego przed negatywnymi wpływami morza Bałtyckiego w km 368,31 – 370,51 oraz 375,90 – 378,50 na terenie gminy Rewal”*, Znak postępowania: PO-II.2600.24.25, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 246/2025) pod numerem: 851061-2025, dnia 22.12.2025 r. przez: Skarb Państwa - Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie, Plac Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”. Zamawiający w dniu 22.12.2025 r. opublikował postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” ().

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. *„Budowa i przebudowa ostróg brzegowych w celu zapobiegania powodziom sztormowym i zabezpieczenia brzegu morskiego przed negatywnymi wpływami morza Bałtyckiego w km 345,56-352,1 na terenie gminy Trzebiatów”*, Znak postępowania: PO-II.2600.25.25 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 246/2025) pod numerem: 850429-2025, dnia 22.12.2025 r. przez: Skarb Państwa - Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie, Plac Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”. Zamawiający w dniu 22.12.2025 r. opublikował postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” (<https://ums.ezamawiajacy.pl/pn/ums/demand/notice/public/198204/details>).

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 03.02.2026 r. sprawy o sygn. akt: KIO 45/26, sygn. akt: KIO 48/26 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 45/26:

W dniu 02.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za

pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa zwany dalej: „PORR S.A.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 22.12.2025 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (na Platformie elektronicznej <https://ums.ezamawiajacy.pl>). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez dwóch prokurentów ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 103 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z § 15, § 18 ust. 2 pkt 1 i § 19 pkt 4 lit. b), e), g) Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego w zw. z art. 3531 k.c. w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w postaci programu funkcjonalno-użytkowego w sposób niejednoznaczny, niepełny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, kalkulację ceny oraz oszacowanie ryzyk i realizację przedmiotu zamówienia, a przez to uniemożliwiający porównywalność składanych ofert, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania i zasady uczciwej konkurencji, z uwagi na nieprzekazanie przez Zamawiającego następujących dokumentów:

a) aktualnego planu batymetrycznego i geodezyjnego dla ofertowanego odcinka km w km 368,31 – 370,51 oraz 375,90 – 378,50 na terenie gminy Rewal i archiwalnych danych batymetryczno-geodezyjnych dotyczących przebiegu linii brzegowej;

b) aktualnych badań geologicznych;

c) inwentaryzacji istniejącej opaski brzegowej u podstawy klifu na km 368,3-368,6 i 369,00-369,8;

d) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niniejszej Inwestycji;

e) raportu z wstępnego/informacyjnego rozpoznania terenu Inwestycji pod kątem występowania obiektów ferromagnetycznych;

f) wyników badań transportu rumowiska - jak rozkłada się w strefie brzegowej w miarodajnym przekroju batymetrycznym dla przedmiotowego odcinka przebudowy;

2. art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2, 3 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp w związku z art. 3531 k.c. w zw. z art. 58 § 2 k.c. i art. 647 kc w związku z art. 484 § 2 w związku z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc ze względu na sformułowanie w postanowieniu § 10 ust. 3 PPU łącznego limitu kar umownych na poziomie 30%, który odbiega znacząco od standardów rynkowych i jest rażąco wygórowany, stanowiąc nadużycie swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy.

3. art. 439 ust. 1, ust. 2 pkt 1,2,3 i ust. 4 Pzp, art. 16 pkt 2 i 3 Pzp w związku z art. 353¹ kc i art. 5 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez sformułowanie warunków waloryzacji w § 17 ust. 8 pkt 1 PPU w sposób uniemożliwiający waloryzację odpowiadającą realnej zmianie cen i materiałów, ponieważ Zamawiający:

a) nie wyznaczył jednoznacznej metody ustalenia wskaźnika uruchamiającego mechanizm waloryzacji, powołując się na nieprecyzyjny, a przez to niemożliwy do ustalenia wskaźnik, tj. wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych opublikowany przez Główny Urząd Statystyczny w sytuacji, gdy występuje więcej niż jeden tak oznaczony wskaźnik;

b) ustalił zbyt wysoki próg wskaźnika uprawniający do waloryzacji oznaczającego, że zmiana wynagrodzenia nastąpi w przypadku, gdy wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych zmieni się o co najmniej 10%;

przez co PPU zawiera pozorne, nieproporcjonalne, nieadekwatne do zamówienia a nadto niemożliwe do praktycznego zastosowania mechanizmy waloryzacyjne;

4. art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5, art. 58 § 2 k.c. i 353¹ k.c. w zw. z art. 443 ust. 1 i 2 Pzp oraz 134 ust. 1 pkt 17 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp poprzez nieprawidłowe przyjęcie w Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 1A do SWZ procentowych wartości kosztów poszczególnych prac z całkowitej wartości zadania, tj. kosztów istotnie zaniżonych, nieadekwatnych do specyfiki zadania i charakteru wynagrodzenia, przerzucających w sposób nieproporcjonalny na wykonawców konieczność finansowania zadania, co stanowi wyraz nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego;

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 516 ust. 1 pkt 9 Pzp wnoszą o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2. [ad. Zarzut nr 1] nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany SWZ, w tym OPZ/PFU poprzez uzupełnienie SWZ, w tym OPZ/PFU o dokumenty oznaczone w pkt I lit. a-f petitum odwołania;

3. [ad. Zarzut nr 2] nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany § 10 ust 3 PPU poprzez obniżenie poziomu limitu kar umownych do 10 %, tj. poprzez nadanie ww. postanowieniu następującego brzmienia: „Łączna maksymalna wysokość

kar umownych naliczonych którejkolwiek ze Stron nie może przekroczyć 30 % 10% wynagrodzenia umownego brutto.”;

4. [ad. Zarzut nr 3] nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany § 17 ust 8 pkt 1 PPU poprzez nadanie ww. postanowieniu następującego brzmienia: „podstawą do wnioskowania zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z uwagi na zmianę (wzrost/spadek) ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia będzie wyliczenie wskaźnika, rozumianego jako zmiana wzrost/spadek inflacji o 3 punkty procentowe wg publikacji przez Główny Urząd Statystyczny, gdzie datą odniesienia jest termin złożenia oferty”;

5. [ad. Zarzut nr 4] nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Załącznika nr 1A do SWZ poprzez wykreślenia wartości procentowych w pozycji załącznika *wielkość procentowa kosztu poszczególnych prac z całkowitej wartości zadania* i umożliwienie wykonawcom samodzielnego wypełnienia poszczególnych pozycji kosztorysowych w oparciu o rzeczywiste koszty, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o nakazanie Zamawiającemu zmianę Załącznika nr 1A do SWZ w następujący sposób:

Lp	Szczegółowa kalkulacja kosztów realizacji poszczególnych prac dla zadania związanego z budową ostróg w m. Rewal	wielkość procentowa kosztu poszczególnych prac z całkowitej wartości zadania suma pozycji nie może przekroczyć 100 %
1.	Dokumentacja projektowa + tablica informacyjna	2,0% Nie więcej niż 4,5%
2.	Uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego	Nie więcej niż 0,5%
3.	Wykonanie badań ferromagnetycznych + wydobywanie na podstawie raportu z badań ferromagnetycznych	2,5% Nie więcej niż 10%
4.	Roboty budowlane (budowa ostróg)	Nie więcej niż 93,0% (rozliczane wg. faktycznego zaawansowania)
5.	Zakończenie wszelkich innych obowiązków wynikających z umowy np. po wykonaniu prac porządkowych oraz wykonaniu dokumentacji powykonawczej	Nie więcej niż 2,0%

Zamawiający w dniu 07.01.2026 r. wezwał (Platformie elektronicznej <https://ums.ezamawiajacy.pl>.) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 09.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Hydrobud” A.D. Sp. z o.o., ul. Górna 3B, 78-111 Ustronie Morskie zwany dalej: „Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Hydrobud” A.D. Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 09.01.2026 r. udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Hydrobud” A.D. Sp. z o.o.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 48/26:

W dniu 02.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa zwany dalej: „PORR S.A.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 22.12.2025 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (na Platformie elektronicznej <https://ums.ezamawiajacy.pl>). Odwołanie zostało

podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez dwóch prokurentów ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 103 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z § 15, § 18 ust. 2 pkt 1 i § 19 pkt 4 lit. b), e), g) Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w postaci programu funkcjonalno-użytkowego w sposób niejednoznaczny, niepełny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, kalkulację ceny oraz oszacowanie ryzyk i realizację przedmiotu zamówienia, a przez to uniemożliwiający porównywalność składanych ofert, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania i zasady uczciwej konkurencji, z uwagi na nieprzekazanie przez Zamawiającego następujących dokumentów:

- a) aktualnego planu batymetrycznego i geodezyjnego dla ofertowanego odcinka w km 345,56-352,1 na terenie gminy Trzebiatów i archiwalnych danych batymetryczno-geodezyjnych dotyczących przebiegu linii brzegowej;
- b) aktualnych badań geologicznych;
- c) inwentaryzacji istniejących budowli hydrotechnicznych znajdujących się w zakresie robót (10 ostróg w km 348,250 - 349,050) jak i 15 szt ostróg podlegających rozbiórce;
- d) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niniejszej Inwestycji;
- e) raportu z wstępnego/informacyjnego rozpoznania terenu Inwestycji pod kątem występowania obiektów ferromagnetycznych;
- f) wyników badań transportu rumowiska - jak rozkłada się w strefie brzegowej w miarodajnym przekroju batymetrycznym dla przedmiotowego odcinka przebudowy;

2. art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2, 3 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp w związku z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 § 2 k.c. i art. 647 kc w związku z art. 484 § 2 w związku z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc ze względu na sformułowanie w postanowieniu § 10 ust. 3 PPU łącznego limitu kar umownych na poziomie 30%, który odbiega znacząco od standardów rynkowych i jest rażąco wygórowany, stanowiąc nadużycie swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy.

3. art. 439 ust. 1, ust. 2 pkt 1,2,3 i ust. 4 Pzp, art. 16 pkt 2 i 3 Pzp w związku z art. 353¹ kc i art. 5 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez sformułowanie warunków waloryzacji w §17 ust. 8 pkt 1 PPU w sposób uniemożliwiający waloryzację odpowiadającą realnej zmianie cen i materiałów, ponieważ Zamawiający:

- a) nie wyznaczył jednoznacznej metody ustalenia wskaźnika uruchamiającego mechanizm waloryzacji, powołując się na nieprecyzyjny, a przez to niemożliwy do ustalenia wskaźnik, tj. wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych opublikowany przez Główny Urząd Statystyczny w sytuacji, gdy występuje więcej niż jeden tak oznaczony wskaźnik;
- b) ustalił zbyt wysoki próg wskaźnika uprawniający do waloryzacji oznaczającego, że zmiana wynagrodzenia nastąpi w przypadku, gdy wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych zmieni się o co najmniej 10%;

przez co PPU zawiera pozorne, nieproporcjonalne, nieadekwatne do zamówienia a nadto niemożliwe do praktycznego zastosowania mechanizmy waloryzacyjne;

4. art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5, art. 58 § 2 k.c. i 353¹ k.c. w zw. z art. 443 ust. 1 i 2 Pzp oraz 134 ust. 1 pkt 17 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp poprzez nieprawidłowe przyjęcie w Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 1A do SWZ procentowych wartości kosztów poszczególnych prac z całkowitej wartości zadania, tj. kosztów istotnie zaniżonych, nieadekwatnych do specyfiki zadania i charakteru wynagrodzenia, przerzucających w sposób nieproporcjonalny na wykonawców konieczność finansowania zadania, co stanowi wyraz nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego;

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 516 ust. 1 pkt 9 Pzp wnosil o:

- 1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
- 2. [ad. Zarzut nr 1] nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany SWZ, w tym OPZ/PFU poprzez uzupełnienie SWZ, w tym OPZ/PFU o dokumenty oznaczone w pkt I lit. a-f petitum odwołania;
- 3. [ad. Zarzut nr 2] nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany § 10 ust 3 PPU poprzez obniżenie poziomu limitu kar umownych do 10 %, tj. poprzez nadanie ww. postanowieniu następującego brzmienia: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych którejkolwiek ze Stron nie może przekroczyć 30 % 10% wynagrodzenia umownego brutto.”;
- 4. [ad. Zarzut nr 3] nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany § 17 ust 8 pkt 1 PPU poprzez nadanie ww. postanowieniu następującego brzmienia: „podstawą do wnioskowania zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z uwagi na

zmianę (wzrost/spadek) ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia będzie wyliczenie wskaźnika, rozumianego jako zmiana wzrost/spadek inflacji o 3 punkty procentowe wg publikacji przez Główny Urząd Statystyczny, gdzie datą odniesienia jest termin złożenia oferty”;

5. [ad. Zarzut nr 4] nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Załącznika nr 1A do SWZ poprzez wykreślenia wartości procentowych w pozycji załącznika *wielkość procentowa kosztu poszczególnych prac z całkowitej wartości zadania* i umożliwienie wykonawcom samodzielnego wypełnienia poszczególnych pozycji kosztorysowych w oparciu o rzeczywiste koszty, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o nakazanie Zamawiającemu zmianę Załącznika nr 1A do SWZ w następujący sposób:

Lp	Szczegółowa kalkulacja kosztów realizacji poszczególnych prac dla zadania związanego z budową ostróg w m. Trzebiatów	wielkość procentowa kosztu poszczególnych prac z całkowitej wartości zadania
1.	Dokumentacja projektowa + tablica informacyjna	suma pozycji nie może przekroczyć 100 % 2,0% Nie więcej niż 4,5%
2.	Uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego	Nie więcej niż 0,5%
3.	Wykonanie badań ferromagnetycznych + wydobywanie na podstawie raportu z badań ferromagnetycznych	2,5% Nie więcej niż 10%
4.	Roboty budowlane (budowa ostróg)	Nie więcej niż 93,0% (rozliczane wg. faktycznego zaawansowania)
5.	Zakończenie wszelkich innych obowiązków wynikających z umowy np. po wykonaniu prac porządkowych oraz wykonaniu dokumentacji powykonawczej	Nie więcej niż 2,0%

Zamawiający w dniu 07.01.2026 r. wezwał (Platformie elektronicznej <https://ums.ezamawiajacy.pl>.) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 09.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Hydrobud” A.D. Sp. z o.o., ul. Górna 3B, 78-111 Ustronie Morskie zwany dalej: „Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Hydrobud” A.D. Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 09.01.2026 r. udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Hydrobud” A.D. Sp. z o.o.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 45/26, sygn. akt: KIO 48/26:

W dniu 12.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 45/26 w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie przez Dyrektora ds. Technicznych.

W dniu 12.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie o sygn. akt: KIO 48/26 w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie przez Dyrektora ds. Technicznych.

W dniu 16.02.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 45/26 Stwierdził, że: „(...) cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dn. 02.01.2026 r. w niniejszej sprawie. Wnoszę o zwrot 90 % wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego wpis został dokonany. Niniejsze pismo zostało przesłane

do Zamawiającego, Przystępującego oraz pełnomocnika Przystępującego na adresy e-mail wskazane w nagłówku pisma. (...).” Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 16.02.2026 r. (e-mailem) Odwolujący cofnął odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 48/26 Stwierdził, że: „(...) cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dn. 02.01.2026 r. w niniejszej sprawie. Wnoszę o zwrot 90 % wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego wpis został dokonany. Niniejsze pismo zostało przesłane do Zamawiającego, Przystępującego oraz pełnomocnika Przystępującego na adresy e-mail wskazane w nagłówku pisma. (...).” Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 45/26 postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 48/26 postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

.....