Sygn. akt: KIO 5630/25; KIO 5632/25

WYROK

Warszawa, dnia 09 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Barbara Loba
Członkowie:Natalia Kurek
Luiza Łamejko
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawach w dniu 06 lutego 2026 r. i 03 marca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie,

- w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grybowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie,

przy udziale wykonawców po stronie zamawiającego:

1) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Mostostal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w sprawach o sygn. akt KIO 5630/25 i KIO 5632/25

2) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grybowie w sprawie o sygn. akt KIO 5630/25,

3) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie w sprawie o sygn. akt KIO 5632/25

orzeka:

KIO 5630/25

1.Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 277 zł 14 gr (słownie: dwieście siedemdziesiąt siedem złotych czternaście groszy) poniesioną tytułem kosztów podróży na rozprawę przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocieoraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMEF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie na rzecz zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

KIO 5632/25

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grybowie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grybowie.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Grybowie oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie,

2.2. zasądza od zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie – na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grybowie kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Członkowie: ……

……

Sygn. akt: KIO 5630/25, KIO 5632/25

UZASADNIENIE

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót na linii kolejowej C-E 20 na odcinku Czachówek Wschodni - Pilawa wraz z mostem nad Wisłą.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

KIO 5630/25

W dniu 15 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, dalej: odwołujący Mirbud, wniósł odwołanie wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.1 lit. a IDW, podczas gdy odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i wykazał jego spełnienie (zarzut 1);

ewentualnie – na wypadek uznania, że choć nie doszło do wprowadzenia zamawiającego w błąd/przedstawienia informacji wprowadzających w błąd, to jednak odwołujący Mirbud nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu:

2. art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Mirbud do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykaz robót) wraz z potwierdzeniem należytego ich wykonania - w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1 lit. a IDW (zarzut 2 – zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1);

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt. 8.6.1 lit. f IDW, podczas gdy odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu robót) wraz z potwierdzeniem należytego ich wykonania – w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt 8.6.1 lit. f IDW (zarzut 3);

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym 4 mowa w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW, podczas gdy odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu osób) – w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW (zarzut 4);

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.2 ppkt 4 IDW, podczas gdy odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu osób) – w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW względnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia Wykazu osób w powyższym zakresie (zarzut 5);

6. art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 3 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wykluczenie odwołującego Mirbud z postępowania, podczas gdy: (i) wydana wobec Mirbud Spółka Akcyjna decyzja administracyjna nie wypełnia hipotezy przepisu art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, (ii) na dzień oceny ofert minął termin podlegania wykluczeniu, (iii) wykluczenie odwołującego jest nieproporcjonalne w stosunku do zdarzenia, w oparciu o które wydano wobec Mirbud Spółka Akcyjna ostateczną decyzję administracyjną oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd, podczas gdy odwołujący Mirbud nie miał obowiązku

podawania tych informacji i nie można mu przypisać żadnego stopnia winy w jego czynnościach związanych z wypełnieniem JEDZ i oświadczenia o aktualności zawartych w nim danych (zarzut 6).

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.1 lit. a IDW ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego Mirbud do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykaz robót) wraz z potwierdzeniem należytego ich wykonania - w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt 8.6.1 lit. a IDW,

2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.1 lit. f IDW oraz wezwania odwołującego Mirbud do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu robót) wraz z potwierdzeniem należytego ich wykonania – w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1 lit. f IDW,

3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW oraz wezwania odwołującego Mirbud do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu osób) – w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW,

4. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.2 ppkt 4 IDW oraz wezwania odwołującego Mirbud do złożenia wyjaśnień względnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu osób) – w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt
8.6.2 ppkt 4 IDW,

5. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w związku z niepodaniem informacji o podstawie wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp,

6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego Mirbud kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący podniósł, że zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Mostostal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowię która opiewa na całkowitą cenę brutto 1.346.366.285,28 zł brutto. Z kolei oferta odwołującego Mirbud, z ceną całkowitą brutto 1.344.928.563,37 zł tj. niższą aniżeli oferta wybrana jako najkorzystniejsza, została odrzucona. Gdyby zamawiający nie dopuścił się naruszeń, będących przedmiotem postawionych w odwołaniu zarzutów, to oferta odwołującego Mirbud byłaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu odwołania i w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia w zakresie uwzględnienia postawionych w odwołaniu zarzutów. Z kolei brak zaskarżenia naruszeń zamawiającego może skutkować utratą możliwości pozyskania przez odwołującego Mirbud zamówienia, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, co stanowi oczywistą szkodę odwołującego Mirbud, uzasadniającą złożenie odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 27 grudnia 2024 r. pod numerem: 796866-2024.

W dniu 5 grudnia 2025 r. w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Mostostal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.Całkowita cena brutto oferty uznanej za najkorzystniejszą za wykonanie zamówienia podstawowego, prawa opcji oraz opcji na interfejs wynosi: 1 346 366 285,28 PLN. Zamawiający odrzucił natomiast oferty złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: 1. MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie (odwołującego w sprawie KIO 5630/25), a także 2. INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grybowie (odwołującego w sprawie 5632/25).

KIO 5630/25

W dniu 15 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, dalej: odwołujący Mirbud, wniósł odwołanie wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.1 lit. a IDW, podczas gdy odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i wykazał jego spełnienie (zarzut 1);

ewentualnie – na wypadek uznania, że choć nie doszło do wprowadzenia zamawiającego w błąd/przedstawienia informacji wprowadzających w błąd, to jednak odwołujący Mirbud nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu:

2. art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Mirbud do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykaz robót) wraz z potwierdzeniem należytego ich wykonania - w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1 lit. a IDW (zarzut 2 – zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1),

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt. 8.6.1 lit. f IDW, podczas gdy odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu robót) wraz z potwierdzeniem należytego ich wykonania – w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt 8.6.1 lit. f IDW (zarzut 3);

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW, podczas gdy odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu osób) – w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW (zarzut 4);

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego
w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.2 ppkt 4 IDW, podczas gdy odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd ani też nie przedstawił zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia ww. warunku i art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu osób) – w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW względnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia Wykazu osób w powyższym zakresie (zarzut 5);

6. art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 3 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wykluczenie odwołującego Mirbud z postępowania, podczas gdy: (i) wydana wobec Mirbud Spółka Akcyjna decyzja administracyjna nie wypełnia hipotezy przepisu art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, (ii) na dzień oceny ofert minął termin podlegania wykluczeniu, (iii) wykluczenie odwołującego jest nieproporcjonalne w stosunku

do zdarzenia, w oparciu o które wydano wobec Mirbud Spółka Akcyjna ostateczną decyzję administracyjną oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd, podczas gdy odwołujący Mirbud nie miał obowiązku podawania tych informacji i nie można mu przypisać żadnego stopnia winy w jego czynnościach związanych z wypełnieniem JEDZ i oświadczenia o aktualności zawartych w nim danych (zarzut 6).

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.1 lit. a IDW ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego Mirbud do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykaz robót) wraz z potwierdzeniem należytego ich wykonania -w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt 8.6.1 lit. a IDW,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.1 lit. f IDW oraz wezwania odwołującego Mirbud do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu robót) wraz z potwierdzeniem należytego ich wykonania – w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1 lit. f IDW,
3. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW oraz wezwania odwołującego Mirbud do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu osób) – w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt 8.6.2 ppkt 3 IDW,
4. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd/przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd dotyczących spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.6.2 ppkt 4 IDW oraz wezwania odwołującego Mirbud do złożenia wyjaśnień względnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Wykazu osób) – w zakresie dotyczącym warunku ubiegania określonego w pkt
8.6.2 ppkt 4 IDW,
5. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego Mirbud - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w związku z niepodaniem informacji o podstawie wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp,
6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego Mirbud kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.
Odwołujący podniósł, że zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Mostostal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowię która opiewa na całkowitą cenę brutto 1.346.366.285,28 zł brutto. Z kolei oferta odwołującego Mirbud, z ceną całkowitą brutto 1.344.928.563,37 zł tj. niższą aniżeli oferta wybrana jako najkorzystniejsza, została odrzucona. Gdyby zamawiający nie dopuścił się naruszeń, będących przedmiotem postawionych w odwołaniu zarzutów, to oferta odwołującego Mirbud byłaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu odwołania i w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia w zakresie uwzględnienia postawionych w odwołaniu zarzutów. Z kolei brak zaskarżenia naruszeń zamawiającego może skutkować utratą możliwości pozyskania przez odwołującego Mirbud zamówienia, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, co stanowi oczywistą szkodę odwołującego Mirbud, uzasadniającą złożenie odwołania.

KIO 5632/25

W dniu 15 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grybowie (dalej: odwołujący Intop) wniósł odwołanie wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy

Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i art. 57 ust. 6 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE1 poprzez błędne przyjęcie, że odwołujący Intop podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na przedstawienie w wyniku zamierzonego działania, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, informacji wprowadzających w błąd zamawiającego (w zakresie przynależności do grupy kapitałowej), przy jednoczesnym całkowitym pominięciu (zignorowaniu) procedury samooczyszczenia, wbrew treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdział 8 pkt 8.9 Instrukcji dla Wykonawców, „IDW") i przepisu prawa (m.in. art. 110 ust. 3 ustawy Pzp), podczas gdy odwołujący Intop dobrowolnie i z własnej inicjatywy, zanim zamawiający podjął w tym zakresie jakiekolwiek czynności, poinformował zamawiającego o przedłożeniu omyłkowo innego niż powinien oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (możliwym wprowadzeniu w błąd), wskazując jednocześnie na podjęcie stosownych środków, które mają zapobiec wystąpieniu podobnych sytuacji w przyszłości wraz z przedłożeniem odpowiednich dowodów, które potwierdzały, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, a zatem przeprowadzeniem w sposób skuteczny procedury samooczyszczenia, co zamawiający winien mieć na względzie, oceniając sytuację podmiotową wykonawcy, do czego zobowiązuje go art. 110 ust. 2 ustawy Pzp („Wykonawca nie podlega wykluczeniu…, jeżeli…");

2. art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania oceny przedłożonej przez odwołującego Intop procedury self-cleaningu wbrew treści art. 110 ust. 3 ustawy Pzp („Zamawiający ocenia…") oraz wykluczenie wykonawcy z postępowania, mimo przeprowadzenia ww. procedury, a zatem wbrew treści art. 110 ust. 2 ustawy Pzp („Wykonawca nie podlega wykluczeniu…, jeżeli…"), w tym faktyczne przyjęcie, iż wykonawca, który wprowadził zamawiającego w błąd (przedłożył nieprawidłowe oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp) podlega automatycznie wykluczeniu i nie jest uprawniony do skorzystania z instytucji self-cleaningu, pomimo że stanowisku takiemu przeczy treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, w której wprost taka możliwość została przewidziana i mimo że odwołujący Intop niezwłocznie, zanim zamawiający podjął w tym zakresie jakiekolwiek działania, poinformował z własnej inicjatywy o ww. okolicznościach (tj. o złożeniu pierwotnie nieprawidłowego oświadczenia), a ponadto przeprowadził stosowną procedurę samooczyszczenia (wraz z przedłożeniem odpowiednich dowodów na tę okoliczności), co też zostało zignorowane przez zamawiającego (brak oceny), a co doprowadziło w ostateczności do bezpodstawnego wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty; a w konsekwencji powyższego;

3. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Intop z uwagi na podleganie wykluczeniu z postepowania;
2. powtórzenie czynności badania i oceny z uwzględnieniem oferty odwołującego Intop;
3. dokonanie wyboru oferty odwołującego Intop jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego Intop kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący Intop argumentował, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa. Gdyby bowiem zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp i prawidłowo ocenił dokumenty przedłożone przez odwołującego Intop, wówczas doszedłby do przekonania, że odwołujący Intop prawidłowo i skutecznie przeprowadził procedurę self-cleaning i nie podlega wykluczeniu
z postępowania (a jego oferta nie podlega odrzuceniu), a tym samym jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołania w sprawach KIO 5630/25 i KIO 5632/25 nie zawierają braków formalnych, od odwołań uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołań, odwołujący posiadają interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołań.

Do postępowań odwoławczych zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosili skuteczne przystąpienie:
1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Mostostal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w sprawach

o sygn. akt KIO 5630/25 i KIO 5632/25 (dalej: przystępujący Budimex),
2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: INTOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Trakcja Spółka Akcyjna. z siedzibą w Warszawie, INTOP Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, WKS Grybów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grybowie w sprawie o sygn. akt KIO 5630/25 (dalej: przystępujący Intop),
3) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, TORHAMER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie w sprawie o sygn. akt KIO 5632/25 (dalej: przystępujący Mirbud).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie KIO 5630/25 i KIO 5632/25 dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez strony i uczestników postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu spraw KIO 5630/25 i KIO 5632/25 Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołań, odpowiedzi na odwołania, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępujących, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W pkt 8.6.1. lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia Tom I Instrukcja Dla Wykonawców, dalej: IDW, zamawiający wymagał wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał robotę budowlaną w ramach jednej umowy, na zakres której składają się Budowa lub Przebudowa nawierzchni torowej na linii kolejowej co najmniej dwutorowej zelektryfikowanej lub elektryfikowanej, gdzie suma długości Budowanych lub Przebudowywanych torów wynosiła co najmniej 20 (dwadzieścia) km, przy czym co najmniej 10 (dziesięć) km robót wykonana była przy prowadzonym ruchu po torach sąsiednich.

W pkt 8.6.1. lit. f zamawiający wymagał wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie Budowę lub Przebudowę co najmniej 1 (jednej) blokady liniowej wraz z powiązaniem do systemu stacyjnego.

W pkt 8.6.2. ppkt 3 IDW zamawiający wymagał wykazania przez wykonawcę dysponowania kierownikiem robót torowych posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych oraz co najmniej 3 (trzy) lata doświadczenia zawodowego, w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót lub Inspektora Nadzoru (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych na robotach związanych z Budową lub Przebudową Infrastruktury kolejowej w zakresie robót torowych.

W pkt 8.6.2. ppkt 4 IDW zamawiający wymagał wykazania przez wykonawcę dysponowania kierownikiem robót mostowych (most na Wiśle) posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej mostowej oraz co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego, w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót lub Inspektora Nadzoru (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynieryjnej mostowej na robotach związanych z Budową lub Przebudową kolejowych obiektów inżynieryjnych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie lub drogowych obiektów inżynierskich, w rozumieniu przepisów techniczno – budowlanych dotyczących dróg publicznych, a także co najmniej 2 lata doświadczenia zawodowego (lub przez cały okres Budowy mostu) w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynieryjnej mostowej w zakresie Budowy 1 (jednego) mostu kolejowego lub drogowego o ustroju nośnym stalowym lub zespolonym i o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła wynoszącej co najmniej 70 (siedemdziesiąt) m.

Zgodnie z pkt 8.7. IDW: „Zamawiający wykluczy Wykonawcę, wobec którego zachodzi którakolwiek podstawa określona:

1) w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art. 108 ust. 2 Ustawy, z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) i art. 108 ust. 1 pkt 2 Ustawy jeżeli osoba, o której mowa tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) Ustawy, (podstawy wykluczenia obligatoryjne);

2) w art. 109 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 Ustawy (podstawy wykluczenia fakultatywne);

3) w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U.2024 poz. 507); Wykonawca

wskazuje w formularzu JEDZ w części III, w sekcji D informacje o podstawach wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust.1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego

4) w art. 5 k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.).

8.8. W przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 6 Ustawy, przed wykluczeniem Wykonawcy, Zamawiający zapewnia temu Wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu Postępowania nie zakłócił konkurencji. Zamawiający wskazuje w protokole sposób zapewnienia konkurencji.

8.9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 Ustawy (podstawy wykluczenia obligatoryjne) lub art. 109 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 Ustawy (podstawy wykluczenia fakultatywne), jeżeli udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki wskazane w art. 110 ust. 2 Ustawy, a Zamawiający oceni, że uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, podjęte przez Wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Ustawy, są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

8.10. W przypadku zaistnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 – 4 Ustawy, Zamawiający może nie wykluczać Wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, a sytuacja ekonomiczna lub finansowa Wykonawcy, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy, jest wystarczająca do wykonania Zamówienia.

8.11. Zamawiającego obowiązuje zakaz udzielania zamówień publicznych, o którym mowa w art. 5 k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r., dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie oraz zakazy określone w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U.2024 poz. 507)".

Na podstawie ustawy Pzp:

1. art. 108 ust. 1 pkt 5 - Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

2. art. 109 ust. 1 pkt 8 - Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

3. art. 109 ust. 1 pkt 10 - Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

W dniu 5 grudnia 2025 r. w wyniku badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Mostostal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.

Całkowita cena brutto oferty uznanej za najkorzystniejszą za wykonanie zamówienia podstawowego, prawa opcji oraz opcji na interfejs wynosi: 1 346 366 285,28 PLN.

W dniu 5 grudnia 2025 r. zamawiający w wyniku badania i oceny ofert odrzucił oferty złożone przez odwołującego Mirbud za całkowitą cenę brutto 1.344.928.563,37 zł oraz odwołującego Intop za całkowitą cenę brutto 1.285.762.674,50 zł.

KIO 5630/25:

Jak wynika z informacji o w wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 5 grudnia 2025 r. oferta odwołującego Mirbud została odrzucona na podstawie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Normatywna podstawa odrzucenia oferty odwołującego Mirbud wskazana w pkt 3 przedstawionym powyżej odnosiła się do przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu określonej w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Zamawiający ustalił, że MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach (Lider konsorcjum odwołującego Mirbud) w dniu 13 czerwca 2025 r. przedstawił wraz z ofertą Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (dalej: JEDZ), w którym w Części III: Podstawy wykluczenia, sekcja C: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi, w odpowiedzi na pytanie: Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy ? zaznaczył odpowiedź ,,NIE".

W dniu 24 września 2025 r. na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wezwał odwołującego Mirbud do złożenia Podmiotowych Środków Dowodowych. W odpowiedzi lider konsorcjum odwołującego Mirbud -MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach - złożył Oświadczenie z dnia 30 września 2025 r. o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w którym potwierdził, że nie doszło do przypadków naruszenia obowiązków w dziedzinie prawa środowiska.

W uzasadnieniu faktycznym odrzucenie odwołującego Mirbud zamawiający podał, że zgodnie z posiadaną wiedzą, Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach decyzją Nr DKŚ/169/20222/KS z dnia 26 maja 2022 r. wymierzył MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach administracyjną karę pieniężną w wysokości 15.000,00 zł w oparciu
o art. 136a ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029). Kara pieniężna została nałożona za naruszenie warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 lipca 2017 r. w miejscu prowadzenia działalności poprzez prowadzenie w fazie realizacji prac w rejonie cieku będącego dopływem rzeki Soły w sposób niezapewniający dostatecznego zabezpieczenia przed przedostaniem się do wód powierzchniowych zanieczyszczeń w postaci ziemi z wykopów, tj. wbrew zapisom pkt II.3 ww. decyzji. Wykonawca MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach od przedmiotowej decyzji wniósł odwołane do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który utrzymał ją w mocy w całości. Decyzja WIOŚ Nr DKŚ/169/20222/KS stała się ostateczna z dniem 28 października 2022 r. W dalszej kolejności wykonawca MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 28.10.2022 r. Skarga została w dniu 14 kwietnia 2023 r. oddalona (sygn. akt IV SA/Wa 2644/22).

Zamawiający ocenił, że zmaterializowały się przesłanki wykluczenia odwołującego Mirbud z postępowania na podstawie z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, albowiem wobec lidera konsorcjum MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska wymierzającą karę pieniężną. Niezależnie od powyższego, w zaistniałym stanie faktycznym, zamawiający stwierdził, że zachodzą przesłanki do wykluczenia odwołującego Mirbud z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a co najmniej na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Odwołujący Mirbud nie poinformował bowiem zamawiającego
o fakcie wydania ostatecznej decyzji administracyjnej nakładającej karę pieniężną. Nie uczynił tego ani na etapie składania oferty, przedkładając wstępne Oświadczenie JEDZ z dnia 13 czerwca 2025 r., ani na etapie badania Podmiotowych Środków Dowodowych, przedkładając Oświadczenie z dnia 30 września 2025 r. o aktualności informacji zawartych w JEDZ.

Nie jest sporne między stronami, że MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach realizował zamówienie dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Katowicach pn.: Zmiana i rozbudowa realizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S1 (dawniej S69) Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odcinek Przybędza – węzeł Milówka (Obejście Węgierskiej Górki). Zgodnie z decyzją środowiskową z dnia 31 lipca 2017 r. MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach miał stosować zabezpieczenia przed przedostawaniem się do wód powierzchniowych zanieczyszczeń np. ziemi z wykopów, odpadów. W dniu 22 kwietnia 2021 r. inspektorzy WIOŚ w Katowicach, Delegatury w Bielsku-Białej rozpoczęli kontrolę w ramach tej inwestycji, w toku jej realizacji. Kontrola została przeprowadzona bez zawiadomienia o zamiarze jej wszczęcia w związku z interwencją dotyczącą zanieczyszczenia w dniu 21 kwietnia 2021 r. rzeki Soły i dochodzącego do niej bezimiennego cieku. Decyzją WIOŚ nałożono na MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach karę 15.000,00 zł za naruszenie warunków określonych w decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 28 października 2022 r., kiedy została utrzymana decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Argumentacja odwołującego Mirbud zawarta w odwołaniu sprowadzała się do zakwestionowania uznania za spełnione materialnoprawnych przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp z uwagi na rodzaj naruszenia stwierdzonego przez WIOŚ. Jak wywodził odwołujący Mirbud chociaż decyzja środowiskowa zasadniczo konkretyzuje warunki prowadzenia danego przedsięwzięcia, to nie uzasadnia utożsamiania tych warunków z obowiązkami wynikającymi z ochrony środowiska, albowiem jej istota mieści się przede wszystkim w reżimie prawnobudowlanym oraz przepisach dotyczących bezpieczeństwa i organizacji procesu budowlanego. Ponadto odwołujący Mirbud wskazywał na brak obowiązku ujawniania zamawiającemu faktu wydania ostatecznej decyzji administracyjnej nakładającej karę pieniężną wskazując, że upłynął czas od momentu wydania decyzji przez WIOŚ, z uwagi na treść przepisu art. 111 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i przepisów Dyrektywy 2014/24 w zakresie dotyczącym okresu podlegania wykluczeniu z postępowania przez wykonawcę. Zdaniem odwołującego Mirbud „odnośnym zdarzeniem", od którego w ogóle mógłby być liczony okres podlegania wykluczeniu z postępowania był moment, w którym wydana została decyzja WIOŚ o stwierdzeniu określonej nieprawidłowości, którą wymierzono spółce karę pieniężną, czyli data 26 maja 2022 r. Na dowód tego, że wykonawca MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach nie musiał ujawniać zamawiającemu wydania ostatecznej decyzji administracyjnej nakładającej karę pieniężną odwołujący Mirbud złożył dowody z dokumentów w postaci trzech opinii prawnych, wydanych w toku postępowań odwoławczych przed KIO. Następnie odwołujący Mirbud argumentował, że wymierzona MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach kara jest w niskiej wysokości, albowiem wynosi 15.000,00 zł, podczas gdy granice kary mieszczą się w przedziale od 5.000,00 zł do 1.000.000,00 zł. Z tego względu czynność zamawiającego narusza dyspozycję art. 109 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którą zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne.

W ocenie Izby stanowisko odwołującego Mirbud nie zasługuje na uwzględnienie, a tym samym zarzut 6 odwołania podlega oddaleniu. Decyzja środowiskowa, jak wynika z art. 82 powołanej wyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie określa warunki realizacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę środowiska. Obowiązkiem każdego podmiotu podejmującego działanie kwalifikowane jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko jest zaś co do zasady realizacja przedsięwzięcia w oparciu, w granicach i z zachowaniem warunków decyzji środowiskowej, pod groźbą kary. Odwołujący Mirbud, na co zwrócił uwagę przystępujący Budimex, w sprawozdaniu na temat informacji niefinansowych Grupy Mirbud z 2022 r. zawarł informację o przedmiotowej karze administracyjnej w części dokumentu odnoszącej się do środowiska naturalnego (str. 34 sprawozdania), co stanowi wystarczający dowód na to, że MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach sam uznał wymierzoną mu karę za dotyczącą chronionej wartości środowiskowej w postaci zasobów wodnych, które zostały naruszone.

Izba nie podziela również stanowiska odwołującego Mirbud, że w art. 111 pkt 2 lit. b ustawy Pzp ustawodawca wprowadził możliwość przyjęcia równolegle różnych punktów odniesienia w odniesieniu do podstaw wykluczenia. W powołanym przepisie ustawodawca użył sformułowania „odpowiednio", które nakazuje uwzględniać dany punkt odniesienia w zależności od treści przesłanki wykluczenia. Ponadto łączne zestawienie przepisu art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp i art. 111 pkt 2 ustawy Pzp, wskazuje, że jedynym momentem, który można uznać za właściwy dla liczenia okresu wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp jest uzyskanie przez decyzję administracyjną statusu ostateczności. Przepis art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp sam w sobie określa bowiem moment, który aktualizuje przesłankę wykluczenia i wiąże ją bezpośrednio z wydaniem ostatecznej decyzji wymierzającej karę pieniężną za naruszenie obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska. Skoro decyzją WIOŚ nałożono na MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach karę 15.000,00 zł za naruszenie warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a decyzja ta stała się ostateczna z dniem 28 października 2022 r., kiedy została utrzymana decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, toliczenie okresu 3 lat należy wiązać z dniem 28 października 2022 r., tj. dniem wydania decyzji GIOŚ.

Za bezsporne i przyznane przez strony Izba uznała także to, że wykonawca MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach nie poinformował zamawiającego o karze ani w dokumencie JEDZ, ani w oświadczeniu o aktualności danych zawartych w JEDZ.Dyspozycja art. 109 ust. 3 ustawy Pzp niewątpliwie zaś skierowana jest do zamawiającego. Decydując się na odstąpienie od wykluczenia wykonawcy z postępowania zamawiający musi być w stanie wykazać, że ma do czynienia z oczywistą nieproporcjonalnością wykluczenia. Na gruncie zasady przejrzystości i zasady równego traktowania wykonawców na zamawiającym ciąży w takim przypadku powinność należytego uzasadnienia swojego działania i zakomunikowania jego motywów wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu. Jednak, aby zamawiający mógł z możliwości niewykluczenia wykonawcy skorzystać, musiałby o danej okoliczności zostać poinformowany przez

wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co w przedmiotowej sprawie niewątpliwie nie miało miejsca.

Izba zauważa, że okres wykluczenia MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach upłynął w dniu 28 października 2025 r. (3 lata od daty, w której decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna), a więc przed wyborem najkorzystniejszej oferty, który nastąpił 5 grudnia 2025 r. Niemniej jednak faktem pozostaje, że w dniu 13 czerwca 2025 r. wykonawca MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach oświadczył w JEDZ, że nie naruszył obowiązków w dziedzinie prawa środowiska, co potwierdził w oświadczeniu z dnia 30 września 2025 r. o aktualności informacji zawartych w JEDZ, podczas gdy w dniu 28 października 2022 r. wydano wobec niego ostateczną decyzję o wymierzeniu kary za naruszenie warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (naruszenie obowiązków w dziedzinie prawa środowiska). Ustawodawca zaś w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przesądził w sposób jasny i klarowny, że dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw wykluczenia, mają być aktualne na dzień ich złożenia, przy czym wykonawca ma spełniać te warunki i nie podlegać wykluczeniu przez cały czas trwania postępowania, tj. od wyznaczonego dnia składania ofert. Tymczasem MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach od wyznaczonego dnia składania ofert do dnia 28 października 2025 r. podlegał wykluczeniu z postępowania, a więc nie legitymuje się brakiem podstaw wykluczenia przez cały czas trwania postępowania.

Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający może wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach mocą ostatecznej decyzji administracyjnej został ukarany karą pieniężną za naruszenie obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, co wypełnia hipotezę art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Z tego względu powinien poinformować o tym fakcie zamawiającego. Tym samym oświadczenie zawarte w JEDZ, że nie naruszył obowiązków w dziedzinie prawa środowiska i późniejsze oświadczenie o aktualności informacji zawartych w JEDZ mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie uzyskał bowiem informacji dotyczącej podstawy wykluczenia MIRBUD Spółka Akcyjna
z siedzibą w Skierniewicach.

Odwołujący Mirbud konsekwentnie podnosił, że nie działał w sposób zamierzony. Traktował bowiem karę pieniężną za naruszenie obowiązków wynikających z decyzji środowiskowej za związaną z procesem budowlanym, a ponadto był przekonany, że nawet gdyby dotyczyła prawa środowiska, to okres wykluczenia już minął. Nawet jeżeli odwołujący Mirbud nie chciał wprowadzić zamawiającego w błąd, to jednak mając świadomość ukarania decyzją ostateczną, powinien był z uwagi na dochowanie należytej staranności wymaganej od podmiotu prowadzącego działalność zawodową, przed złożeniem oferty w postępowaniu, w którym zamawiający przewidział przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, co najmniej zasięgnąć opinii prawnej, aby zweryfikować swoje stanowisko, w celu wyeliminowania ryzyka wykluczenia. Opinie prawne przedstawione przez odwołującego Mirbud są natomiast dowodami prywatnymi prezentującymi poglądy osób, które je sporządziły na zlecenie odwołującego Mirbud i nie sposób pominąć, że dotyczą postępowań odwoławczych przez KIO i odnoszą się do wątpliwości wynikających z tych postępowań.

W zaistniałej sytuacji w ocenie Izby zachowanie wykonawcy MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach nosiło znamiona co najmniej rażącego niedbalstwa. Nawet gdyby przyjąć, że wykonawca MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach nie działał w sposób zamierzony i nie chciał zataić ukarania ostateczną decyzją administracyjną za naruszenie obowiązków wynikających z decyzji środowiskowej, albowiem nie uświadamiał sobie takiej konieczności, to jako profesjonalny podmiot prowadzący działalność gospodarczą odpowiada za dochowanie należytej staranności z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej działalności. Wynika to wprost z art. 472 w związku z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego i art. 8 ustawy Pzp. Należyta staranność profesjonalisty wymaga zaś od wykonawcy, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

W przedmiotowej sprawie MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach miał pełną świadomość wydania ostatecznej decyzji nakładającej karę za naruszenie obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, o czym przesądza sprawozdanie na temat informacji niefinansowych za 2022 r., a mimo to oświadczył zamawiającemu, że nie naruszył obowiązków w dziedzinie prawa środowiska. Tylko jedna opinia prawna Dyrektora Biura Prawnego MIRBUD Spółka Akcyjna w Skierniewicach, wydana 12 grudnia 2025 r., dotyczy sytuacji przed złożeniem oferty, albowiem potwierdza przeprowadzenie oceny prawnej pod kątem konieczności wykazywania podstaw wykluczenia w związku z

wydaniem decyzji WIOŚ w dniu 26 maja 2022 r. Jednak oczywiste jest, że decyzja WIOŚ z dnia 26 maja 2022 r. nie była ostateczna. Natomiast opinii prawnej wskazującej na to, że wykonawca miał wątpliwości, jak się zachować po wydaniu przez GIOŚ decyzji ostatecznej w dniu 28 października 2022 r. a przed złożeniem oferty, odwołujący Mirbud nie przedstawił i w ocenie Izby przedstawić takiej opinii nie mógł. Obiektywnie nie istnieje bowiem możliwość wydania opinii prawnej potwierdzającej, że wykonawca nie jest zobowiązany do ujawnienia ostatecznej decyzji administracyjnej nakładającej karę za naruszenie obowiązków w dziedzinie prawa środowiska przy składaniu oferty w postępowaniu, w którym zamawiający przewidział przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Tym samym zamawiający zasadnie wykluczył odwołującego Mirbud z postępowania oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp odrzucił złożoną przez niego ofertę.

W ocenie Izby nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut 1 odwołania. Na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt 8.6.1 lit. a IDW dotyczącego Budowy lub Przebudowy nawierzchni torowej na linii kolejowej co najmniej dwutorowej zelektryfikowanej lub elektryfikowanej, gdzie suma długości Budowanych lub Przebudowywanych torów wynosiła co najmniej 20 (dwadzieścia) km, odwołujący Mirbud w Wykazie robót przedstawił referencyjną inwestycję pn.: „Prace na linii kolejowej nr 22 na odcinku Radzice I – Radom Etap II" realizowanego w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 22 i 25 na odcinku Gałkówek –Tomaszów Maz.-Radom oraz przyległych łącznicach", realizowane na rzecz PKP PLK S.A. od 13 kwietnia 2017 r. do 16 kwietnia 2018 r. w ramach jednej umowy, na zakres której składała się przebudowa nawierzchni torowej na linii kolejowej co najmniej dwutorowej zelektryfikowanej oraz przebudowa torów. Wraz z Wykazem Robót, celem potwierdzenia ich należytego wykonania, odwołujący Mirbud złożył dokument pn. „Protokół nr 1 z dnia 30.04.2018 r. odbioru końcowego".

Bezsporne między stronami jest to, że w ramach referencyjnej inwestycji tor nr 1 na odcinkach w km: 35,500 – 37,060 (Stacja Drzewica); 50,646 – 52,665 (Stacja Przysucha) ; 59,670 – 61,240 , 63,500-63,830, 67,700-76,450 (fragmenty szlaku Przysucha – Wolanów i stacja Wolanów) został przebudowany, ale suma długości przebudowanych odcinków tego toru nr 1 wynosi 13,604 km, a zatem w ilości mniejszej niż wymagana.

Zamawiający stwierdził brak podstaw, aby za przebudowę toru uznać:
• lokalną wymianę szyny typu S49 na szynę 49E1, skoro jest to dokładnie ten sam typ szyn, różniący się tylko oznaczeniem – 49E1 jest nowszym oznaczeniem, a roboty te nie spowodowały żadnej zmiany parametrów toru, są to roboty utrzymaniowe;
• reprofilację szyny, skoro jest to tylko szlifowanie szyny, które jest robotą utrzymaniową;
• lokalne wymiany uszkodzonych podkładów, dokręcanie wkrętów, wymianę przekładek podszynowych, skoro wpisuje się to w roboty konserwacyjno - utrzymaniowe i w żaden sposób nie wpływa na standard konstrukcyjny toru;
• oczyszczanie i uzupełnianie podsypki tłuczniowej, podbicie toru, ścięcie ław torowiska – skoro również wpisuje się to w roboty konserwacyjno – utrzymaniowe i w żaden sposób nie wpływa na standard konstrukcyjny toru.

Zdaniem odwołującego Mirbud zamawiający błędnie uznał, że w zakresie odcinków nieuznanych nie doszło do zmiany konstrukcji torów, albowiem na całym ponad 30 km odcinku wykonał on w znacznej mierze tego samego rodzaju roboty budowlane, aczkolwiek w różnym ich natężeniu. Ponadto, sam zamawiający w danych sprawozdawczych zawartych w Krajowym Programie Kolejowym wskazywał, że w przypadku inwestycji LK-22 doszło do wykonania przebudowy torów na długości 37,3 km (Krajowy Program Kolejowy do roku 2023 nr 4.030-06). Zamawiający dla inwestycji LK-22 dokonał również zgłoszenia zamiaru przeprowadzenia robót budowlanych, dla których pozwolenia na budowę nie jest wymagane (procedura z art. 30 Prawa budowlanego). W zgłoszeniach z dnia 12 lipca 2016 r. do Wojewody Mazowieckiego oraz z dnia 13 lipca 2016 r. do Wojewody Łódzkiego zamawiający sam opisał, że dojdzie do przebudowy torów na wszystkich wymienionych odcinkach (także tych nieuznanych).

W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie wymogiem zamawiającego wynikającym z postawionego w pkt 8.6.1. lit. a IDW warunku udziału w postępowaniu było, by suma długości przebudowywanych torów wynosiła min. 20 km. Bez znaczenia jest więc osiągnięty efekt odnoszący się do linii kolejowej jako całości. Istotna jest natomiast charakterystyka poszczególnych konkretnych prac wykonanych w ramach referencyjnej inwestycji LK-22 w zakresie torów. Warunek składał się bowiem z dwóch części i wymagał: 1) przebudowy nawierzchni torowej na linii kolejowej, 2) gdzie suma długości przebudowywanych torów wynosiła min. 20 km.

Odwołujący Mirbud tymczasem argumentował, że na całym ponad 30 km odcinku wykonał w znacznej mierze tego samego rodzaju roboty budowlane, aczkolwiek w różnym ich natężeniu. Nie ulega więc wątpliwości, że odwołujący Mirbud przebudował w ramach referencyjnej inwestycji nawierzchnię torową na linii kolejowej. Z faktu, że zakres wykonanych przez niego prac w ramach realizacji referencyjnej inwestycji obejmował w znacznej mierze tego samego rodzaju roboty budowlane, tylko w różnym ich natężeniu, można domniemywać, że nabył doświadczenie wystarczające do przebudowy torów na odcinku min. 20 km, co nie jest równoznaczne z tym, że wykonał również przebudowę torów na

łącznym odcinku min. 20 km w ramach referencyjnej inwestycji. Ponadto warunek wymagał, by wykonawca wykazał się doświadczeniem w Budowie lub Przebudowie torów na łącznym odcinku min. 20 km, a to oznacza, że wykonawca zobowiązany był udowodnić spełnianie warunku. Domniemanie zaś nie zastępuje dowodu, tylko kreuje pewne założenie w oparciu o interpretację faktów. Tym samym uznanie warunku w zakresie dotyczącym przebudowy torów za spełniony w oparciu o domniemanie, że skoro wykonawca wykonywał w znacznej mierze tego samego rodzaju roboty budowlane, tylko w różnym ich natężeniu, to można mu zaliczyć przebudowę torów na łącznym odcinku co najmniej 20 km w sytuacji, gdy IDW wymagała wykazania spełnienia warunku, byłoby naruszeniem zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Trudno również uznać, aby zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych przez zamawiającego (które poprzedza realizację inwestycji), czy sprawozdanie na potrzeby Krajowego Programu Kolejowego zmieniało charakterystykę poszczególnych konkretnych prac wykonanych w ramach referencyjnej inwestycji w zakresie torów, wynikających z dokumentacji wykonawczej, w szczególności Programu Funkcjonalno – Użytkowego, czy dokumentów odbiorowych.

Nie ulega wątpliwości, że odwołujący Mirbud w Wykazie robót wskazał referencyjną inwestycję LK-22 jako spełniającą warunek udziału w postępowaniu, do której dołączył Protokół nr 1 z dnia 30 kwietnia 2018 r. odbioru końcowego, z którego jednoznacznie wynikają zakres i rodzaj wykonanych przez niego prac. Informacje zawarte w tych dokumentach są różne, albowiem według Wykazu robót referencyjna inwestycja wykazana w poz. 1 obejmuje przebudowę min. 20 km torów, zaś według Protokołu nr 1 z dnia 30 kwietnia 2018 r. – nie. Zdaniem Izby odwołujący Mirbud nie zataił więc okoliczności przemawiających za odmienną kwalifikacją wykonanych prac niż literalnie podana przez niego w Wykazie robót jako spełniająca warunek udziału w postępowaniu. Izba nie podziela tym samym oceny zamawiającego, że odwołujący Mirbud zdecydował się jedynie na oczywiście nieprawdziwe stwierdzenie, że w ramach referencyjnej inwestycji przebudował min. 20 km torów w celu doprowadzenia zamawiającego do uznania, że inwestycja ta spełnia warunek udziału
w postępowaniu. Ponadto, skoro informacje wynikające z Protokołu nr 1 z dnia 30 kwietnia 2018 r. są prawdziwe, to stwierdzenie przez zamawiającego, że odwołujący Mirbud podał informacje niezgodne z rzeczywistością, a tym samym oświadczył nieprawdę, jest obarczone logicznym błędem. Bez znaczenia dla tej oceny jest okoliczność, że Protokół nr 1 z dnia 30 kwietnia 2018 r. został złożony na okoliczność należytego wykonania referencyjnej inwestycji wskazanej w poz. 1 Wykazu robót, gdyż m.in. w oparciu o informacje z tego protokołu wynikające, zamawiający dokonał weryfikacji oświadczenia zawartego w Wykazie robót. Gdyby więc rzeczywiście odwołujący Mirbud działał intencjonalnie w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd, oczywistym jest, że nie przedstawiałby dokumentu podważającego wprost prawdziwość informacji zawartej w Wykazie robót.

Podkreślenia wymaga, że zamawiający w IDW wprowadził przesłanki wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp i kwalifikuje podanie nieprawdziwych informacji za czyn wypełniający obie te przesłanki. Powołane normatywne przesłanki łączy element wprowadzenia w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Jednakże pomiędzy art. 109 ust. 1 pkt 8 a pkt 10 ustawy Pzp występują istotne różnice. Art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp dotyczy wyłącznie informacji, które były wymagane do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, spełnienia warunków udziału
w postępowaniu lub kryteriów selekcji i wiąże się z wprowadzeniem w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Z kolei art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odnosi się do lekkomyślnego lub niedbałego przedstawienia takich informacji. Gdyby wolą racjonalnego ustawodawcy było wprowadzenie możliwości wykluczenia wykonawcy za wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zarówno w wyniku zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, jak
i lekkomyślności lub niedbalstwa, nie tworzyłby dwóch podstaw wykluczenia, tylko wszystkie przesłanki zawarł w jednym przepisie. Stąd z uwagi na fakt, że Wykaz robót jest podmiotowym środkiem dowodowym służącym do weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenie wykonawcy byłoby uzasadnione w przypadku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.

W ocenie Izby nie każde przekazanie informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu niezgodnych w jakimkolwiek stopniu z rzeczywistością powoduje automatyczną konieczność wykluczenia wykonawcy z postępowania. Ocena zachowania wykonawcy w zakresie przygotowania oferty powinna być więc dokonywana w konkretnym stanie faktycznym i zawierać konieczne ustalenia w zależności od charakteru przekazywanych informacji. Jeżeli informacje dotyczą podlegania wykluczeniu, czy spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymagają oceny spełnienia przez wykonawcę ustawowych przesłanek zamierzonego działania bądź rażącego niedbalstwa. Jeżeli natomiast są to inne informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, wymagają ustalenia co do spełnienia przez wykonawcę ustawowych przesłanek lekkomyślności lub niedbalstwa.

Przekazanie informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu niezgodnych z rzeczywistością w sposób nieumyślny, np. wskutek zwykłej pomyłki, powinno być weryfikowane w trybie przewidzianym w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl powołanego przepisu, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający argumentował, że skoro przewidział przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a wykonawca przekazał informacje nieprawdziwe/wprowadzające w błąd, to stosowanie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp czyniłoby te przesłanki wykluczenia pozornymi. Takie stanowisko byłoby uprawnione, gdyby w ustawie Pzp znajdował się przepis wyłączający art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji wprowadzenia przez zamawiającego przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, jednak taki przepis nie istnieje. Z tego względu w ocenie Izby wprowadzenie przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8
i 10 ustawy Pzp do dokumentów zamówienia, nie zwalnia zamawiającego ze stosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przeciwnym wypadku doszłoby do absurdalnej sytuacji, w której każdy błąd w przekazaniu informacji prowadziłby do uznania tej informacji za informację nieprawdziwą, skutkującą wykluczeniem wykonawcy w oparciu o kumulację przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. To z kolei nadawałoby postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego charakter procesu formułkowego, w którym jakikolwiek błąd we wpisaniu formułki jest równoznaczny z wprowadzeniem zamawiającego w błąd i skutkuje wykluczeniem wykonawcy, na co zwracał uwagę również odwołujący Intop w sprawie sygn. akt KIO 5632/25 i z czym Izba w pełni się zgadza.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy zauważyć należy, że odwołujący Mirbud nie działał intencjonalnie wskazując w poz. 1 Wykazu robót referencyjną inwestycję LK-22 oraz załączając do niej Protokół nr 1 z dnia 30 kwietnia 2018 r. odbioru końcowego. Odwołujący Mirbud pozostawał w przekonaniu, że roboty realizowane w ramach inwestycji LK-22 stanowią przebudowę torów, gdyż zamawiający tak te prace kwalifikował w zgłoszeniu zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych oraz w sprawozdaniu na potrzeby Krajowego Programu Kolejowego. Jako podmiot prowadzący profesjonalną działalność gospodarczą powinien był wprawdzie ocenić rzeczywisty charakter prac, które zostały zrealizowane, niemniej jednak przyjął, że skoro robota referencyjna została zgłoszona jako przebudowa, to wszystkie prace mieszczące się w jej zakresie stanowią przebudowę, w tym przebudowę torów. Odwołujący Mirbud podkreślał, że może wykazać na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu inną robotę, albowiem ma wymagane doświadczenie, jednak zamawiający mu to uniemożliwił wskutek zaniechania wezwania do poprawienia Wykazu robót. Izba zauważa, że zamawiający – co sam przyznał podczas rozprawy - nie miałby wątpliwości w zastosowaniu trybu wynikającego z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w stosunku do odwołującego Mirbud, gdyby odwołujący Mirbud nie wpisał w wykazie nic, albo nie złożył wykazu, albo podał w zakresie referencyjnej inwestycji LK-22, że nie przebudował łącznie 20 km torów. Jeżeli zaś popełnił błąd przy wpisywaniu informacji
w Wykazie robót, to tym samym podał nieprawdziwe informacje. Zamawiający dokonał oceny informacji zawartej w poz. 1 Wykazu robót przez pryzmat przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp i ocenił, że błędne informacje są informacjami nieprawdziwymi. Tymczasem w dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy Pzp mieści się także przypadek, w którym podmiotowy środek dowodowy zawiera błąd, co obliguje zamawiającego do wystosowania wezwania do wykonawcy. O tym zaś, czy w danej sytuacji mamy do czynienia z błędem decydują okoliczności konkretnej sprawy, a nie przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8
i 10 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający zastosował jeden miernik oceny podmiotowych środków dowodowych, wynikający z faktu, że wprowadził do dokumentów zamówienia przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Przyjął, że błąd w podmiotowych środkach dowodowych oznacza zawsze podanie nieprawdziwej informacji i w takim przypadku stosował kumulatywnie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, nie badając nawet stopnia zawinienia wykonawcy. Tymczasem wina nie jest zjawiskiem zero-jedynkowym na zasadzie istnieje/nie istnieje, ale podlega stopniowaniu. Zamierzone działanie i rażące niedbalstwo przy przedstawianiu informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu uzasadnia wykluczenie wykonawcy z postępowania na zasadzie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Z kolei lekkomyślność lub niedbalstwo nie są wystarczające do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Lekkomyślność lub niedbalstwo przewidziane zostały w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jednak nie sposób uznać, że zastosowanie przez zamawiającego łącznie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp zwalnia go z obowiązku oceny zachowania wykonawcy i oceny stopnia jego zawinienia.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający zaniechał w odniesieniu do odwołującego Mirbud oceny stopnia zawinienia przy przedstawieniu informacji dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu obejmujących Wykaz robót (poz. 1 i 4) i Wykaz osób (poz. 3 i 4). Odwołujący Mirbud tymczasem wskazywał, że również z poz. 4 Wykazu robót omyłkowo wpisał LK-221, zamiast LK-220, chociaż przedstawił referencje dotyczące LK-220. Z kolei

w Wykazie osób w poz. 3 wpisał datę 22 grudnia 2020 r., podczas gdy była to data zawarcia umowy, a nie przekazania terenu budowy, co nastąpiło 15 grudnia 2022 r., jednakże osoba wskazana na kierownika robót torowych ma wymagane doświadczenie i wykaz mógłby zostać poprawiony, gdyby nie postawa zamawiającego. Podobnie w przypadku poz. 4 Wykazu osób odwołujący Mirbud omyłkowo wpisał LK-447, zamiast LK 020 i 509. Do omyłki doszło, albowiem wskazane zadanie inwestycyjne realizowane było w kilku etapach w latach 2011 – 2018, z czego etap I obejmujący wiadukt nad torami LK 447 był realizowany w latach 2011 - 2013 przez Strabag (numer linii kolejowej, nad torami której poprowadzono wiadukt został wskazany prawidłowo, przy czym nie zgadza się generalny wykonawca, ani daty wykonywanych robót), zaś etap II był realizowany w latach 2014-2015 (a więc obejmuje okres wskazany w Wykazie osób) przez Skanska (tak, jak zostało wskazane w Wykazie osób)
i w ramach tego etapu poprowadzono wiadukt nad torami LK 020 i 509 (wiadukt WD-05),
a wiadukty te leżą w ciągu jednej ulicy i były budowane w ramach jednego zadania inwestycyjnego.

Izba uznaje zarzuty odwołującego Mirbud sformułowane w pkt 2-5 odwołania za w pełni uzasadnione. Zgodnie jednak z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. O istotnym wpływie na wynik postępowania można mówić także w przypadku, gdy unieważnienie czynności dokonanych przez zamawiającego
z naruszeniem ustawy Pzp albo nakazanie zamawiającemu wykonania zaniechanych czynności wynikających z ustawy Pzp doprowadziłoby do przywrócenia oferty odwołującego Mirbud do postępowania. W przedmiotowej sprawie, taka sytuacja nie ma miejsca. Z tego względu zarzuty nr 2-5 odwołania nie mogą zostać uwzględnione, pomimo, że potwierdziły się.

KIO 5632/25

Jak wynika z informacji o w wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 5 grudnia 2025 r. oferta odwołującego Intop została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp.

W dniu 26 sierpnia 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego Intop do złożenia podmiotowych środków dowodowych (wyznaczając przy tym termin odwołującemu Intop na złożenie dokumentów do dnia 8 września 2025 r.), w tym oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej W dniu 8 września 2025 r. odwołujący Intop przedłożył zamawiającemu wymagane podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenia członków konsorcjum o przynależności do grupy kapitałowej.

Po złożeniu podmiotowych środków dowodowych, na skutek ponownej, wewnętrznej i samodzielnej weryfikacji przedłożonych informacji, odwołujący Intop ustalił, że wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi przedłożone zostało zamawiającemu nieprawidłowe (zawierające wadliwą treść) oświadczenie w zakresie członka konsorcjum – Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. W złożonym oświadczeniu Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zadeklarowała bowiem, iż nie należy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1689), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę.

Po ponownej analizie dokumentów, które zostały złożone zamawiającemu, oraz po analizie listy oferentów, którzy złożyli oferty w postępowaniu, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ustaliła, że w oświadczeniu omyłkowo przedstawiła informację nieodpowiadającą stanowi faktycznemu w postępowaniu. Pomimo tego, że w postępowaniu oferty złożyli wykonawcy należący z Trakcją Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie do tej samej grupy kapitałowej, tj. 1) Przedsiębiorstwo Napraw i Utrzymania Infrastruktury Kolejowej w Krakowie Sp. z o.o. („PNUIK”), który złożył ofertę w konsorcjum razem z wykonawcą Nowak – Mosty Sp. z o.o. oraz 2) Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno – Torowe Sp. z o.o. („PPMT”), który złożył ofertę w konsorcjum razem z wykonawcami: DOMOST Sp. z o.o. oraz Mostostal Kielce S.A. Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oświadczyła, że nie należy z innymi wykonawcami do tej samej grupy kapitałowej. Było to oświadczenie oczywiście błędne i wynikało z omyłki pracownika Trakcji S.A., który wykorzystał dokumenty z innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie niezwłocznie po (samodzielnym) zidentyfikowaniu zaistniałego stanu rzeczy, oraz mając na uwadze fakt, iż przedłożenie zamawiającemu oświadczenia o treści pomijającej kwestię pozostawania w tej samej grupie kapitałowej z PNUIK oraz PPMT, może być kwalifikowane jako przedstawienie

zamawiającemu informacji wprowadzającej w błąd, co wiąże się w wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, wdrożyła niezbędne działania czyniąc zadość art. 110 ust. 2 ustawy Pzp (self-cleaning).

Odwołujący Intop, pismem z dnia 26 września 2025 r., poinformował zamawiającego o dostrzeżonym stanie rzeczy (przedstawieniu oświadczenia z omyłkową informacją) oraz o wdrożeniu w Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie procedury samooczyszczenia. Wraz ze złożeniem stosownych wyjaśnień, w tym wskazaniem, iż doszło do omyłkowego przedstawienia nieprawidłowego oświadczenia Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, odwołujący Intop przedłożył zamawiającemu także dowody na podjęcie odpowiednich środków, w tym wprowadzenia stosownych rozwiązań, które zapobiec miały wystąpieniu tego typu sytuacjom w przyszłości w strukturach Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. W szczególności opracowana została i wprowadzona procedura przygotowywania i weryfikacji dokumentów w postępowania od udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgodnie z którą – między innymi - pracownicy Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zostali zobowiązani do stosowania tzw. zasady „podwójnych par oczu". Ponadto, w strukturach spółki Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przeprowadzono szkolenie z prawnikami zewnętrznej kancelarii prawnej specjalizującej się w obszarze prawa zamówień publicznych, przedmiotem którego było: 1) omówienie wprowadzonej procedury przygotowywania i weryfikacji dokumentów w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy Trakcja S.A., oraz 2) omówienie zagadnień związanych z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz 10 ustawy Pzp.

Zamawiający ocenił, iż przedłożone przez odwołującego Intop oświadczenie Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zawierało nieprawdziwe informacje w zakresie przynależności do grupy kapitałowej i z tego względu odwołujący Intop podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. W treści uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego Intop, zamawiający wskazał, iż przedłożenie przez odwołującego Intop, wraz z informacją o zaistniałym błędzie, przeprowadzonej procedury self-cleaning, jest okolicznością irrelewantną i bez znaczenia dla oceny statusu odwołującego Intop w postępowaniu. Zamawiający pominął również złożone przez Trakcję Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wyjaśnienia (będące konsekwencją przyznania, że Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie należy z innymi wykonawcami składającymi ofertę w postępowaniu do grupy kapitałowej), albowiem, zdaniem zamawiającego, akceptacja tych wyjaśnień stanowiłaby dopuszczenie zastępowania nieprawdziwego oświadczenia informacjami prawdziwymi.

W ocenie Izby rację ma odwołujący Intop, że zamawiający nie wskazał żadnych konkretnych, obiektywnych i wiarygodnych przesłanek, które mogłyby uzasadniać tezę o zawarciu przez odwołującego Intop porozumienia z innymi wykonawcami w celu zakłócenia konkurencji. Uzasadnienie decyzji o wykluczeniu i odrzuceniu oferty odwołującego Intop nie zawiera ponadto żadnej analizy, która pozwalałaby na przyjęcie, że doszło do koordynacji działań pomiędzy Trakcją Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie a wykonawcami pozostającymi
z Trakcją Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w tej samej grupie kapitałowej.
W konsekwencji w ocenie Izby nie zostały spełnione przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, albowiem złożenie nieprawdziwego oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej nie jest równoznaczne z potwierdzeniem, że odwołujący Intop zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu ograniczenie konkurencji.

Bezsporne między stronami jest to, że Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie należy do grupy kapitałowej ze spółkami PPMT oraz PNUIK, gdyż zamawiający dysponuje bezpośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników we wszystkich tych spółkach. Ponadto, 87,42% akcji podmiotu Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie należy do zamawiającego, a jedynym wspólnikiem podmiotu PPMT oraz podmiotu PNUIK jest zamawiający. W zaistniałych okolicznościach nie sposób uznać, by zamawiający został wprowadzony w błąd, skoro jako podmiot dominujący dysponował pełną wiedzą na temat powiązań kapitałowych Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w grupie kapitałowej i był w stanie zweryfikować treść oświadczenia praktycznie tego samego dnia, w którym zostało złożone. Zamawiający sam zresztą przyznał, że zastanawiał się, czy złożenie oświadczenia o treści oczywiście nieprawdziwej nie stanowi oczywistej omyłki. W konsekwencji, informacja przedstawiona w oświadczeniu Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie nie zmieniała, nie ograniczała, ani nie fałszowała wiedzy zamawiającego w zakresie powiązań pomiędzy wykonawcami. Zatem oświadczenie Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie o braku przynależności do grupy kapitałowej było oczywiście nieprawdziwe, do tego w sposób oczywisty, co wyklucza zamiar wprowadzenia zamawiającego w błąd, a tym samym wyklucza uznanie za spełnione przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Odwołujący Intop podkreślał, że pomimo braku realnego wpływu oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej o treści oczywiście nieprawdziwej na przebieg postępowania, w celu uchylenia jakichkolwiek wątpliwości co do zamiaru, samego działania i oświadczania przez Trakcję Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, niezwłocznie po zidentyfikowaniu omyłki w treści oświadczenia, Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie podjęła działania

zmierzające do wdrożenia procedury tzw. self-cleaning.

Podkreślenia wymaga fakt, że oferta odwołującego Intop jest najkorzystniejsza pod względem ceny, natomiast oferty dwóch pozostałych wykonawców z grupy kapitałowej są jednymi z najdroższych w postępowaniu. Oferta złożona przez odwołującego Intop opiewa na kwotę
1.285.762.674,50 zł brutto, podczas gdy oferta złożona przez PPMT (w konsorcjum) wyceniona została na kwotę 1.519.903.489,30 zł i jest szóstą pod względem ceny ofertą spośród dziewięciu ofert złożonych w postępowaniu. Z kolei oferta PNUIK (w konsorcjum) wyceniona została na kwotę 1.760.218.969,74 zł i jest najdroższa w postępowaniu. O zakłóceniu konkurencji można byłoby więc mówić, gdyby wszystkie trzy oferty wykonawców z tej samej grupy kapitałowej uplasowały się na kolejnych (a co najmniej, zbliżonych) miejscach rankingowych i gdyby różnice w cenach ofert tych wykonawców były nieznaczne. Taki układ cen wskazuje natomiast, że nie doszło do praktyk, które mogłyby ograniczać czy zakłócać konkurencję czy wpływać na decyzje zamawiającego.

Dodatkowo odwołujący Intop, po samodzielnym zidentyfikowaniu omyłki w treści oświadczenia Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dobrowolnie poinformował zamawiającego o zaistniałej sytuacji i podjął działania w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. W Trakcji Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie opracowano i wprowadzono nowe procedury wewnętrzne, przeprowadzono szkolenia dla personelu oraz zastosowano środki personalne w stosunku do osoby odpowiedzialnej za przygotowanie błędnego dokumentu. Skala oraz zakres podjętych działań jednoznacznie potwierdziły realny charakter przeprowadzonej procedury samooczyszczenia.

Izba podziela stanowisko odwołującego Intop, że na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp istnieje możliwość wdrożenia procedury samooczyszczenia na każdym etapie postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Zgodnie zaś z ust. 3 powołanego przepisu zamawiający zobowiązany jest do oceny, czy podjęte przez wykonawcę w ramach samooczyszczenia czynności są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę. Zadaniem zamawiającego jest więc rzetelna weryfikacja i ocena, czy wdrożone przez wykonawcę mechanizmy są adekwatne do popełnionego naruszenia oraz skuteczne, a przez to gwarantujące wyeliminowanie na przyszłość działań mogących stanowić podstawę wykluczenia.

W sytuacji, gdy wykonawca złożył oświadczenie w przedmiocie samooczyszczenia zamawiający nie może bezrefleksyjnie uchylić się od jego oceny, zasłaniając się podstawami wykluczenia wynikającymi z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, stosowanymi automatycznie na zasadzie zrównania każdej błędnej informacji z informacją nieprawdziwą, złożoną z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd lub wskutek rażącego niedbalstwa lub lekkomyślności lub niedbalstwa. Tym samym brak było podstaw do odrzucenia oferty odwołującego Intop na podstawie art. 226 ust. 1 p[kt 2 lit. a ustawy Pzp, albowiem w dacie 5 grudnia 2025 r., kiedy zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, nie istniały podstawy do uznania, że odwołujący Intop podlega wykluczeniu. W ocenie Izby odwołanie zasługiwało więc na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu
o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca: ……..……

Członkowie: ……..

……