Sygn. akt: KIO 5625/25
Sygn. akt: KIO 5650/25

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Małgorzata Jodłowska
Maria Kacprzyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez:

A.wykonawcę **ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa** – KIO 5625/25,

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **BBF sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań**oraz **IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o.**, **ul. Legnicka 48A, 54-202 Wrocław** – KIO 5650/25,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1)wykonawcy **A. Polska sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 26a, 41-700 Ruda Śląska**– w sprawie o sygn. akt KIO 5625/25 i KIO 5650/25,

2)wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **BBF sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań**oraz **IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., ul. Legnicka 48A, 54-202 Wrocław**- w sprawie o sygn. akt KIO 5625/25,

orzeka:

A.w sprawie o sygn. akt KIO 5625/25:

1.**oddala odwołanie**,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

B.w sprawie o sygn. akt KIO 5650/25:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego braku zaoferowania wystarczającej ilości osób na stanowisko Inspektora sanitarnego,

2.**uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny i samooczyszczenia i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy A. Polska sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3.w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,

4.kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 2/3 oraz odwołującego w części 1/3, i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, kwotę 54 zł 51 gr (słownie: pięćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt jeden groszy) tytułem dojazdu pełnomocnika odwołującego na rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 237 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy dwieście trzydzieści siedem złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……
...……
……

Sygn. akt: KIO 5625/25

Sygn. akt: KIO 5650/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawą prowadzi postępowanie w celu udzielenia zamówienia wykonawczego pn. „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla prac przygotowawczych przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego dla realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie budowy sieci sanitarnych oraz obiektów hydrotechnicznych", numer referencyjny: FZA.2510.31.2024/ ŁB/UW/IKL/2, na podstawie umowy ramowej nr 45/22/DW/PZP/259 dotyczącej zamówienia pn. „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla prac przygotowawczych przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego". Postępowanie o zawarcie umowy ramowej zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.03.2024 r., nr 52/2024 153240-2024.

W dniu 15.12.2025 r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnieśli:

A. wykonawca ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa (dalej: „Odwołujący ZBM") – KIO 5625/25,

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: BBF sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., ul. Legnicka 48A, 54-202 Wrocław (dalej: „Odwołujący BBF") – KIO 5650/25.

Ad. A. Odwołujący **ZBM** w sprawie KIO 5625/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 2, ust. 5, ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", oraz w zw. z art. 353^1 KC oraz art. 35 ustawy Pzp poprzez:
   a) prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty, proporcjonalny oraz niezapewniający najlepszej jakości usług uzasadnionej charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia,
   b) zaniechanie należytego wyjaśnienia treści oferty Odwołującego oraz bezpodstawne odrzucenie jego oferty, w sytuacji w której Odwołujący wykazał, że zaoferowana przez Odwołującego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzają cenę podaną w ofercie,
   c) bezpodstawne przyjęcie, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na przedmiot zamówienia, przez co zakładająca wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów,
   d) błędne przyjęcie (też jako jedyna podstawa faktyczna odrzucenia oferty), że Odwołujący nie uwzględnił w kalkulacji ceny kosztów Biura Inżyniera Kontraktu, co powodowałoby całkowitą utratę założonego zysku i w ocenie Zamawiającego potwierdza rażąco niską cenę oferty Odwołującego,
   e) odrzucenie oferty Odwołującego jako czynności nieproporcjonalnej do postawionych mu zarzutów w piśmie z dnia 03.12.2025 r. oraz odnoszących się do nieistotnych części składowych oferty,
2) art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z pkt 2.2.1. Załącznika nr 1 do SWZ-W oraz w zw. z art. 60 KC oraz art. 65 § 1 KC oraz art. 8 ustawy z dnia 06.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2025 r. poz. 1480), tj. poprzez bezpodstawne przyjęcie, że treść oferty Odwołującego jest w sposób istotny i niewątpliwy niezgodna z warunkami zamówienia wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że Odwołujący nie uwzględnił w ofercie kosztów Biura Inżyniera Kontraktu, a Odwołujący w sposób nieuprawniony założył, że Zamawiający wyrazi zgodę na inną lokalizację biura,
3) art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz w zakresie sposobu kalkulacji ceny,

co doprowadziło także do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

W związku z powyższym Odwołujący ZBM wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,
3) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym ewentualnie wezwania Odwołującego do dodatkowego wyjaśnienia treści oferty i/lub sposobu kalkulacji ceny,
4) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ad. B. Odwołujący **BBF** w sprawie KIO 5650/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2.1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A. jako zawierającej rażąco niską cenę,

2.2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie

odrzucenia oferty A. na skutek błędnego uznania, że złożone przez A. oświadczenie selfcleaning jest wystarczające do wykazania rzetelności tego wykonawcy i braku zaistnienia względem niego podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp,

2.3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodnej z warunkami zamówienia – ze względu na: (i) brak zaoferowania 2-óch stanowisk personelu pomocniczego zgodnie z wymaganiami OPZ; (ii) brak zaoferowania wystarczającej ilości osób na stanowisko Inspektora sanitarnego – stosownie do wykazanego zaangażowania tej osoby w realizację zamówienia;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 2.1., 2.2 i 2.3 powyżej:

2.4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na niespełnienie wymogu OPZ dotyczącego zatrudnienia Głównego specjalisty ds. rozliczeń na umowę o pracę;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 powyżej:

2.5. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania A. do uzupełnienia Wykazu Ekspertów Kluczowych w zakresie Inspektora sanitarnego oraz Głównego specjalisty ds. rozliczeń;

w konsekwencji względem zarzutów nr 2.1., 2.2, 2.3, 2.4 i 2.5 powyżej:

2.6. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez A. z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący BBF wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym:

3.1.1. odrzucenia oferty A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierającej rażąco niska cenę,

3.1.2. odrzucenia oferty A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

3.1.3. odrzucenia oferty A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na: (i) brak zaoferowania 2-óch stanowisk personelu pomocniczego zgodnie z wymaganiami OPZ; (ii) brak zaoferowania wystarczającej ilości osób na stanowisko Inspektora sanitarnego – stosownie do wykazywanego zaangażowania tej osoby w realizację zamówienia;

ewentualnie względem 3.1.1., 3.1.2 i 3.1.3:

3.1.4. odrzucenia oferty A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na niespełnienie wymogu OPZ dotyczącego zatrudnienia Głównego specjalisty ds. rozliczeń na umowę o pracę,

ewentualnie względem 3.1.1., 3.1.2, 3.1.3 i 3.1.4:

3.1.5. wezwania wykonawcy A. do uzupełnienia Wykazu Ekspertów Kluczowych w zakresie Inspektora sanitarnego oraz Głównego specjalisty ds. rozliczeń.

Następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

1) A. Polska Sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 26a, 41-700 Ruda Śląska (dalej: „Przystępujący A.") – w sprawie o sygn. akt KIO 5625/25 i KIO 5650/25,

2) BBF sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., ul Legnicka 48A, 54-202 Wrocław (dalej: „Przystępujący BBF") – w sprawie o sygn. akt KIO 5625/25.

Izba stwierdziła, że przystąpienia obu wykonawców zostały dokonane skutecznie.

W dniu 05.02.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedzi na odwołania wnosząc o ich oddalenie. W tym samym dniu Przystępujący BBF przedstawił pisemnie swoją argumentację wnosząc o oddalenie odwołania Odwołującego ZBM (KIO 5625/25). W dniu 04.02.2026 r. również Przystępujący A. przedstawił pisemnie swoją argumentację wnosząc o oddalenie odwołania Odwołującego BBF (KIO 5650/25).

W trakcie posiedzenia Odwołujący BBF oświadczył, że cofa zarzut dotyczący braku zaoferowania wystarczającej ilości osób na stanowisko Inspektora sanitarnego (pkt 2.3.(ii) odwołania). Postępowanie odwoławcze w zakresie ww. zarzutu zostało zatem umorzone na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

W zakresie pozostałych zarzutów w obu sprawach w trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla prac przygotowawczych przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego dla realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie budowy sieci sanitarnych oraz obiektów hydrotechnicznych.

Zamawiający przewidział udzielenie zamówień w ramach prawa opcji:

–usługi w toku prac nad Projektem Budowlanym – Zadanie Opcjonalne 1,

–usługi w toku prac nad Projektem Wykonawczym – Zadanie Opcjonalne 2,

–usługi wsparcia poinwestycyjnego oraz usługi wsparcia w zakresie rękojmi i gwarancji – Zadanie Opcjonalne 3,
–prawo do wydłużenia Okresu Realizacji Umowy o dodatkowe nie więcej niż 25 miesięcy w zakresie realizacji Zadań 1, 2, 3 i 4 – Zadanie Opcjonalne 4.

W rozdziale III podrozdziale I w ust. 6 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") Zamawiający wskazał, że wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy:

1) Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu – tj. wykonującego czynności w zakresie koordynowania prac Personelu Inżyniera Kontraktu oraz Personelu Biurowego i Personelu Pomocniczego;
2) Głównego Specjalisty ds. rozliczeń - tj. wykonującego czynności w zakresie weryfikacji poprawności rozliczeń z Wykonawcami prac;
3) Głównego Specjalisty ds. roszczeń - tj. wykonującego czynności w zakresie weryfikacji zasadności roszczeń Wykonawców oraz podmiotów trzecich w stosunku do Zamawiającego wynikających z prowadzonych prac na terenie nadzorowanym przez Inżyniera Kontraktu;
4) Specjalisty ds. umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami - tj. wykonującego analizę umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami w zakresie zgodności tych umów z zapisami Umowy;
5) Specjalisty ds. kosztorysowania - tj. wykonującego czynności w zakresie weryfikacji przedkładanych przez Wykonawcę kosztorysów dla robót zaniechanych/ zamiennych/ dodatkowych oraz przedstawienie rekomendacji dla Zamawiającego w zakresie akceptacji składanych kosztorysów lub ich odrzucenia.

W pkt 2.1.2. ppkt 2)b) OPZ Zamawiający wskazał: Personel Pomocniczy - dla okresu projektowania oraz okresu wykonywania robót budowlanych: min. 2 osoby, niezbędne do właściwego wykonania przedmiotu Zamówienia.

W pkt 2.2.1. OPZ Zamawiający opisał wymagania dotyczące Biura Inżyniera Kontraktu, w tym m.in. Biuro Inżyniera Kontraktu będzie zlokalizowane na Terenie Budowy, chyba że Zamawiający wyrazi pisemną zgodę na inną lokalizację. Inżynier Kontaktu powinien dążyć do tego, by Biuro Inżyniera Kontraktu było zlokalizowane w miejscu zapewniającym optymalną dostępność do całego Zadania Inwestycyjnego, którego dotyczą Usługi. (…) Ze względu na to, że koszty zapewnienia dostępności, utrzymania i likwidacji Biura Inżyniera Kontraktu są pośrednio pokrywane przez Zamawiającego w ramach wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu wskazanej w ofercie dotyczącej Umowy Wykonawczej, Biuro Inżyniera Kontraktu może być wykorzystywane wyłącznie do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej.

Przystępujący A. złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, a także notę informacyjną dotyczącą oświadczenia Urzędu Gminy Głogów o odstąpieniu od umowy nr RI.272.10.2024 z dnia 21.08.2024 r. zawartej z A. Polska sp. z o.o. W ww. nocie informacyjnej wskazał, że: „*Podstawą odstąpienia od Umowy przez Urząd były następujące okoliczności:*

a. Rzekome niezapewnienie obecności na Radach Budowy, które miały miejsce w dniu (i) 5 sierpnia 2024 r. oraz (ii) 10 października 2024 r. Kierownika Zespołu, Inżyniera Kontraktu oraz Zespołu Inżyniera Kontaktu;
b. Wskazanie jako propozycję objęcia stanowiska Inżyniera Kontraktu p. Aleksandry Uchman, która rzekomo nie posiadała wymaganego w SWZ doświadczenia, co Urząd poczytał jako próbę wprowadzenia go w błąd;
c. *Rzekome niewłaściwe sporządzanie raportów, pomimo wezwań ze strony Urzędu*".

Przystępujący A. opisał okoliczności odstąpienia od umowy oraz powody, dla których uważa odstąpienie za bezpodstawne. Wskazał też, że składa ww. notę informacyjną „*w celu wyłączenia ryzyka wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.* (…) *W przypadku braku dojścia do porozumienia z Urzędem w ciągu najbliższych tygodni Wykonawca oświadcza, że wdroży w strukturach swojej spółki procedurę samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ustawy Pzp, o czym niezwłocznie poinformuje Zamawiającego*".

Ponadto Przystępujący A. złożył „Oświadczenie wykonawcy w zakresie podjęcia i wdrożenia działań zaradczych celem samooczyszczenia" w związku z ww. odstąpieniem od umowy przez Urząd Gminy Głogów. Przystępujący A. przyznał, że „*przyczynił się do powstania okoliczności skutkujących odstąpieniem Zamawiającego od Umowy*" i opisał podjęte środki zaradcze polegające m.in. na:

- ustaleniu zakresu odpowiedzialności kadry oddelegowanej do realizacji zamówienia oraz zastosowaniu środków dyscyplinujących wobec: koordynatora zespołu projektowego, który nie wdrożył systemu zastępstw w razie nieobecności kadry kluczowej i osoby pełniącej funkcję Inżyniera Kontraktu, która nie zgłosiła planowanej nieobecności i nie wyznaczyła odpowiedniego zastępcy (dołączono upomnienie służbowe dla Koordynatora projektu),
- wdrożeniu zasad przedstawiania zamawiającemu alternatywnych kandydatów na kluczowe stanowiska,
- zlecenie niezależnego audytu dokumentów sporządzanych w ramach projektu.

W podsumowaniu Przystępujący A. stwierdził: „*Jednocześnie pragniemy podkreślić, że kwestia odpowiedzialności za sporne zdarzenia, które legły u podstaw odstąpienia przez Zamawiającego od realizacji umowy, pozostaje przedmiotem oceny w toku postępowania sądowego zainicjowanego przez Spółkę przeciwko Gminie Głogów. Zważywszy na trwający spór cywilnoprawny, rozstrzygnięcie co do istoty – w tym ustalenie, po której stronie leży odpowiedzialność za zerwanie relacji kontraktowej – pozostaje w gestii sądu powszechnego, a na obecnym etapie nie może być uznane za definitywne.*

Niezależnie jednak od oceny prawnej i ewentualnych racji procesowych stron, Wykonawca postrzega zaistniałe zdarzenia jako istotny impuls do wzmocnienia mechanizmów zarządzania projektami, doskonalenia standardów jakościowych oraz zwiększenia kultury odpowiedzialności w relacjach z Zamawiającymi. Spółka nie uchyla się od autorefleksji, traktując incydent jako wartość edukacyjną, której efektem jest podjęcie trwałych działań na rzecz wzrostu efektywności, przejrzystości i jakości świadczonych usług".

Pismem z dnia 26.09.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego ZBM oraz P.A. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie cen ich ofert. W uzasadnieniu Zamawiający przytoczył okoliczności z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, zażądał przedstawienia dowodów potwierdzających informacje zawarte w wyjaśnieniach zastrzegając, że w razie „*braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenie*", jak też dodał:

„*4) Wykonawca musi przedstawić szczegółowe wyjaśnienia co do wszystkich punktów z niniejszego wezwania, tj. punktów 1 – 8 powyżej.*

5) jeśli któryś punkt wezwania 1 – 8 nie ma wpływu na cenę zaoferowaną przez Wykonawcę, Wykonawca jest zobowiązany do poinformowania o tym Zamawiającego, np. poprzez wpisanie w wyjaśnieniach słów: „nie dotyczy";

6) składane wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe, konkretne, wyczerpujące, wyjaśnienia nie mogą być zdawkowe ani ogólne."

Dnia 09.10.2025 r. Odwołujący ZBM przedstawił wyjaśnienia, w których wskazał m.in:

„*Brak konieczności kalkulowania kosztów w szczególności związanych z zakwaterowaniem i delegacjami, diet, podróży służbowych, etc., tj. kosztów występujących przy zatrudnieniu personelu zamiejscowego wpływa znacząco na koszt zatrudnienia i tym samym cenę oferty Wykonawcy. Na obniżenie ceny ofertowej ma również wpływ posiadania w pełni wyposażonego biura Centrali firmy znajdującego się przy ul. Cybernetyki w Warszawie wraz z obsługą sekretariatu, które również zostanie przewidziane do realizacji przedmiotowej usługi. Korzyścią tego rozwiązania jest fakt, że Wykonawca nie będzie ponosił dodatkowych kosztów z tytułu wynajmu dodatkowej powierzchni oraz z tytułu eksploatacji (media), za które płaci właścicielowi budynki przy ul. Cybernetyki 19B w formie ryczałtu, niezależnie od faktycznego zużycia mediów. W ten sposób Wykonawca uzyskuje również oszczędności z tytułu eksploatacji zaplecza. Nasze biuro wyposażone jest również w odpowiednią liczbę sal konferencyjnych, które mogą służyć na potrzeby organizacji odpowiednio Rad Budowy czy Narad Technicznych, w tym również do prowadzenia telekonferencji. System rotacyjnego korzystania z pomieszczeń (rezerwacje elektroniczne w kalendarzu Outlook) biura umożliwia wykorzystanie go również dla realizacji przedmiotowego zamówienia bez zakłóceń dla bieżącej działalności centrali. Kopia umowy najmu stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień".* Do wyjaśnień Odwołujący dołączył m.in.:

- zestawienie kosztów pracy poszczególnych specjalistów i kosztów administracyjnych, w tym kosztów biura wycenionych na 236.166,30 zł z adnotacją: „*Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wymaga by biuro znajdowało się na terenie budowy (chyba że Zamawiający się zgodzi na inną lokalizację), czynne pn-pt w godz 8-16*",
- umowę najmu powierzchni biurowej przy ul. Cybernetyki w Warszawie,
- oferty najmu lokali w Brwinowie, Łowiczu i Żyrardowie ze strony Otodom i OLX.

W dniu 06.10.2025 r. Przystępujący A. przedstawił wyjaśnienia, w których m.in:

1) przedstawił koszty zatrudnienia personelu, dla którego wymagane jest zawarcie umów o pracę oraz personelu, z którym zawarte będą umowy B2B oraz dołączył jako dowody oświadczenia: Głównego specjalisty ds. rozliczeń, Głównego Technologa/Specjalisty ds. technologii i materiałów, Inspektora Nadzoru specjalności kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, Inspektora Nadzoru specjalności inżynieryjnej mostowej, Inspektora Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, Koordynatora BIM oraz przedstawiciela Zespołu Weryfikatorów, w których ww. specjaliści deklarowali możliwość pełnienia określonych funkcji za określoną stawkę;
2) z oświadczenia Głównego specjalisty ds. rozliczeń wynika, że będzie on zatrudniony za stawkę 10.000 zł netto miesięcznie i że wynagrodzenie to „*pokrywa wszystkie koszty związane z realizacją w/w zadania w tym m.in. koszty telefonu, delegacji, samochodu, badań lekarskich, szkolenia bhp itp., zgodnie z OPZ oraz innymi dokumentami kontraktowymi*";
3) wskazał: „*Ponadto Wykonawca, potwierdza, że zgodnie z zapisami pkt. 2.1.2 Personel Biurowy i Pomocniczy zapewni osoby pełniące czynności biurowo-administracyjne na stanowiskach personelu biurowego i pomocniczego*" i w podsumowaniu kalkulacji pn. Zestawienie przychodów oraz kosztów wskazał koszty personelu biurowego jako: 535.656,20 zł;
4) w podsumowaniu kalkulacji pn. Zestawienie przychodów oraz kosztów wskazał rezerwę oraz zysk dla zadania opcjonalnego 4: 28.628,56 zł, tj. 1.145,14 zł miesięcznie.

W dniu 03.12.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty P.A. oraz o odrzuceniu

oferty Odwołującego ZBM na podstawieart. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający przywołał fragment wyjaśnień Odwołującego ZBM i fragmenty OPZ dotyczące Biura Inżyniera Kontraktu oraz wskazał: „*Nieuwzględnienie kosztów Biura Inżyniera Kontraktu w kalkulacji ceny oferty powoduje, że Wykonawca potwierdził, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ jest to istotny czynnik kosztotwórczy. Konieczność poniesienia tych kosztów na etapie realizacji umowy – wobec nieuwzględnienia ich w kalkulacji oferty - powodowałaby całkowitą utratę założonego zysku. Oferta skalkulowana bez uwzględnienia zysku jest ofertą z rażąco niską ceną. Jednocześnie, jednoznaczne stwierdzenie Wykonawcy w złożonych wyjaśnieniach, iż nie będzie on prowadził Biura Inżyniera Kontraktu na Terenie Budowy tylko w swojej siedzibie przy ul. Cybernetyki w Warszawie wskazuje, że jego oferta jest w sposób istotny i niewątpliwy niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, nie może z góry zakładać pisemnej zgody Zamawiającego na inną lokalizację biura co znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie KIO. (…) Co więcej ewentualna zgoda Zamawiającego na lokalizację Biura Inżyniera Kontraktu, w siedzibie Wykonawcy przy ul. Cybernetyki w Warszawie, nie mogłaby być udzielona, ze względu na inne warunki określone w OPZ tj.:*

5)Konieczność dążenia Inżyniera Kontaktu do tego, by Biuro Inżyniera Kontraktu było zlokalizowane w miejscu zapewniającym optymalną dostępność do całego Zadania Inwestycyjnego, którego dotyczą Usługi – czego biuro zlokalizowane w Warszawie nie zapewnia, oraz

6)Wymóg wykorzystywania biura wyłącznie do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej – czego z przyczyn oczywistych siedziba spółki prowadzącej również inną działalność zapewnić nie może.

Powyższe wymogi dotyczące Biura Inżyniera Kontraktu zostały określone w OPZ w sposób jednoznaczny i oczywisty i nie wymagały dodatkowego wyjaśnienia. Również stwierdzenie Wykonawcy o zlokalizowaniu Biura Inżyniera Kontraktu w swojej siedzibie nie budziło wątpliwości Zamawiającego i nie wymagało dodatkowych wyjaśnień".

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołaniei uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępujących złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1)naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2)wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3)podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a)zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b)zreorganizował personel,

c)wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d)utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e)wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający

wyklucza wykonawcę.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), 5 i 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2)a) została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołanie Odwołującego ZBM – KIO 5625/25

Zarzut dotyczący niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii odrzucenia oferty Odwołującego ZBM jako niezgodnej z warunkami zamówienia należy zauważyć, że w pkt 2.2.1. OPZ Zamawiający opisał wymagania dotyczące Biura Inżyniera Kontraktu, w tym m.in. wskazał, że „Biuro Inżyniera Kontraktu będzie zlokalizowane na Terenie Budowy, chyba że Zamawiający wyrazi pisemną zgodę na inną lokalizację. Inżynier Kontaktu powinien dążyć do tego, by Biuro Inżyniera Kontraktu było zlokalizowane w miejscu zapewniającym optymalną dostępność do całego Zadania Inwestycyjnego, którego dotyczą Usługi. (…) Ze względu na to, że koszty zapewnienia dostępności, utrzymania i likwidacji Biura Inżyniera Kontraktu są pośrednio pokrywane przez Zamawiającego w ramach wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu wskazanej w ofercie dotyczącej Umowy Wykonawczej, Biuro Inżyniera Kontraktu może być wykorzystywane wyłącznie do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej". Z przytoczonego fragmentu OPZ jasno wynika, że Zamawiający oczekiwał umieszczenia Biura Inżyniera Kontraktu na terenie budowy i tego, aby było ono wykorzystywane wyłącznie na potrzeby wykonywania tego zamówienia. Zamawiający dopuścił też możliwość zlokalizowania Biura poza terenem budowy, ale tylko pod warunkiem wyrażenie na to przez niego pisemnej zgody, przy czym w żaden sposób nie zagwarantował, że zgoda taka będzie wyrażona. W związku z tym wykonawcy nie mieli podstaw, by zakładać z góry, że uzyskają zgodę Zamawiającego na umieszczenie Biura Inżyniera Kontraktu poza terenem budowy. W konsekwencji wykonawcy nie mieli też podstaw, by oferować realizację przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem Biura zlokalizowanego poza terenem budowy.

Tymczasem Odwołujący ZBM w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wprost powołał się na oszczędności, jakie uzyskuje dzięki temu, że posiada w pełni wyposażone biuro przy ul. Cybernetyki w Warszawie. Odwołujący wskazał, że *„nie będzie ponosił dodatkowych kosztów z tytułu wynajmu dodatkowej powierzchni oraz z tytułu eksploatacji (media), za które płaci właścicielowi budynki przy ul. Cybernetyki 19B w formie ryczałtu, niezależnie od faktycznego zużycia mediów. W ten sposób Wykonawca uzyskuje również oszczędności z tytułu eksploatacji zaplecza*". Jako dowód osiągania oszczędności z tytułu korzystania z ww. biura Odwołujący ZBM dołączył umowę jego najmu. Dodał też, że w biurze tym funkcjonuje system rotacyjnego korzystania z pomieszczeń (rezerwacje elektroniczne w kalendarzu Outlook), co umożliwia wykorzystywanie go dla realizacji niniejszego zamówienia *„bez zakłóceń dla bieżącej działalności centrali*". Z tak sformułowanych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że Odwołujący ZBM zamierzał korzystać z biura przy ul. Cybernetyki w Warszawie jako Biura Inżyniera Kontraktu, nie rezygnując przy tym z wykorzystywania go do innych celów

związanych z działalnością wykonawcy. Jest to jednak niezgodne z wyżej przytoczonymi warunkami zamówienia opisanymi w pkt 2.2.1. OPZ.

Izba nie zgodziła się przy tym z argumentacją Odwołującego ZBM, w myśl której na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia Odwołujący co najmniej w części miał korzystać z innego biura zlokalizowanego na terenie budowy. Przede wszystkim Izba zwraca uwagę, że część tej argumentacji nie była zawarta w treści odwołania (np. kwestia ofert najmu innych lokali), zatem podnoszenie jej dopiero na rozprawie jest już działaniem spóźnionym (art. 555 ustawy Pzp), niemniej jednak dla jasności wywodu Izba odniesie się także do tej kwestii. Po pierwsze zatem należy zauważyć, że w wyjaśnieniach nie ma ani słowa na temat innego biura znajdującego się w innej lokalizacji, a wręcz wyjaśnienie obniżenia kosztów opiera się na korzyściach wynikających właśnie z posiadania biura przy ul. Cybernetyki w Warszawie (które jako jedyne jest opisane w wyjaśnieniach). Po drugie, w zdaniu: „*Na obniżenie ceny ofertowej ma również wpływ posiadania w pełni wyposażonego biura Centrali firmy znajdującego się przy ul. Cybernetyki w Warszawie wraz z obsługą sekretariatu, które również zostanie przewidziane do realizacji przedmiotowej usługi*" słowo „również" nie oznacza, że Odwołujący ZBM przewiduje wykorzystanie jakiegoś innego biura, ale odnosi się do dalszego wymieniania okoliczności (po tych wymienionych już wcześniej) pozwalających na obniżenie kosztów wykonywania usługi. Po trzecie, nie ma znaczenia, że we fragmencie dotyczącym ww. biura Odwołujący ZBM nie użył nazwy „Biuro Inżyniera Kontraktu", bo z całokształtu wyjaśnień jednoznacznie wynika, że właśnie do tego celu zamierza je wykorzystać i osiągnąć dzięki temu określone oszczędności. W szczególności potwierdza to zdanie: „*Nasze biuro wyposażone jest również w odpowiednią liczbę sal konferencyjnych, które mogą służyć na potrzeby organizacji odpowiednio Rad Budowy czy Narad Technicznych, w tym również do prowadzenia telekonferencji*" – zdanie to odnosi się do czynności, w których Inżynier Kontraktu będzie brał udział w toku realizacji tego zamówienia, więc trudno, aby tak opisywane biuro miało być wykorzystywane w inny sposób niż jako Biuro Inżyniera Kontraktu. Po czwarte, bez znaczenia pozostaje to, że Odwołujący ZBM dołączył do wyjaśnień również wydruki ze strony Otodom i OLX z ofertami najmu powierzchni w Brwinowie, Łowiczu i Żyrardowie. Pomijając to, że tylko Żyrardów mógłby być uznany za lokalizację na terenie budowy, przede wszystkim należy zauważyć, że w wyjaśnieniach Odwołujący ZBM w żaden sposób nie wspomniał o tych ofertach, więc nie wiadomo, w jakim celu zostały one załączone i co Odwołujący chciał nimi wykazać. W szczególności Zamawiający nie ma obowiązku domyślać się, jakie okoliczności są wywodzone przez Odwołującego z tych ofert i jaki ma to wpływ na cenę oferty, skoro ani fakt ich dołączenia ani ich treść nie zostały w żaden sposób skomentowane w treści wyjaśnień.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że wskazanie Biura Inżyniera Kontraktu przy ul. Cybernetyki w Warszawie, które będzie wykorzystywane również do celów wykraczających poza zakres zamówienia, dowodzi niezgodności oferty Odwołującego ZBM z pkt 2.2.1. OPZ. Oznacza to, że oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Dlatego odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności oferty z warunkami zamówienia zostało oddalone.

W związku z oddaleniem zarzutu dotyczącego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Izba rozpoznała także zarzut ewentualny dotyczący zaniechania wezwania Odwołującego ZBM do złożenia dodatkowych wyjaśnień treści oferty. Izba stwierdziła, że zarzut ten jest niezasadny, ponieważ wyjaśnienia Odwołującego ZBM w zakresie dotyczącym Biura Inżyniera Kontraktu były jasne: jedyne opisane w tych wyjaśnieniach biuro mieści się przyul. Cybernetyki w Warszawie (czyli poza terenem budowy) i ma być wykorzystywane także do realizacji zadań innych niż wynikające z niniejszego zamówienia. Wyjaśnienia te nie budziły wątpliwości, w związku z czym nie zachodzi potrzeba wezwania Odwołującego ZBM do złożenia wyjaśnień treści jego oferty. Dlatego odwołanie w zakresie zarzutu ewentualnego dotyczącego zastosowania art. 223 ust. 1 ustawy Pzp również zostało oddalone.

Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego ZBM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że odrzucenie to nie było zasadne. Należy bowiem zauważyć, że w kalkulacji kosztów Odwołujący ZBM wycenił Biuro Inżyniera Kontraktu na ponad 236.000 zł, zatem nie można twierdzić jak Zamawiający w piśmie informującym o odrzuceniu oferty – że: „*Nieuwzględnienie kosztów Biura Inżyniera Kontraktu w kalkulacji ceny oferty powoduje, że Wykonawca potwierdził, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ jest to istotny czynnik kosztotwórczy. Konieczność poniesienia tych kosztów na etapie realizacji umowy – wobec nieuwzględnienia ich w kalkulacji oferty - powodowałaby całkowitą utratę założonego zysku. Oferta skalkulowana bez uwzględnienia zysku jest ofertą z rażąco niską ceną*". Nie można twierdzić, że Odwołujący ZBM nie uwzględnił kosztów Biura, skoro je uwzględnił w konkretnej wysokości. Prawdopodobnie są to koszty wykorzystania biura przy ul. Cybernetyki w Warszawie, które jest niezgodne z warunkami zamówienia, ale – jak wskazano już wyżej – stanowi to podstawę odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Natomiast teza o nieuwzględnieniu kosztów Biura Inżyniera Kontraktu w ogóle pozostaje w sprzeczności z treścią kalkulacji ceny oferty, zwłaszcza że Zamawiający w piśmie informującym o odrzuceniu oferty nie kwestionował wysokości kwoty przeznaczonej na prowadzenie tego Biura i nie twierdził, że koszty te są niedoszacowane. Tym samym nie zachodzi

opisana przez Zamawiającego w piśmie z 03.12.2025 r. podstawa odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Dlatego Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającegoart. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp za zasadny.

Przy czym zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W sytuacji gdy Izba uznała, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (i nie ma podstaw do wzywania go do wyjaśnień w tym zakresie), brak ziszczenia się przesłanek jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Dlatego odwołanie zostało w całości oddalone.

Izba pominęła w sprawie KIO 5625/25 przedłożone przez Przystępującego BBF dowody w postaci korespondencji sms-wej z wynajmującymi w Brwinowie i Żyrardowie oraz opinii technicznej, z której wynika, jaka powierzchnia sali konferencyjnej jest potrzebna, aby możliwe było pomieszczenie w niej (zgodnie z OPZ) 50-ciu osób. Z ww. dowodów nie wynika jasno, że korespondencja dotyczyła tych właśnie lokali, których oferty najmu Odwołujący ZBM dołączył do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a ponadto powodem odrzucenia oferty Odwołującego ZBM nie była za mała powierzchnia sali konferencyjnej w ww. lokalach, zatem dowody te wykraczają poza zakres czynności dokonanej przez Zamawiającego i kwestionowanej w odwołaniu.

Odwołanie Odwołującego BBF – KIO 5650/25

Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do podniesionej przez P.A. kwestii dotyczącej podstawy prawnej zarzutu wskazanej przez Odwołującego BBF. Izba zgadza się z Przystępującym A., że w świetle zarzutów podniesionych wobec ceny jego oferty i sposobu wyjaśnienia jej kalkulacji Odwołujący BBF powinien jako podstawę prawną zarzutu podać nie tylko art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ale także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Przepisy te zawierają bowiem dwie różne podstawy odrzucenia oferty z powodów dotyczących zaoferowanej w niej ceny:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi podstawę odrzucenia oferty w sytuacji, gdy ze złożonych wyjaśnień i dowodów wynika, że cena jest rażąco niska, bo np. nie uwzględniono w niej lub nie doszacowano określonych kosztów, wskutek czego niemożliwe jest wykonanie za nią należycie zamówienia,
- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi podstawę odrzucenia oferty w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień i dowodów nie da się stwierdzić, czy cena jest czy nie jest rażąco niska, bo ww. wyjaśnienia lub dowody są niewystarczające, ogólnikowe, niespójne lub dotknięte innymi wadami lub w ogóle nie złożono dowodów na jakąś okoliczność i dlatego ofertę wykonawcy traktuje się jak ofertę z rażąco niską ceną.

Pierwsza z ww. podstaw prawnych odnosi się zatem do samej ceny, natomiast druga odnosi się do wyjaśnień tej ceny. Skoro zaś w niniejszej sprawie Odwołujący BBF podnosi m.in. kwestię złożenia przez P.A. niewystarczających dowodów w zakresie kosztów wynagrodzenia personelu i wadliwego dowodu w postaci oświadczenia Głównego specjalisty ds. rozliczeń, to podstawą prawną tak sformułowanego zarzutu powinien być również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Nie zmienia to faktu, jak słusznie zauważył Odwołujący BBF, że ostatecznie sytuacja wykonawcy, którego ofertę odrzucono w każdej z wyżej opisanych sytuacji, zostaje zrównana.

Przede wszystkim jednak Izba nie zgodziła się z argumentacją P.A., że z uwagi na wskazanie w odwołaniu tylko art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba nie może rozpoznać ww. zarzutu z uwagi na treść art. 555 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Należy jednak podkreślić, że „zarzut" w postępowaniu odwoławczym przed Izbą to nie tylko przepisy i krótki opis zamieszczane zwyczajowo w petitum odwołania. Zakres zarzutu wynika bowiem przede wszystkim z opisu okoliczności faktycznych i wywodzonych z nich naruszeń, które (zarówno okoliczności faktyczne, jak i naruszenia) mogą być wskazywane w różnych miejscach odwołania, także w jego uzasadnieniu. „Zarzutu" nie można zatem sprowadzać do podstawy prawnej wskazanej w petitum odwołania. Izba nie jest związana tą podstawą i może samodzielnie dokonać subsumpcji, jeżeli odwołujący jasno określił okoliczności faktyczne i wywodzone z nich naruszenia, których wg niego dopuścił się zamawiający. Stanowisko to wielokrotnie było wyrażane w orzecznictwie Izby i sądów, m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20.06.2024 r. po sygn. akt XXIII Zs 69/24,w którym stwierdzono: „*Podkreślić należy, że zgodnie z art. 555 Pzp Krajowa Izba Odwoławcza nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Powyższe oznacza, że granice rozpoznania sprawy przez KIO są ściśle określone przez zarzuty odwołania odnoszące się do decyzji zamawiającego opartej na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Wykonawca w odwołaniu musi zatem wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a ponadto powinien w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności, celem potwierdzenia zasadności swoich twierdzeń. Powyższe wymagane jest bowiem przez przepis art. 516 ust. 1 pkt 7 - 10 Pzp. Jeśli tego nie zrobi, to takiego błędu nie da się naprawić poprzez uzupełnienie argumentacji w tym zakresie, zawartej w piśmie procesowym czy też na rozprawie. Tym samym to właśnie określone w ww. przepisach wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we*

wstępnej części odwołania (petitum), a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez odwołującego argumentacji. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych zamawiającemu. Samo powołanie się na odpowiedni przepis, tak jak próbuje dowodzić tego skarżący, bez oparcia go w konkretnej podstawie faktycznej nie powoduje zaś, że pod dany zarzut można przyporządkować każde działanie lub zaniechanie Zamawiającego. Izba nie jest bowiem związana kwalifikacją prawną zarzutu, lecz jego uzasadnieniem faktycznym i to ono zakreśla granice kognicji Izby w postępowaniu odwoławczym".

W niniejszej sprawie Odwołujący BBF jasno wyraził, z powodu jakich okoliczności faktycznych uważa, że oferta P.A. powinna zostać odrzucona. Nie było zatem przeszkód, aby Izba samodzielnie dokonała subsumpcji i ustaliła, że podstawą prawną zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Nie było także przeszkód w rozpoznaniu przez Izbę ww. zarzutów.

Przechodząc zatem do kwestii dotyczącej dowodów złożonych przez P.A., należy zauważyć, że Zamawiający wymagał wyznaczenia do realizacji zamówienia 54 osób, spośród których 5 miało być zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w tym Główny Specjalista ds. rozliczeń. Przystępujący A. przedstawił dowody w postaci oświadczeń 7 specjalistów, w tym jednego, który miał być zatrudniony na podstawie umowy o pracę, tj. Głównego Specjalisty ds. rozliczeń.

Należy zatem zauważyć, że zgodnie zaś z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp obowiązkiem wykonawcy składającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest złożenie także dowodów potwierdzających prawdziwość i prawidłowość informacji zawartych w wyjaśnieniach i w kalkulacji ceny oferty. O ile nie można wymagać, aby wykonawca składał dowody potwierdzające każdy najmniejszy koszt wchodzący w zakres wykonania zamówienia, o tyle koszty największe lub dotyczące najbardziej istotnych dla tego zamówienia pozycji powinny być jednak wykazane również za pomocą dowodów. Przy czym nie można z góry przyjmować, że sama kalkulacja jest wystarczającym dowodem, bo co do zasady w ramach wykazywania realności ceny oferty obowiązkiem wykonawcy jest też wyjaśnienie i udowodnienie, skąd się wzięły kwoty wymienione w tej kalkulacji, jak została wyliczona i na czym oparta ich taka a nie inna wysokość. W większości zatem spraw sama kalkulacja niepoparta wyjaśnieniami i dodatkowymi dowodami nie będzie wystarczająca do wykazania realności ceny oferty, choć każdorazowo wymaga to dokonania oceny charakteru zamówienia i sposobu wyjaśniania ceny przez wykonawcę.

W niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia są usługi Inżyniera Kontraktu,w przypadku których przeważającą część kosztów stanowią koszty osobowe, tj. koszty wynagrodzeń specjalistów pełniących określone funkcje niezbędne do wykonania takiej usługi. Przy czym specjaliści ci, w zależności od pełnionej funkcji, będą różnie wynagradzani i w różnym stopniu zaangażowani w realizację zamówienia. Dlatego w ocenie Izby nie zachodziła konieczność, aby Przystępujący A. złożył dowody potwierdzające wysokość wynagrodzenia (np. w postaci oświadczeń) dla wszystkich 54 osób, które będą w różnym czasie i w różnym wymiarze obecne na budowie. Niemniej Izba zgodziła się z Odwołującym BBF, że złożenie oświadczeń tylko dla 7 osób (ostatnie dot. pracy Zespołu Weryfikatorów) jest niewystarczające, bo oświadczenia te potwierdzają tylko niewielką część kosztów osobowych uwzględnionych w cenie oferty i w efekcie potwierdzają niewielką część całej ceny oferty. Przystępujący A. przedstawił bowiem oświadczenia zawierające deklarację pełnienia funkcji za określoną stawkę tylko od: Głównego specjalisty ds. rozliczeń, Głównego Technologa/Specjalisty ds. technologii i materiałów, Inspektora Nadzoru specjalności kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, Inspektora Nadzoru specjalności inżynieryjnej mostowej, Inspektora Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, Koordynatora BIM oraz przedstawiciela Zespołu Weryfikatorów.

Przystępujący A. nie potwierdził jednak prawidłowości i prawdziwości kosztów przyjętych dla całego personelu, dla którego Zamawiający wymaga umów o pracę, a jak wynika z kalkulacji są to koszty istotne:

- Przedstawiciel Inżyniera Kontraktu – 14.000 zł miesięcznie, 644.000 zł – koszt całkowity,
- Główny Specjalista ds. roszczeń – 9.000 zł miesięcznie, 414.000 zł – koszt całkowity,
- Specjalista ds. umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami – 7.000. zł miesięcznie, 322.000 zł – koszt całkowity,
- Specjalista ds. kosztorysowania - 7.000. zł miesięcznie, 322.000 zł – koszt całkowity.

Spośród pozostałych specjalistów (bez obowiązku zawarcia umowy o pracę) wysokie koszty (na podstawie kalkulacji zadania nr 2) przewidziano przykładowo na:

- Inspektora Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - 9.000 zł miesięcznie, 171.000 zł – koszt całkowity,
- Inspektora Nadzoru specjalności inżynieryjnej drogowej - 10.000 zł miesięcznie, 95.000 zł koszt całkowity,
- Inspektora Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: melioracyjnych - 7.000 zł

miesięcznie, 99.750 zł – koszt całkowity,

- Inspektora Nadzoru specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej - 7.000 zł miesięcznie, 93.100 zł – koszt całkowity,
- Specjalisty ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska z uwzględnieniem kompensacji przyrodniczych - 9.000 zł miesięcznie, 102.600 zł – koszt całkowity,
- Specjalisty ds. BHP - 9.000 zł miesięcznie, 128.250 zł – koszt całkowity.

Skoro w przypadku usługi Inżyniera Kontraktu największymi i najważniejszymi kosztami są koszty osobowe, to powinny one być wykazane dowodami w zakresie co najmniej tych specjalistów, których wynagrodzenia stanowią największą część ponoszonych przez wykonawcę kosztów. Tym samym przedłożenie oświadczeń, w których zgodę na określoną stawkę deklaruje tylko 7 specjalistów (i to nie zawsze tych, którzy będą kosztować wykonawcę najwięcej) jest w tej sprawie niewystarczające do wykazania realności ceny oferty.

Odrębną kwestią jest treść oświadczenia złożonego przez Głównego specjalistę ds. rozliczeń, tj. panią J.B.., która wskazała: „*oferuję pełnienie w/w usługi za kwotę 10 000 zł netto / za miesiąc (…) oświadczam, że moje wynagrodzenie pokrywa wszystkie koszty związane z realizacją w/w zadania w tym m.in. koszty telefonu, delegacji, samochodu, badań lekarskich, szkolenia bhp itp., zgodnie z OPZ oraz innymi dokumentami kontraktowymi*" . W kalkulacjach Odwołujący BBF przyjmował do wyliczeń tę właśnie stawkę (10.000 zł), jednocześnie wskazując w wyjaśnieniach i w kalkulacjach, że Główny specjalista ds. rozliczeń będzie zatrudniony na podstawie umowy o pracę.

Po pierwsze zatem, z ww. fragmentu oświadczenia dotyczącego pokrywania kosztów wynika, że wbrew wymaganiu zawartemu w OPZ ww. osoba będzie zatrudniona na podstawie umowy cywilnoprawnej, choć jednocześnie pozostaje to w sprzeczności z oświadczeniem samego wykonawcy zawartym w wyjaśnieniach i w kalkulacjach.

Po drugie, słusznie zwrócił uwagę Odwołujący BBF, że nawet jeśli zamiarem P.A. jest jednak zatrudnienie pani J.B.. na podstawie umowy o pracę, to podana w tym oświadczeniu kwota 10.000 zł netto wymaga ubruttowienia, czyli doliczenia do niej wszystkich pozostałych kosztów, jakie wiążą się z wynagrodzeniem otrzymywanym przy tej formie zatrudnienia. Jak wynika z (niezakwestionowanych) wyliczeń Odwołującego BBF, są to następujące koszty:

Wynagrodzenie brutto: 14 185,31 zł
Składka emerytalna: 1 384,49 zł
Składka rentowa: 212,78 zł
Składka chorobowa: 347,54 zł
Składka zdrowotna: 1 101,65 zł
Koszty uzyskania przychodu: 250,00 zł
PPK: 0,00 zł
Zaliczka na podatek: 1 139,00 zł
Wynagrodzenie netto: 9 999,86 zł
Koszt pracodawcy:
Wypłata dla pracownika: 14 185,31 zł
Składka emerytalna: 1 384,49 zł
Składka rentowa: 922,05 zł
Ubezpieczenie wypadkowe: 236,89 zł
Fundusz Pracy: 347,54 zł
Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych: 14,19 zł
PPK:0,00 zł
Koszt pracodawcy: 17 090,46 zł

Tak więc przyjmując, że jednak Główny specjalista ds. rozliczeń zgodnie z OPZ będzie zatrudniony na podstawie umowy o pracę, miesięczny koszt pełnienia przez niego funkcji powinien być kalkulacjach ujęty jako ponad 17.000 zł, a nie jedynie 10.000 zł. Przy obecnym przyjęciu przez P.A. jedynie 10.000 zł netto oznacza to niedoszacowanie ceny oferty o 322.000 zł. Podobnie w kalkulacjach powinny być uwzględnione ubruttowione koszty zatrudnienia pozostałych specjalistów, dla których Zamawiający wymagał zawarcia umowy o pracę. Wprawdzie Przystępujący A. nie przedłożył dowodów na potwierdzenie wysokości ich wynagrodzeń, ale jeśli w ich przypadku również został popełniony analogiczny błąd polegający na ujęciu w kalkulacjach jedynie kwot netto, to wg wyliczeń Odwołującego BBF spowodowałoby to niedoszacowanie ceny oferty o kolejne 1.198.697,90 zł. Ale nawet dysponując na obecnym etapie tylko oświadczeniem Głównego specjalisty ds. rozliczeń należy stwierdzić, że cena oferty P.A. jest niedoszacowana co najmniej o pozostałe składniki jego wynagrodzenia wykraczające poza kwotę, którą pracownik ten otrzyma „na rękę", czyli poza 10.000 zł netto.

Izba nie podzieliła przy tym stanowiska Zamawiającego i P.A., jakoby treść oświadczenia pani J.B.. należało uznać za omyłkę i przyjąć, że kwota 10.000 zł wskazana w tym oświadczeniu jako netto jest w istocie kwotą brutto, co oznaczałoby, że rzeczywista kwota wynagrodzenia otrzymywanego przez Głównego specjalistę ds. rozliczeń „na rękę"

wyniesie ok. 5.590 zł. Przede wszystkim trudno uwierzyć, że p.J.. podpisując ww. oświadczenie mogła nie wiedzieć, na jakie wynagrodzenie wyraża zgodę i że godząc się na 10.000 zł netto mogła mieć na myśli w rzeczywistości 5.590 zł. Trudno też zrozumieć, dlaczego Zamawiający zakłada, że omyłka miała miejsce w treści oświadczenia ww. osoby, a nie dopuszcza, że mogło dojść do omyłki w kalkulacjach P.A. poprzez przyjęcie w nich 10.000 zł netto (zamiast 17.090,46 zł brutto) jako miesięcznego kosztu pracy Głównego specjalisty ds. rozliczeń. Zdaniem Izby przesądzające znaczenie ma w tym wypadku oświadczenie pani J.B.. złożone jako dowód potwierdzający wysokość jej wynagrodzenia. Przy czym z treści tego oświadczenia wynika, że albo Główny specjalista ds. rozliczeń będzie pełnić funkcję na podstawie umowy cywilnoprawnej – wtedy oferta P.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia, bo Zamawiający wymagał umowy o pracę, albo Główny specjalista ds. rozliczeń będzie zatrudniony na podstawie umowy o pracę – ale wtedy oferta P.A. jest niedoszacowana w zakresie pełnych kosztów jego wynagrodzenia wykraczających poza 10.000 zł netto. W każdym z tym przypadków oferta ta podlega odrzuceniu.

Nie można przy tym zaprzeczyć ww. okolicznościom opierając się na treści dołączonego przez P.A. do jego pisma procesowego z 04.02.2026 r. dokumentu w postaci nowego oświadczenia pani J.B.., w którym stwierdziła ona: „*W nawiązaniu do prowadzonych rozmów, uzgodnień i podpisanego oświadczenia z dnia 02.10.2025 r., Ja, niżej podpisana, J.B.(…), ponownie potwierdzam chęć pełnienia usługi Głównego specjalisty ds. rozliczeń na zadaniu pn.: „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla prac przygotowawczych przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego dla realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie budowy sieci sanitarnych oraz obiektów hydrotechnicznych". Oświadczam, że zgodnie z dokonanymi ustaleniami pomiędzy stronami, kwota mojego wynagrodzenia została ustalona w wysokości 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) jako maksymalna wysokość wynagrodzenia, obejmująca również wszelkie koszty ponoszone przez pracodawcę, w tym w szczególności składki na ubezpieczenia społeczne oraz inne obowiązkowe obciążenia publicznoprawne. Niniejsze oświadczenie sporządzono celem potwierdzenia powyższych ustaleń*”. Bez względu na powody, dla których p.J.. podpisała ww. nowe oświadczenie należy podkreślić, że ocena realności ceny oferty jest dokonywana na podstawie wyjaśnień i dowodów przedłożonych zamawiającemu w odpowiedzi na jego wezwanie w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Ocenie tej nie podlegają natomiast wyjaśnienia i dowody przedłożone przez wykonawcę dopiero w toku postępowania odwoławczego. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie zarówno Izby, jak i sądów, w tym:

- w wyroku Izby z dnia 10.01.2024 r. o sygn. akt KIO 3817/23, w którym stwierdzono: „*Należy wziąć pod uwagę, że zgodnie z art. 537 pkt 1 pzp (art. 190 ust. 1a popzp) ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Jednocześnie z art. 224 ust. 5 pzp (art. 90 ust. 2 popzp) wynika, że obowiązek ten spoczywa na wykonawcy już na etapie składania wyjaśnień zamawiającemu. Oznacza to, że w toku postępowania odwoławczego Izba bada prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny złożonych mu wyjaśnień i dowodów, a dodatkowe okoliczności i dowody zgłoszone na ich potwierdzenie przez przystępującego nie mogą być brane pod uwagę. Ponadto skoro według art. 513 pkt 1 i 2 pzp (art. 180 ust. 1 popzp) odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność lub zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, dokonując oceny czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty przystępującego po udzieleniu przez niego wyjaśnień dotyczących ceny tej oferty, odwołujący jest zobligowany li tylko do poważenia prawidłowości dokonanej przez zamawiającego oceny tych wyjaśnień. W konsekwencji Izba zobligowana jest wyłącznie do zbadania, czy wyjaśnienia złożone zamawiającemu przez wezwanego wykonawcę uzasadniły należycie cenę jego oferty. Reasumując, z przywołanych powyżej przepisów wynika, że w toku postępowania odwoławczego nie można już uzupełnić uprzednio złożonych wyjaśnień, w tym zgłosić dowodów, gdyż kognicja Izby ogranicza się do zbadania w kontekście zarzutów odwołania, czy wyjaśnienia złożone zamawiającemu zostały przez niego prawidłowo ocenione*”;
- w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07.10.2020 r. o sygn. akt XXIII Ga 1131/20, w którym wskazano: „*Za nieuzasadnione zaś uznać należy zachowanie odwołującego, który dopiero na etapie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą wykazał się inicjatywą dowodową, wyjaśniając wątpliwości co do ceny zawartej w ofercie, która była przedmiotem rozstrzygnięcia zamawiającego. Dowodzenie w zakresie realności zaoferowanej ceny może się odbywać wyłącznie na etapie składania wyjaśnień zamawiającemu. Podstawą oceny przez Krajową Izbę Odwoławczą, a następnie Sąd Okręgowy zasadności zarzutu odrzucenia oferty z powodu niewykazania, że cena oferty jest prawidłowa są tylko i wyłącznie wyjaśnienia wykonawców przesłane zamawiającemu na jego wezwanie, w terminie wskazanym do złożenia wyjaśnień. Zamawiający w oparciu o te wyjaśnienia dokonuje oceny ceny ofertowej, a Izba, a następnie Sąd bada prawidłowość tej czynności zamawiającego w świetle uzyskanych wyjaśnień. (…) Składanie przez skarżącego dopiero przed Izbą dodatkowych wyjaśnień i przedstawianie nowych argumentów w celu wykazania prawidłowości zaoferowanej ceny nie może być więc wzięte pod uwagę ani przez KIO, ani tym bardziej przez Sąd Okręgowy. Takie działanie skarżącego należy uznać za spóźnione i niedopuszczalne*”.

Złożenie zatem w toku postępowania odwoławczego przez P.A. ww. nowego oświadczenia pani J.B.. jest już działaniem

spóźnionym. W konsekwencji oświadczenie to nie może także zostać uwzględnione jako dowód podważający treść wcześniejszego oświadczenia przedłożonego Zamawiającemu w odpowiedzi na jego wezwanie. Wbrew argumentacji P.A. nie oznacza to jednak odebrania mu prawa do obrony. Treść art. 537 pkt 1 ustawy Pzp obarczająca ciężarem dowodu wykonawcę, który złożył ofertę wymagającą wyjaśnienia pod kątem rażąco niskiej ceny, nie może być rozumiana w ten sposób, że wykonawca ten może składać nowe wyjaśnienia i dowody, które powinien był złożyć (a nie złożył) wcześniej zamawiającemu. Wykonawca broniący w postępowaniu przed Izbą prawidłowości skalkulowania ceny swojej oferty może natomiast opierać się na tych wyjaśnieniach i dowodach, które przekazał uprzednio zamawiającemu wykazując, że były one rzetelne, spójne i wystarczająco szczegółowe. Wyjaśnienia i dowody składane w postępowaniu odwoławczym wykraczające lub sprzeczne z tym, co zostało uprzednio przedłożone zamawiającemu, nie mogą jednak być uwzględnione ani przez Zamawiającego, ani przez Izbę. Oznacza to, że nowe oświadczenie Głównego specjalisty ds. rozliczeń, jak też inne dowody dołączone przez P.A. do jego pisma procesowego, tj. oświadczenia pozostałych członków jego personelu oraz wyjaśnienia i dowody składane przez Odwołującego BBF (pomijając to, że dotyczą innego postępowania) nie podlegają ocenie Izby, gdyż są już spóźnione.

Niezależnie od powyższego Izba nie zgodziła się z pozostałymi zarzutami podniesionymi przez Odwołującego BBF w zakresie ceny oferty P.A..W szczególności Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego co do zbyt niskiego zysku przewidzianego w Zadaniu Opcjonalnym nr 4. Skoro P.A. przewiduje osiągnięcie zysku na tym zadaniu, to sam fakt, że jest to zysk na poziomie 1.145 zł miesięcznie nie uprawnia do twierdzenia, że zamówienie w tym zadaniu będzie realizowane poniżej kosztów własnych wykonawcy i że cena jest nierealna. Ponadto, w ocenie Izby, nie można przesądzić, że Przystępujący A. nie uwzględnił w kalkulacji kosztów pracy 2 osób Personelu Pomocniczego. Rzeczywiście w kalkulacji wskazane są jedynie koszty Personelu Biurowego (w OPZ opisano osobno Personel Biurowy i Pomocniczy), ale jednocześnie w wyjaśnieniach wskazano: „*Ponadto Wykonawca, potwierdza, że zgodnie z zapisami pkt. 2.1.2 Personel Biurowy i Pomocniczy zapewni osoby pełniące czynności biurowo-administracyjne na stanowiskach personelu biurowego i pomocniczego*". O ile zatem w ocenie Izby, Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że w kwocie wskazanej jako koszt Personelu Biurowego mieszczą się koszty pracy 2 osób z Personelu Biurowego i 2 osób z Personelu Pomocniczego zatrudnionych na pół etatu, o tyle wobec ww. treści wyjaśnień, należało w ocenie Izby wezwać P.A. do złożenia dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.

Niezasadność zarzutów dotyczących zysku i pominięcia kosztów Personelu Pomocniczego, jak też brak zastosowania art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, nie mają jednak znaczenia w tej sprawie z uwagi na fakt, że Izba uznała za zasadne zarzuty dotyczące niewystarczających dowodów na potwierdzenie wynagrodzeń specjalistów oraz niedoszacowania ceny oferty w zakresie wynagrodzenia Głównego specjalisty ds. rozliczeń. Tym samym generalnie zarzut dotyczący ceny oferty P.A. się potwierdził i został przez Izbę uwzględniony, co skutkowało nakazaniem Zamawiającemu odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

<u>Zarzut dotyczący samooczyszczenia.</u>

Na początku Izba wskaże, które zarzuty dotyczące samooczyszczenia nie zasługiwały wg niej na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy przypomnieć, że Przystępujący A. realizował usługę Inżyniera Kontraktu na rzecz Miasta Głogów, które odstąpiło od umowy z powodu:

- braku obecności na dwóch Radach Budowy Kierownika Zespołu, Inżyniera Kontraktu oraz Zespołu Inżyniera Kontaktu,
- wskazania jako zastępcy Inżyniera Kontraktu p. Aleksandry U., która nie posiadała wymaganego w SWZ doświadczenia,
- niewłaściwego sporządzania raportów.

Okoliczności zaistniałe na ww. budowie i skutkujące odstąpieniem od umowy zostały opisane przez P.A. w tzw. nocie informacyjnej i w ocenie Izby zostały one opisane wystarczająco szczegółowo. Faktem jest, że w nocie tej Przystępujący A. określa ww. powody odstąpienia od umowy „rzekomymi" i przedstawia argumentację mającą na celu wykazanie, że odstąpienie było bezpodstawne. Ale należy zwrócić uwagę, że ww. nota informacyjna została sporządzona w dniu 25.11.2024 r., czyli niecały miesiąc po odstąpieniu od umowy, kiedy proces prowadzenia rozmów z Miastem Głogów i podejmowania decyzji co do dalszego kierunku działań wykonawcy znajdował się na początkowym etapie. Stąd też nota ta została sporządzona i przekazana wszystkim zamawiającym, w których postępowaniach Przystępujący brał wówczas udział, w celu zachowania transparentności i uniknięcia zarzutu wprowadzenia tych zamawiających w błąd co do ziszczenia się przesłanek wykluczenia. Świadczy o tym także fragment tej noty, w którym Przystępujący A. wskazał: „*Niemniej jednak w celu wyłączenia ryzyka wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Wykonawca przedstawia opis okoliczności, które zostały wskazane jako podstawa działania Urzędu. Aktualnie Wykonawca prowadzi z Urzędem korespondencję w celu wypracowania wspólnego i satysfakcjonującego dla obu stron stanowiska w przedmiocie kontynuowania świadczenia usługi. W przypadku braku dojścia do porozumienia z Urzędem w ciągu najbliższych tygodni Wykonawca oświadcza, że wdroży w strukturach swojej spółki procedurę samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ustawy Pzp, o czym niezwłocznie poinformuje Zamawiającego*". Zgodnie z tą zapowiedzią Przystępujący A. złożył także „Oświadczenie wykonawcy w zakresie podjęcia oraz wdrożenia działań zaradczych celem

samooczyszczenia" z dnia 02.06.2025 r., w którym m.in. wskazał te same co w nocie powody odstąpienia Miasta Głogów od umowy (nie nazywając ich już „rzekomymi"), stwierdził, że: „*aby uczynić zadość wymaganiom ustawy oraz stanowisku Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiocie okoliczności świadczących o skuteczności samooczyszczenia Wykonawca oświadcza, że przyczynił się do powstania okoliczności skutkujących odstąpieniem Zamawiającego od Umowy*", a także opisał podjęte środki zaradcze polegające m.in. na:

- ustaleniu zakresu odpowiedzialności kadry oddelegowanej do realizacji zamówienia oraz zastosowaniu środków dyscyplinujących wobec: koordynatora zespołu projektowego, który nie wdrożył systemu zastępstw w razie nieobecności kadry kluczowej i osoby pełniącej funkcję Inżyniera Kontraktu, która nie zgłosiła planowanej nieobecności i nie wyznaczyła odpowiedniego zastępcy,
- wdrożeniu zasad przedstawiania zamawiającemu alternatywnych kandydatów na kluczowe stanowiska,
- zleceniu niezależnego audytu dokumentów sporządzanych w ramach projektu.

W związku z tym Izba stwierdziła, że nie są zasadne zarzuty Odwołującego BBF, zgodnie z którymi samooczyszczenie nie zostało dokonane skutecznie, bo Przystępujący A. nie przyznaje się do odpowiedzialności za okoliczności skutkujące odstąpieniem od umowy i nie złożył wystarczających wyjaśnień z uwagi na „spłaszczanie" zaistniałych nieprawidłowości i „wybielanie się". Odwołujący BBF stawiając takie zarzuty pomija treść samooczyszczenia, w którym Przystępujący A. wprost napisał, że przyczynił się do powstania okoliczności skutkujących odstąpieniem od umowy. Jednocześnie okoliczności te zostały wystarczająco szczegółowo opisane w nocie informacyjnej, w której wprawdzie początkowo Przystępujący A. zaprzeczał swojej odpowiedzialności, ale nie można abstrahować od okoliczności, w jakich dokument ten został sporządzony i od celu, dla którego na tamtym etapie sprawy został sporządzony. Przede wszystkim ww. nota informacyjna nie została złożona w celu dokonania samooczyszczenia, bo samooczyszczenie zostało sporządzone później i w nim – jak wskazano już wyżej - Przystępujący A. nie uchyla się od odpowiedzialności.

Izba nie zgodziła się także z Odwołującym BBF, że wadą ww. samooczyszczenia jest brak wykazania naprawienia szkody. Należy zauważyć, że nie w każdym przypadku dopuszczenia się przez wykonawcę jakichś nieprawidłowości powstaje szkoda, która wymaga naprawienia. Jeśli zaś nawet powstaje, to rolą zamawiającego jest wystąpić z roszczeniem o naprawienie szkody i dopiero w przypadku uchylania się przez wykonawcę od jej naprawienia można oceniać skuteczność samooczyszczenia. Izba nie znajduje natomiast podstaw do tego, by wykonawca z własnej inicjatywy miał ustalać, czy szkoda została wyrządzona i zobowiązywać się do jej naprawienia, np. z zastrzeżeniem zwrotu na wypadek korzystnego dla niego rozstrzygnięcia sądu. Taka argumentacja Odwołującego BBF, zdaniem Izby, nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących przepisach, jak też sam Odwołujący nie podnosi, aby Miasto Głogów wystąpiło z roszczeniem do P.A. o naprawienie szkody, której ten nie naprawił.

Izba nie podzieliła zatem stanowiska Odwołującego BBF co do nieskuteczności samooczyszczenia P.A. z powodu braku przyznania się do odpowiedzialności za okoliczności skutkujące odstąpieniem od umowy, braku wystarczającego wyjaśnienia tych okoliczności oraz braku naprawienia szkody.

Mimo to zarzut dotyczący samooczyszczenia został przez Izbę uwzględniony z powodów wskazanych poniżej.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że instytucja samooczyszczenia została przewidziana przez ustawodawcę unijnego, a w ślad za tym przez polskiego, w celu uniknięcia wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy bez skorzystania z niej musieliby zostać wykluczeni. Innymi słowy: z samooczyszczenia może skorzystać wykonawca, który podlega wykluczeniu. Wynika to z samej treści art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki (…). Podobnie art. 110 ust. 3 zdanie drugie stanowi: Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę. Przepisy te zatem dotyczą tylko tych wykonawców, którzy podlegają wykluczeniu. Instytucja samooczyszczenia nie została natomiast przewidziana w celu stosowania jej przez wykonawców, którzy uważają, że nie podlegają wykluczeniu, ale „z ostrożności" składają samooczyszczenie.

Wykonawcy, którzy znaleźli się w sytuacji rodzącej ryzyko, że zostaną ocenieni jako podlegający wykluczeniu, ale nie zgadzają się z taką oceną, mogą złożyć zamawiającemu wyjaśnienia mające na celu poinformowanie go o tej sytuacji i wytłumaczenie dlaczego ich zdaniem nie powinna ona skutkować ich wykluczeniem z postępowania. Ocena takich wyjaśnień należy wówczas do zamawiającego, który podejmuje decyzję, czy wykonawca podlega wykluczeniu czy nie z powodu opisanej sytuacji. Przy czym samo poinformowanie zamawiającego o tej sytuacji chroni wykonawcę przynajmniej przed zarzutem wprowadzenia zamawiającego w błąd i przed wykluczeniem na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp (o ile ich stosowanie zostało przewidziane przez zamawiającego).

Jednakże takiego „ostrożnościowego" wyjaśniania określonych sytuacji mogących potencjalnie skutkować wykluczeniem z postępowania nie należy mylić ze złożeniem samooczyszczenia, które jak wskazano już wyżej, wymaga m.in. uznania przez wykonawcę, że podlega on wykluczeniu, bo tylko dla takich wykonawców instytucja ta

została przewidziana.

W niniejszej sprawie Przystępujący A. złożył „Oświadczenie wykonawcy w zakresie podjęcia oraz wdrożenia działań zaradczych celem samooczyszczenia". Jednocześnie złożył oświadczenie, w którym napisał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Już tylko ten fakt powoduje, że złożone samooczyszczenie nie może być uznane za dokonane prawidłowo, skoro Przystępujący jednocześnie uznał, że nie podlega wykluczeniu. Raz jeszcze należy wskazać, że jeśli uważał, że nie podlega wykluczeniu, to nie powinien składać samooczyszczenia, a jeśli postanowił je złożyć, to konsekwentnie powinien przyznać się, że podlega wykluczeniu. Wzajemna sprzeczność tych dwóch czynności powoduje, że samooczyszczenie nie może zostać uznane za dokonane skutecznie. Analogiczne stanowisko zostało wyrażone przez Izbę m.in. w wyroku z dnia 15.05.2018 r. o sygn. akt KIO 1000/18 wydanym na podstawie przepisów poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, ale zachowującym aktualność w obecnym stanie prawnym: „*Zgodzić się bowiem należy z prezentowanym w tej materii w orzecznictwie stanowiskiem, że zastosowanie tej instytucji jest możliwe jedynie w przypadku braku kwestionowania przez wykonawcę podstaw wykluczenia, z którymi związana jest ta instytucja. Tylko bowiem w wypadku uznania wykonawcy za podlegającego wykluczeniu w oparciu o przesłanki wskazane w treści art. 24 ust. 8 Pzp istnieje możliwość tzw. samooczyszczenia. Powyższe wynika nie tylko z literalnej treści przepisu art. 24 ust. 8 Pzp, który stanowi, że z tej instytucji może skorzystać tylko wykonawca, który podlega wykluczeniu, ale również z wykładni celowościowej tego przepisu. Brak jest zatem możliwości zastosowania tej instytucji niejako „z ostrożności" przy jednoczesnym kwestionowaniu w drodze środków ochrony prawnej zasadności samego wykluczenia*".

Ponadto należy zwrócić uwagę, że w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp mowa jest o „udowodnieniu" zamawiającemu, że wykonawca spełnił łącznie opisane w tym przepisie przesłanki. Nie wystarczy zatem wskazanie właściwych środków zaradczych podjętych przez wykonawcę, ale muszą być one potwierdzone dowodami. W tym wypadku samooczyszczenie dotyczyło nieprawidłowości zaistniałych w trakcie wykonywania usługi Inżyniera Kontraktu na rzecz Miasta Głogów i Przystępujący A. jako jeden z podjętych środków zaradczych wskazał:

„• Ustalono zakres odpowiedzialności kadry oddelegowanej do realizacji zamówienia za opisane powyżej zdarzenia: Na podstawie weryfikacji wewnętrznej ustalono, że za niezapewnienie obecności odpowiadały: (i) koordynator zespołu projektowego, który nie wdrożył systemu zastępstw w razie nieobecności kadry kluczowej, (ii) osoba pełniąca funkcję Inżyniera Kontraktu, która nie zgłosiła planowanej nieobecności i nie wyznaczyła odpowiedniego zastępcy.

• Zastosowano środki dyscyplinujące: Dyrektor Operacyjny spółki, Pan Grzegorz (…), sporządził i wręczył pisemne upomnienia służbowe wobec wyżej wymienionych pracowników. Działanie to miało na celu:

- *formalne wskazanie odpowiedzialności,*
- *przypomnienie o obowiązku ścisłego przestrzegania zasad realizacji umów publicznych,*
- *zasygnalizowanie, że tego rodzaju uchybienia nie będą akceptowane w przyszłości.*

• Zobowiązanie do działań naprawczych: Osoby, wobec których zastosowano upomnienie: (i) potwierdziły znajomość nowej procedury zgłaszania obecności na Radach Budowy, (ii) zostały zobowiązane do aktywnego uczestnictwa w opracowywaniu wewnętrznych rozwiązań organizacyjnych, (iii) wzięły udział w spotkaniu naprawczym kadry projektowej, (iv) zadeklarowały ścisłą współpracę z compliance officerem przypisanym do przyszłych kontraktów.

Dowody potwierdzające wdrożenie środka zaradczego:

o Kopia notatki z zastosowanych upomnień, podpisanych przez pracowników o i przełożonego - w załączeniu;

o Protokół z wewnętrznego spotkania projektowego zawierający informację o konsekwencjach służbowych - w załączeniu."

Jak wynika z przytoczonego fragmentu samooczyszczenia, za odpowiedzialnych za określone nieprawidłowości uznano koordynatora zespołu projektowego oraz osobę pełniącą funkcję Inżyniera Kontraktu, obu tym osobom wręczono pisemne upomnienia służbowe i obie te osoby wzięły udział w spotkaniu naprawczym kadry projektowej. Jako dowody podjęcia ww. działań zaradczych wskazano podpisane przez pracowników notatki z wręczonych upomnień oraz protokół ze spotkania naprawczego. Tymczasem mimo takiego opisu działań zaradczych i załączonych dowodów, w rzeczywistości:

- do samooczyszczenia Przystępujący A. nie dołączył notatki z upomnienia osoby pełniącej funkcję Inżyniera Kontraktu (dołączono tylko upomnienie dla koordynatora zespołu projektowego),
- w protokole spotkania naprawczego z 02.05.2025 r. wśród osób w nim uczestniczących nie wymieniono ani koordynatora zespołu projektowego ani osoby pełniącej funkcję Inżyniera Kontraktu.

Izba wprawdzie nie zgadza się z argumentacją Odwołującego BBF, w myśl której samo upomnienie nie było właściwym środkiem zaradczym, bo do osób prowadzących własną działalność gospodarczą przepisy prawa pracy nie mają zastosowania i nie zostały zachowane terminy wręczenia takiego upomnienia (art. 109 § 1 kodeksu pracy). Należy bowiem zauważyć, że nigdzie Przystępujący A. nie napisał, że chodziło o zastosowanie upomnienia w rozumieniu kodeksu pracy, a wręcz przeciwnie – jako podstawa prawna tego upomnienia został wskazany jedynie Regulamin Pracy Przystępującego, którego treść nie jest znana, więc nie można zakładać, że do tego upomnienia mają zastosowanie

także przepisy kodeksu pracy.

Niemniej jednak, jak wskazano już wyżej, w myśl art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, podjęcie określonych środków zaradczych musi zostać zamawiającemu udowodnione. Tymczasem mimo nawet wskazania ww. dowodów, w praktyce nie zostały one dołączone do samooczyszczenia. Przystępujący A. nie dołączył upomnienia dla osoby pełniącej funkcję Inżyniera Kontraktu, mimo że to właśnie dwukrotna nieobecność tej osoby na Radach Budowy była jednym z powodów odstąpienia Miasta Głogów od umowy. A ponadto z protokołu spotkania naprawczego wynika, że ww. upomniane osoby nie uczestniczyły w tym spotkaniu. Trudno stwierdzić, z czego wynika z jednej strony opisanie tych dowodów w samooczyszczeniu, a z drugiej strony brak ich dołączenia lub inna ich treść niż wcześniej opisana, ale skutek tej sytuacji jest taki, że środki zaradcze w postaci upomnienia nie zostały wykazane dowodami, co jest niezbędnym elementem prawidłowego samooczyszczenia.

Reasumując, Izba stwierdziła, że samooczyszczenie P.A. nie zostało dokonane skutecznie, ponieważ Przystępujący oświadczył, że nie podlega wykluczeniu, co samo w sobie przeczy korzystaniu z instytucji samooczyszczenia, a ponadto nie wykazał dowodami podjęcia środków zaradczych w postaci upomnienia osoby pełniącej funkcję Inżyniera Kontraktu oraz udziału tej osoby i koordynatora zespołu projektowego w spotkaniu naprawczym, mimo opisania tych środków i dowodów w samooczyszczeniu. Dlatego generalnie zarzut dotyczący samooczyszczenia P.A. się potwierdził i został przez Izbę uwzględniony, co skutkowało nakazaniem Zamawiającemu odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zarzut dotyczący dwóch stanowisk Personelu Pomocniczego.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezgodności oferty P.A. z warunkami zamówienia w zakresie braku uwzględnienia dwóch stanowisk Personelu Pomocniczego Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone wcześniej odnośnie tej samej kwestii podniesionej w ramach zarzutu rażąco niskiej ceny. Skoro bowiem w kalkulacji Przystępujący A. podał koszty tylko Personelu Biurowego, ale jednocześnie w wyjaśnieniach wskazał, że zapewni również osoby pełniące czynności Personelu Pomocniczego, to nie można jednoznacznie stwierdzić, że praca tych osób nie została przewidziana w ofercie i oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dlatego w ocenie Izby kwestia ta powinna zostać wyjaśniona z wykonawcą w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ale zarzut naruszenia tego przepisu poprzez zaniechanie wezwania P.A. do złożenia wyjaśnień nie został zawarty w odwołaniu (nie tylko z uwagi na brak wskazania ww. przepisu, ale również z uwagi na brak opisania w ten sposób okoliczności faktycznych tej kwestii). Odwołujący BBF wskazał w odwołaniu jedynie na zaniechanie odrzucenia oferty, a tak opisany zarzut nie mógł być uznany za zasadny, bo na obecnym etapie nie można przesądzić, że Przystępujący A. rzeczywiście nie uwzględnił Personelu Pomocniczego w swojej ofercie. Dlatego odwołanie w zakresie niezgodności oferty P.A. z warunkami zamówienia z ww. powodów zostało oddalone.

Ze względu na uwzględnienie w sprawie KIO 5650/25 zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny i samooczyszczenia, Izba nie rozpoznawała zarzutów ewentualnych dotyczących zaniechania odrzucenia oferty P.A. z powodu braku zatrudnienia Głównego specjalisty ds. rozliczeń na podstawie umowy o pracę i zaniechania wezwania go do uzupełnienia wykazu Ekspertów Kluczowych w zakresie Inspektora sanitarnego i Głównego specjalisty ds. rozliczeń.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępujących przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W przypadku odwołania w sprawie KIO 5650/25 Izba:

- uwzględniła 2 zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny i samooczyszczenia,
- oddaliła 1 zarzut dotyczący Personelu Pomocniczego.

Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 2/3, a Odwołujący – w części 1/3. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 zł, dojazd pełnomocnika Odwołującego na rozprawę w wysokości 54,51 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600 zł, co razem daje kwotę 22.254,51 zł. Tym samym Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 14.836,34 zł (2/3 z 22.254,51 zł), a Odwołujący - w wysokości 7.418,17 zł (1/3 z 22.254,51 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 18.654,51 zł (wpis od odwołania, wynagrodzenie pełnomocnika i dojazd pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 7.418,17 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 3.600 (wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 14.836,34 zł. Wobec

powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w wysokości 11.236,34 zł, co skutkować będzie poniesieniem kosztów przez każdą ze Stron w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego (18.654,51 - 11.236,34 = 7.418,17; 3.600 + 11.236,34 = 14.836,34). Przy czym zgodnie z § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia ww. kwota podlega zaokrągleniu 11.237,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca ...……..

…….

…….