Sygn. akt: KIO 5983/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 16 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: LASTOM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kargowej przy ul. Łąkowej 19 (66-120 Kargowa), M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Firma Handlowo Usługowa "DRWALE 24" z siedzibą w Babimoście przy ul. Łąkowej 23 (66-110 Babimost), J.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych J.T. z siedzibą w Kargowej przy ul. Łąkowej 12 (66-120 Kargowa) oraz R.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.U. z siedzibą w Łomnicy przy ul. Nagietkowej 5a (64-360 Zbąszyń) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Babimost z siedzibą w Babimoście przy ul. Leśnej 17 (66-110 Babimost)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Z.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych Z.W. z siedzibą w Trzcielu przy ul. Młyńskiej 9 (66-320 Trzciel), B.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych B.W. z siedzibą w Trzcielu przy ul. Młyńskiej 9 (66-320 Trzciel), Z.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.U. z siedzibą w Chobienicach pod numerem 196 (64-214 Siedlec), K.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Z.U. z siedzibą w Chobienicach pod numerem 196 (64-214 Siedlec), Z.K. i K.K. prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej działającej pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Awers" S.C. Z. Kasperczak K. Kasperczak z siedzibą w Chobienicach pod numerem 196 (64-214 Siedlec) oraz G.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.S. z siedzibą w Grzymiradzu pod numerem 35 (74-400 Dębno)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: LASTOM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kargowej, M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Firma Handlowo Usługowa "DRWALE 24" z siedzibą w Babimoście, J.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych J.T. z siedzibą w Kargowej oraz R.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.U. z siedzibą w Łomnicy, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….…….

Sygn. akt: KIO 5983/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Babimost zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Babimost w roku 2026*, o numerze referencyjnym: SA.270.7.2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 10 części (pakietów).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 listopada 2025 r., pod numerem publikacji: 728011-2025 (numer wydania Dz. U. S: 212/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

31 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: LASTOM Sp. z o.o. z siedzibą w Kargowej, M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.M. Firma Handlowo Usługowa "DRWALE 24" z siedzibą w Babimoście, J.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych J.T. z siedzibą w

Kargowej oraz R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.U. z siedzibą w Łomnicy (zwani dalej: „odwołującym") wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego w postępowaniu w zakresie pakietu IV, polegającej na:
- wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum: ZUL Z.W., ZUL B.W., ZUL AWERS Z.K., ZU AWERS K.K., ZUL AWERS S.C. Z. Kasperczak, K. Kasperczak oraz ZUL G.S. (zwanego dalej jako: „Konsorcjum W.");
- nieprawidłowej ocenie przez zamawiającego oferty złożonej przez Konsorcjum W., pomimo, iż wykonawca ten złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę;
- nieprawidłowej ocenie przez zamawiającego oferty złożonej przez Konsorcjum W., pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- nieprawidłowej ocenie wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum W., dotyczących zaoferowanej ceny w sytuacji, w której ten wykonawca: nie wyjaśnił i nie udokumentował należycie ceny oferty, złożył wyjaśnienia, z których wynikało, że w sposób nieprawidłowy skalkulował poszczególne elementy ceny, zaniżył poszczególne elementy cenowe lub je pominął oraz nie wyjaśnił i nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska;
- zaniechaniu czynności, do których zamawiający był obowiązany na podstawie Pzp, tj. zaniechania badania ceny oferty wykonawcy Usługi Leśne M.K., co do której istnieje podejrzenie, że zawiera ona rażąco niską cenę.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum W., pomimo, iż oferta tego wykonawcy zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum W. w przedmiocie rażąco niskiej ceny i uznaniu, że ten wykonawca nie zaoferował ceny rażąco niskiej, a przez to prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2) ewentualnie: zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum W. do wyjaśnień wątpliwości dotyczących informacji zawartych w ofercie i wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny;
3) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 i w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty wykonawcy Usługi Leśne M.K.
w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus" względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;
4) art. 128 ust.1 i 4 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Konsorcjum firm: ZUL Z.W., ZUL B.W., ZUL AWERS Z.K., ZU AWERS K.K., do złożenia wyjaśnień w zakresie warunków udziału
w postępowaniu w postaci doświadczenia oraz zdolności ekonomicznej i finansowej, ewentualnie do złożenia poprawionych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,
a to z uwagi na:
a) rozbieżność oświadczeń złożonych przez wykonawcę w ramach pakietu 4 i 6 co do podmiotów wykonujących usługi wymienionych w załączniku nr 9 do SWZ oraz co do wartości wykazywanych usług,
b) brak wykazania wartości usług wykazywanych w ramach warunku udziału w postępowaniu odpowiadających doświadczeniu podmiotu (członka konsorcjum), który faktycznie wykonywał te usługi, co skutkowało nieprawidłowym przyjęciem, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i naruszeniem zasad postępowania wyrażonych w art. 16 Pzp;
5) art. 112 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt. 4, w zw. z art. 116 ust. 1 oraz w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez przyjęcie, że wykonawca Konsorcjum W. spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia oraz w zakresie zdolności ekonomicznej
i finansowej, mimo, że:
a) z treści wykazu usług i referencji nie wynika, na jaką kwotę wskazany członek konsorcjum zrealizował usługi i tym samym nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu
w zakresie posiadanego doświadczenia,
b) wykonawca Konsorcjum W. posłużył się tożsamym doświadczeniem w ramach warunków udziału dla Pakietu IV oraz Pakietu VI,

c) wykonawca Konsorcjum W. posłużył się tym samym potencjałem finansowym
w ramach warunków udziału dla Pakietu IV oraz Pakietu VI,
a w efekcie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, co stanowi naruszenie zasad postępowania wyrażonych w art. 16 Pzp;
6) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum W. w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawierała rażąco niską cenę oraz w sytuacji, gdy nie spełniała ona warunków udziału w postępowaniu.
Wobec powyższych zarzutów odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum W.;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert i względnie odrzucenia oferty Konsorcjum W. z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wezwanie wykonawcy Konsorcjum W. do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, względnie odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum W. jako oferty, która nie spełnia warunków udziału
w postępowaniu;
- wezwanie Wykonawcy Usługi Leśne M.K. do przedstawienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i złożenia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty i jej elementów składowych na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie faktur i rachunków.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych Z.W. z siedzibą w Trzcielu, B.W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych B.W. z siedzibą w Trzcielu, Z.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.U. z siedzibą w Chobienicach, K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Z.U. z siedzibą
w Chobienicach, Z.K. i K.K. prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej działającej pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Awers" S.C. Z. Kasperczak, K. Kasperczak z siedzibą w Chobienicach oraz G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.S.
z siedzibą w Grzymiradzu (zwani dalej: „przystępującym"). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

20 stycznia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego zainicjowanego ww. odwołaniem na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Uzasadniając przedmiotowy wniosek zamawiający wskazał, że zasadne było umorzenie postępowania, ponieważ dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania, zamawiający pismem z 7 stycznia 2026 r., unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną 23 grudnia 2025 r., która została zaskarżona w odwołaniu oraz zadecydował o powróceniu do czynności badania i oceny ofert. W ocenie zamawiającego rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych już, nieistniejących na moment wyrokowania, czynności zamawiającego, stało się zatem zbędne. Czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie utraciła swój byt, tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. Do przedmiotowego pisma zostało załączone zawiadomienie z 7 stycznia 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania
i oceny ofert. Z zawiadomienia tego wynikało, że zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Pakietów IV, V i VI i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. Dodatkowo pismami z 2 i 13 lutego 2026 r. zamawiający ponownie przekazał wniosek z 20 stycznia 2026 r. dotyczący umorzenia postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że
w związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty w zakresie Pakietu IV, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Odwołujący w piśmie z 20 stycznia 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W zakresie tego wniosku skład orzekający stwierdził, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając

orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymagało, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący
w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu IV, której dotyczyło wniesione odwołanie, Izba nie znalazła powodów do nieuwzględnienia wniosku zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na jego zbędność. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego
i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: …….