Sygn. akt: KIO 5960/25
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 16 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przezwykonawcę indata.systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie
Uczestnicy po stronie odwołującego:
A. wykonawca Linux Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
Uczestnicy po stronie zamawiającego:
A. wykonawca Passus S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy indata.systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 5960/25

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Umowa ramowa na dostawę rozwiązania informatycznego obejmującego funkcjonalność zarządzania informacją i zdarzeniami bezpieczeństwa SIEM/SOAR oraz świadczenie innych usług towarzyszących" (numer postępowania: WZP-421-42/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 grudnia 2025 r. pod numerem nr 848933-2025
29 grudnia 2025 r. wykonawca indata.systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 5960/25) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ") stanowiącym załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ pkt 1.2 w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców poprzez dyskryminację modelu licencjonowania oprogramowania, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie;
2) art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ pkt 1.3 w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę proporcjonalności poprzez nadmierny wymóg dotyczący wsparcia technicznego, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie;
3) art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji również art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp oraz art. 101 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ pkt 1.4 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretny produkt z zastosowaniem arbitralnej daty granicznej certyfikatu wskutek nieprzeprowadzenia rzetelnej analizy potrzeb i wymagań związanych z zamówieniem, w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, czego skutkiem uniemożliwienie przygotowania w pełni porównywalnych ofert, co w sposób oczywisty uniemożliwia uczciwą konkurencję;
4) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ pkt 1.8 w sposób naruszający zasady przejrzystości poprzez użycie nieprecyzyjnego i niejednoznacznego sformułowania, co w sposób oczywisty uniemożliwia uczciwą

konkurencję;
5) art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 83 ust. 1 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ pkt 2.1.1 naruszającej zasady uczciwej konkurencji i bezpieczeństwa poprzez wymaganie natywnego wsparcia dla systemów wycofanych z eksploatacji (End of Life), co w sposób oczywisty uniemożliwia uczciwą konkurencję;
6) art. 99 ust. 4 i 6 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ pkt 2.1.3 i 2.1.4 w sposób naruszający zasady neutralności technologicznej poprzez zamkniętą listę producentów i ograniczenie sposobów normalizacji danych, co w sposób oczywisty uniemożliwia uczciwą konkurencję;
7) art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 99 ust 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 2, pkt 4 w sposób naruszający zasady proporcjonalności i uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców poprzez narzucenie konkretnej metody pozyskiwania danych (nasłuch sieci), która jest technicznie nieadekwatna dla protokołów szyfrowanych, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
8) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 3 pkt 5 w sposób naruszający zasady neutralności technologicznej oraz obniżenie wartości dowodowej danych poprzez narzucenie konkretnej architektury przetwarzania (wzbogacanie w czasie odczytu), co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
9) art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1, 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 4 pkt 4 w sposób naruszający zasady proporcjonalności oraz opisu przedmiotu zamówienia poprzez postawienie wymogów technicznych niemożliwych do spełnienia przy wymaganej wydajności systemu, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
10) art. 99 ust 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 5 pkt 10 w sposób naruszający zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji poprzez narzucenie niestandardowej funkcjonalności interfejsu użytkownika, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
11) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 6 pkt 2 w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji poprzez wymóg natywnej implementacji w interfejsie wielu, często dublujących się standardów, zamiast oparcia się na wiodącym standardzie rynkowym, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
12) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 6 pkt 19 w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji poprzez wymóg posiadania sztywnego, predefiniowanego zestawu treści (content), zamiast wymagania funkcjonalności umożliwiającej ich realizację, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
13) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 7 pkt 3 w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz neutralności technologicznej poprzez wymóg posiadania dedykowanej aplikacji mobilnej, faworyzujący rozwiązania starszej generacji, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
14) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 8 pkt 2 w sposób naruszający zasady neutralności technologicznej poprzez nieuzasadnione zawężenie sposobów definiowania logiki automatyzacji wyłącznie do języków programowania, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
15) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 8 pkt 6 w sposób narzucający konkretny modelu implementacji logiki automatyzacji (zagnieżdżanie scenariuszy), co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie;
16) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 8 pkt 8 w sposób w sposób naruszający zasady przejrzystości poprzez użycie nieprecyzyjnego i niejednoznacznego pojęcia „pół-automatycznych", niemającego definicji technicznej, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
17) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 8 pkt 9 w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji poprzez wymóg posiadania specyficznego narzędzia deweloperskiego (wizualny debugger), co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie;
18) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 8 pkt 10 w sposób naruszający zasady neutralności technologicznej poprzez narzucenie sztywnego podziału funkcjonalnego między modułami SIEM i SOAR, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
19) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 8 pkt 13 w sposób w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny używając niejednoznacznego pojęcia „tworzenie przypomnień", czego skutkiem uniemożliwienie przygotowania w pełni porównywalnych ofert, co w sposób oczywisty uniemożliwia uczciwą konkurencję;
20) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 8 pkt 14 w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji poprzez bezzasadne wykluczenie rozwiązań uniwersalnych (Unified Platform) oraz zastosowanie nieprecyzyjnych sformułowań, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
21) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ W Rozdziale 8 pkt 20 w sposób naruszający zasady

neutralności technologicznej poprzez narzucenie przestarzałej metody integracji (bezpośredni odbiór e-mail), co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję;
22) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie treści OPZ w Rozdziale 9 pkt 14 poprzez użycie niejednoznacznego, marketingowego pojęcia „war-room", utrudniającego obiektywną ocenę ofert, czego skutkiem uniemożliwienie przygotowania w pełni porównywalnych ofert, co w sposób oczywisty uniemożliwia uczciwą konkurencję;
23) 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie w treści SWZ –Warunki udziału w postępowaniu – Zdolność techniczna lub zawodowa warunków nadmiernych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do zakresu doświadczenia (referencji) oraz wysokości zamówień referencyjnych w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalność, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu, ponieważ na skutek wadliwie sporządzonej treści SWZ prowadzącej do wadliwego przygotowania warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, w tym również prowadzących do niejednoznaczności postanowień dokumentów zamówienia, Odwołujący może ponieść szkodę, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami ustawy Pzp może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy: Linux Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i AMP S.A. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że wykonawca Linux Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że wykonawca AMP S.A. z siedzibą w Warszawie nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:
„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.
2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie."
Wykonawca AMP S.A. z siedzibą w Warszawie do zgłoszenia przystąpienia, które zostało doręczone Prezesowi Izby nie dołączył dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ustawa Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia przystąpienia. Jeżeli przystąpienie jest obarczone brakami, zostaje uznane przez Izbę za nieskuteczne (tak też: Komentarz do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza). Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że wykonawca AMP S.A. z siedzibą w Warszawie nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Passus S.A. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca Passus S.A. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.
13 lutego 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90% wniesionego wpisu.
Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 13 lutego 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub

posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....