Sygn. akt KIO 5959/25

WYROK

Warszawa, 16 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A i Rekeep Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15Aw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, ul. H. Kamieńskiego 73A

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Impel Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1

orzeka:

1.Oddala odwołanie w zakresie zarzutów 1 i 5 odwołania i umarza postępowanie w zakresie zarzutów 2, 3 i 4,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 324 zł 30 gr (trzysta dwadzieścia cztery złote trzydzieści groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego, 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy), tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw złożonych przez odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2.Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 5959/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym możliwością negocjacji na roboty budowlane pn. „Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" (nr postępowania GIZ.2611.12.2025) ogłoszonow Biuletynie Zamówień Publicznych: 10.07.2025 r., 2025/BZP 00319345/01

19 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A i Rekeep Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15Awnieśli odwołanie przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 6 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego, z uwagi na błędne uznanie przez zamawiającego, że zaoferowany przez odwołującego koszt (stanowiący różnicę pomiędzy zaoferowaną ceną za wykonanie zamówienia publicznego a zaoferowaną gwarantowaną minimalną kwotą obniżenia wpłaty zamawiającego na PFRON) jest rażąco niski oraz że Odwołujący nie wywiązał się z obowiązku wykazania, że zaoferowany koszt nie jest rażąco niski – w sytuacji, gdy zaoferowany przez odwołującego koszt (w tym i cena i gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłat na PFRON) jest w pełni poprawny, nie jest rażąco niski, a wyjaśnienia odwołującego w tym zakresie były szczegółowe i wystarczające;

2.art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 Pkt 1)-3) ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Impel Catering sp. z o. o. do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny lub kosztu w ofercie, pomimo tego, że istotna część składowa ceny lub kosztu – w postaci kosztu dystrybucji – już przy najprostszej weryfikacji wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

3.art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1)-2) ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 uznk, dalej jako „uznk" przez zaniechanie odtajnienia dokumentu w postaci jadłospisów (przedmiotowy środek dowodowy) zastrzeżonych jako tajemnica

przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawcę Impel Catering sp. z o.o. pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk;
4.art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1)-2) ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 uznk przez zaniechanie odtajnienia dokumentu w postaci jadłospisów (przedmiotowy środek dowodowy) zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez konsorcjum firm NIRO sp. z o. o., ALTER sp. z o.o., ORIN sp. z o. o. pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk;
5.art. 239 ust. 1-2 ustawy w zw. art. 16 pkt 1)-3) ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy (ZARZUT WYNIKOWY) przez wybór oferty wykonawcy Impel Catering sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy zamawiający dokonał nieprawidłowego odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy, a oferta ta winna być uznana za najkorzystniejszą, a także oferta wykonawcy Impel Catering podlegała uprzednio obowiązkowi wezwaniu do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w ofercie.
Wniósło dopuszczenie przez Krajową Izbę Odwoławczą i przeprowadzenie dowodów z:
- INF-U składane zamawiającemu za miesiące: od marca do listopada 2025 roku – na okoliczność ich treści oraz celem wykazania faktu: zamawiający otrzymuje od Rekeep Service sp. z o.o. formularze INF-U uprawniające do obniżenia miesięcznej wysokości wpłaty zamawiającego na PFRON w każdym miesiącu, zamawiający zna ich treść, stąd dane podane w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej nie powinny budzić wątpliwości zamawiającego.
- wydruki ze stron internetowych: finansowychdotyczące Rekeep Service sp. z o.o. na okoliczność ich treści oraz celem wykazania faktu: publicznie dostępne dane dotyczące Rekeep Service sp. z o.o. dodatkowo powodują, że wyjaśnienia ceny rażąco niskiej nie powinny budzić wątpliwości zamawiającego.
Nadto o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- w zakresie zarzutu nr 1 – unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego;
- w zakresie zarzutu nr 2 – wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wykonawcy Impel Catering sp. z o.o. do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie zaoferowanej ceny;
- w zakresie zarzutu nr 3: odtajnienie przedmiotowego środku dowodowego w postaci jadłospisu zastrzeżonego przez wykonawcę Impel Catering sp. z o. o. jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk;
- w zakresie zarzutu nr 4: odtajnienie przedmiotowego środku dowodowego w postaci jadłospisu zastrzeżonego przez Wykonawców konsorcjum firm: NIRO sp. z o.o., ALTER sp. z o.o., ORIN sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk;
- dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
- dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego (solidarnie) zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Odwołujący wskazał, że posiada legitymację do wniesienia odwołania:
Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, albowiem złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oferta jego została nieprawidłowo odrzucona przez zamawiającego. Jest to oferta, która powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. Gdyby zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego, odwołujący prawdopodobnie uzyskałby zamówienie, o które się ubiega. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuprawnionego uniemożliwienia uzyskania zamówienia, o które się ubiega i utraty zysku.
Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania także w jego pozostałym zakresie. Odwołujący ma prawo domagać się prawidłowego przeprowadzenia procesu badania i oceny ofert, tak, aby jego oferta została wybrana w postępowaniu.
Nadto wykonawca Impel Catering sp. z o.o. nie został wezwany do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, mimo że było to uzasadnione treścią jego oferty. Tym samym, jeśli wykonawca ten nie wykaże, że zaoferowana cena nie była rażąco niska, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu. Jeżeli Izba nie uwzględni zarzutu nieuprawnionego odrzucenia oferty odwołującego, oferta Impel Catering sp. z o.o. zostanie odrzucona, to biorąc pod uwagę fakt, że cena konsorcjum firm: NIRO sp. z o.o., ALTER sp. z o.o., ORIN sp. z o.o. jest dużo wyższa od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (24.665.496,66 złotych brutto), to postępowanie może podlegać unieważnieniu. Nadto oferty Wykonawców: Impel Catering sp. z o.o. oraz konsorcjum firm: NIRO sp. z o.o., ALTER sp. z o.o., ORIN sp. z o.o. pozostały w sposób nieuprawniony nieodtajnione w zakresie jadłospisów (przedmiotowy środek dowodowy). Umożliwienie weryfikacji całości ofert konkurentów, może doprowadzić do uznania ich za wadliwe, niezgodne w warunkami zamówienia i z tego powodu oferty te również mogą podlegać odrzuceniu, a w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nieuprawnionego odrzucenia oferty odwołującego postępowanie będzie podlegać unieważnieniu. Dążenie do unieważnienia postępowania legitymuje do wniesienia odwołania, gdyż dwołujący ma nadal interes w uzyskaniu zamówienia: w kolejnym postępowaniu w przedmiocie tego samego zamówienia będzie mógł uzyskać zamówienie, o które się ubiega. Powyższe

utrwalone jest w orzecznictwie Izby: np. wyrok KIO z 26 kwietnia 2023 roku, KIO 997/23: Interes w uzyskaniu zamówienia, o którym mowa w art. 505 ust. 1 p.z.p., należy interpretować szeroko, jako odnoszący się nie tylko do uzyskania zamówienia w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale do możliwości pozyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, niezależnie od tego, w jakim postępowaniu zostanie ono wykonawcy udzielone; wyrok z 3 marca 2023 roku, KIO 447/23, wyrok z 7 października 2022 roku, KIO 2513/22 i inne).
Zamawiający w dniu 24 września 2025 roku skierował do odwołującego wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
Odwołujący w dniu 30 września 2025 roku udzielił wyjaśnień zamawiającemu na wezwanie.
Jednocześnie odwołujący z ostrożności zaskarżył w części czynność wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jako sprzeczną z przepisami ustawy. Odwołanie zostało oddalone przez KIO.
19 grudnia 2025 roku zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 1 ustawy. Zamawiający powiadomił odwołującego o wyniku postępowania i wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Impel Catering sp. z o.o.
Zamawiający 24 września 2025 roku skierował wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy oraz w którym wezwał odwołującego do wyjaśnienia zaoferowanej ceny przez m.in. przedłożenie sposobu jej wyliczenia i kalkulacji kosztów pracy oraz do udzielenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej gwarantowanej minimalnej kwoty obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON.
Podlegający ocenie w tym postępowaniu KOSZT obliczany był w następujący sposób: cena oferty minus zaoferowana przez wykonawcę gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON.
W piśmie z 19 grudnia 2025 roku o odrzuceniu oferty odwołującego, zamawiający wskazał, że:
Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku wykazania, że zaoferowany koszt nie jest rażąco niski, złożone wyjaśnienia nie były wystarczające i sprzeczne, zamawiający był uprawniony do wystąpienia o wyjaśnienie zaoferowanego kosztu
W konsekwencji zaoferowany koszt był rażąco niski, a oferta podlegała odrzuceniu
Odwołujący nie zgodził się z powyższą oceną zamawiającego.
Złożone przez odwołującego wyjaśnienia były rozbudowane i odpowiednio szczegółowe. Odwołujący wykazał, że cena oferty nie była rażąco niska, a gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłat na PFRON była odpowiednia, tym samym koszt oferty nie był rażąco niski.
„Sprzeczności" zamawiający w żaden sposób nie wykazał w uzasadnieniu informacji o odrzuceniu, a zatem jest to twierdzenie, do którego odwołujący nie mógł odnieść się w odwołaniu.
Zamawiający wymagał od odwołującego złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty, w tym szczegółowej kalkulacji kosztów pracy i przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań.
Odwołujący przedstawił w odpowiedzi wyliczenie ceny w ujęciu miesięcznym, sporządzone na podstawie ceny jednostkowej 51,80 zł netto za osobodzień przy założeniu 432.525 osobodni, co w okresie 36 miesięcy daje średnio 622.355,42 złotych netto miesięcznie oraz koszt zakupu mieszanek mlecznych 6.330,50 złotych, co daje miesięczną kwotę 628.685,92 złotych. Odwołujący przedstawił Kalkulację kosztów realizacji usługi w ujęciu tabelarycznym oraz wyjaśnił każdą z następujących pozycji:
Koszt wynagrodzeń pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia wraz z kosztem ZUS pracodawcy oraz zastępstwami urlopowymi i chorobowymi oraz PPK,
Wsad do kotła (uwzględniono wymogi SWZ, a w szczególności OPZ zał. 1 do SWZ),
Koszt dzierżawy pomieszczeń u zamawiającego,
Koszt mediów w dzierżawionych pomieszczeniach zamawiającego,
Wyposażeniu kuchni centralnej wraz zapleczem socjalnym, biurowym i magazynowym, kuchnię mleczną, zmywalnię oraz kuchenki oddziałowe w Szpitalu i Oddziale Zamiejscowym w sprzęt,
Transport do oddziału zamiejscowego -bez kosztu kierowcy,
Pozostałe koszty dodatkowe niezbędne do realizacji umowy np. koszty wyposażenia, koszty DDD, koszty obsługi kontraktu (administracja, logistyka, BHP, szkolenia, polisa OC itp.), badania, ubrania pracowników, materiały higieniczne, preparaty do mycia i dezynfekcji, koszt pralni, usługi pocztowe, usługi komunalne (wywóz odpadów), naczynia jednorazowe, Urząd Dozoru Technicznego /Przeglądy, usługi telefoniczne, IT, odpady pokonsumpcyjne, materiały biurowe i inne,
Rozwiązania Lean i innowacyjne,
Rezerwa na nieprzewidziane koszty,
Zysk,
Mieszanki mleczne i pozostały asortyment.
Odwołujący przedstawił także oddzielną Kalkulację kosztów osobowych. Odwołujący poparł kalkulację i wyjaśnienia

załącznikami. Z powyższych wyjaśnień wynika, że zaoferowana cena została wyliczona w sposób prawidłowy, obejmuje wszystkie wymagane elementy kosztowe i nie może budzić wątpliwości.
Zresztą sam zamawiający w piśmie o odrzuceniu oferty odwołującego nie powołuje żadnych zarzutów co do wyjaśnienia ceny oferty i przedłożonych kalkulacji ceny i kosztów osobowych. Należy zatem przyjąć, że wyjaśnienia odwołującego były w pełni poprawne, wystarczające, adekwatne i są uznane.
Zamawiający żądał również w wezwaniu w trybie art. 224 ust. 1 ustawy wyjaśnienia wątpliwości dotyczących drugiego elementu: zaoferowanej gwarantowanej minimalnej kwoty opisu zamawiającego na PFRON. I to wyłącznie w tym zakresie zamawiający upatruje, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia były niewystarczające.
Odwołujący podkreślił, że w tym zakresie również złożył prawidłowe i wystarczające wyjaśnienia.
a) Zamawiający zadał pytanie: „który z wykonawców wspólnie ubiegający się o zamówienie gwarantuje obniżenie wpłaty".
Odwołujący wskazał, że wymogi formalne uprawniające do udzielania obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON na etapie realizacyjnym będzie spełniać jeden i drugi członek konsorcjum. Dokumentacja postępowania nie nakazywała wykonawcom wspólnie ubiegającym o udzielenie zamówienia publicznego oświadczenia się już w ofercie w przedmiocie tego, który konkretnie z wykonawców będzie udzielać zamawiającemu obniżenia wpłat na PFRON, zakładała tylko, że ma to być jeden z wykonawców (punkt III.2 załącznika nr 1 do oferty).
Jeden i drugi członek konsorcjum jest też uprawniony, aby wykonać usługę żywienia na rzecz zamawiającego i wystawić fakturę za usługę żywienia w całości. Każdy z członków konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający do dnia dzisiejszego nie rozpoczął procesu badania spełniania warunków udziału w postępowaniu i nie żądał dokumentów podmiotowych w tym względzie.
Rekeep Service sp. z o.o. jest w pełni uprawniony do samodzielnego realizacji przedmiotu zamówienia, co podkreślał odwołujący w wyjaśnieniach i ma od lat wysoką zdolność udzielania obniżania we wpłatach na PFRON nabywcom swoich usług (wyższą aniżeli zaoferowana w tym postępowaniu).
Catermed sp. z o.o., jako spółka wchodząca w skład tej samej grupy kapitałowej, jest przygotowywana do rozpoczęcia udzielania obniżania wpłat na PFRON, zważywszy, że udzielanie obniżenia we wpłatach na PFRON jest zobowiązaniem na etapie realizacji zamówienia, a zasoby i zdolności całej grupy kapitałowej pozwalają na takie przygotowanie. Niezależnie od tego realizację zamówienia w całości i udzielanie zaoferowanego obniżenia we wpłatach na PFRON zapewnia również Rekeep Service sp. z o.o. Interes zamawiającego jest zatem w pełni zabezpieczony przez członków konsorcjum.
Zamawiający zadał także pytanie, „w jaki sposób wykonawca ten obliczył zadeklarowaną minimalną kwotę obniżenia wpłaty zamawiającego na PFRON z tytułu zakupu od niego oferowanych usług".
Odwołujący, po pierwsze, przedstawił liczbę zatrudnionych pracowników z niepełnosprawnościami, z podziałem na stopnie niepełnosprawności i schorzenia specjalne.
Po drugie, odwołujący w formie tabeli przedstawił kalkulację maksymalnej wysokości obniżenia we wpłatach na PFRON możliwej do udzielenia za miesiące poprzedzające złożenie oferty. Widać z powyższego wyliczenia, że na potrzeby przedmiotowego postępowania odwołujący zaoferował jedynie część kwoty uprawnionego obniżenia, która jest wystarczająca na potrzeby tego postępowania.
Zamawiający w piśmie z 19 grudnia 2025 roku w przedmiocie odrzucenia oferty odwołującego zaniechał przeanalizowania przedstawionych danych i wyliczeń, pominął je, a jednocześnie nie zakwestionował.
Zamawiający wskazał w piśmie z 19 grudnia 2025 roku o odrzuceniu oferty odwołującego, że poza samymi wyjaśnieniami oczekiwał na dowód np. druki INF-U.
Odwołujący takich druków nie przedłożył – ponieważ są one już w posiadaniu zamawiającego. Zamawiający co miesiąc otrzymuje od Rekeep Service sp. z o.o., jako członka konsorcjum realizującego na rzecz zamawiającego zamówienie publiczne w przedmiocie specjalistycznego utrzymania czystości obiektów zamawiającego, wraz z fakturą Rekeep Service sp. z o.o. formularz INF-U (formularze INF-U od marca 2025 roku do listopada 2025 roku – w załączeniu).
Potwierdza to sam zamawiający w piśmie z 19 grudnia 2025 roku o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazując na otrzymywane obniżenie we wpłatach na PFRON od Rekeep Service sp. z o.o. ok. 40.000 złotych, jest to zatem fakt bezsporny. Zamawiający jest świadomy danych miesięcznych Rekeep Service sp. z o.o. (otrzymuje je co miesiąc).
Poniżej odwołujący zaprezentwał wyciąg z przykładowego formularza INF-U wystawionego dla zamawiającego za okres sprawozdawczy maj 2025 roku, w którego wwynika obniżenie na kwotę 41 193, 55
Dane Rekeep Service sp. z o.o. wynikające z formularza INF-U za maj 2025 roku: przychód ogółem: 7.370.508,53 złotych, przychód ze sprzedaży na rzecz zamawiającego (zamówienie na sprzątanie specjalistyczne obiektów zamawiającego): 120.837,47 złotych, kwota wynagrodzeń: 2.678.180,14 złotych, zatrudnienie ogółem: 837,47 etaty, zatrudnienie osób niepełnosprawnych:
812,79 etaty.

Dane te w każdym przeszłym miesiącu 2025 roku kształtowały się na zbliżonym poziomie. W tym miejscu odwołujący wkleił tabelę obrazującą poziom zatrudnienia osób niepełnosprawnych w kresie kwiecień - listopada
Przy przychodzie miesięcznym Rekeep Service sp. z o.o. od zamawiającego w maju 2025 roku: 120.837,47 złotych, Rekeep Service sp. z o.o. udzieliła odpisu w wysokości 41.193,55 złotych, co stanowiło 34,09 % (wskaźnik zdolności odpisowej Rekeep Service sp. z o.o. za maj 2025 roku).
Wysokość kwoty obniżenia wpłat na PFRON dla zamawiającego za maj 2025 roku (przy wysokości faktury za sprzedaż usługi 120.837,47 złotych):
Kwota obniżenia wpłat na PFRON (poz. 37) = min.((poz. 32/poz. 31 x poz. 34/poz. 36 x (poz. 36 – 0,06 x poz. 35)); (0,5 x poz. 33)).
120.837,47 zł/7.370.508,53 zł x 2.678.180,14 zł/812,79 x (812,79 - 0,06 x 837,47) = 41.193,5536 zł, po zaokrągleniu: 41.193,55 złotych
Ogólny wskaźnik zdolności odpisowej Rekeep Service sp. z o.o. za maj 2025 roku: 41.193,55 zł (poz. 37) /120.837,47 zł (poz. 32) = 34,09 %
Maksymalna wysokość obniżenia dla wszystkich nabywców usług Rekeep Service sp. z o.o.
w maju 2025 roku: 7.370.508,53 zł (poz. 31) x 34,09 % = 2.512.606,36 złotych.
Wszystkie powyższe wartości wynikają z formularza INF-U. Zamawiający dysponując na bieżąco formularzami INF-U Rekeep Service sp. z o.o. nie miał podstaw, by kwestionować wyjaśnienia odwołującego.
Wskaźnik zdolności opisowej firmy zatrudniającej osoby niepełnosprawne za dany miesiąc (wysokość możliwego odpisu od wpłat na PFRON), jest procentowym wskaźnikiem maksymalnej kwoty, jaką pracodawca może przekazać każdemu nabywcy swoich usług/towarów jako obniżenie we wpłacie na PFRON, zgodnie z art. 22 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej. Oczywiście jest to wskaźnik zmienny w czasie, albowiem wyliczany jest na podstawie zmiennych danych za poszczególne miesięczne okresy rozliczeniowe.
Przy miesięcznej fakturze na rzecz zamawiającego z tytułu wykonywania przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (usługi żywienia) wynoszącej 628.685,92 złotych, obniżenie we wpłacie na PFRON odwołujący mógł szacować wyżej niż kwota, którą zaoferował (zdolność odpisowa za maj to 34,09 % wartości netto faktury, a zatem: 628.685,92 zł x 34,09% = 214.319 zł).
Odwołujący podał w ofercie, jako gwarantowaną minimalną kwotę obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON, część kwoty możliwego do zaoferowania obniżenia: 188.605,78 złotych miesięcznie. Zamawiający w projekcie umowy zabezpieczył swoje roszczenie o uzyskanie gwarantowanej minimalnej kwoty obniżenia w następujący sposób (§ 9 ust. 11 i 12 projektu umowy – załącznik nr 1 do SWZ):
Wykonawca zobowiązuje się do przekazania zamawiającemu informacji o przysługującej zamawiającemu uldze w naliczonej składce na PFRON za dany miesiąc. Kwota ulgi i zasady jej wykorzystania reguluje art. 22 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.
Jeżeli Wykonawca nie wystawi zaświadczenia albo wystawi zaświadczenie wadliwe zamawiającemu o możliwości odpisu na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych kwoty nie mniejszej niż ……zł, (słownie ……), to Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo do pomniejszenia naliczenia wartości faktury o kwotę …….. zł (słownie ……).
Wykonawca nie ma obowiązku oferować maksymalnej dostępnej kwoty obniżenia. Miałby wówczas obowiązek utrzymać przez 36 miesięcy taką strukturę przedsiębiorstwa, która pozwala na udzielanie co najmniej takiego obniżenia w każdym miesiącu. Aby takie ryzyko wyłączyć oferta odwołującego w tym przedmiocie jest wyważona – do kwoty pozwalającej na stworzenie konkurencyjnej oferty, a nie obarczonej nadmiernym ryzykiem.
Zamawiający wskazał, jako uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego w piśmie z 19 grudnia 2025 roku – że w innych postępowaniach (zamawiający powołuje się na swoje poprzednie postępowanie na usługę żywienia 3 lata temu oraz na obecnie realizowane zamówienie w przedmiocie specjalistycznego utrzymania czystości obiektów zamawiającego i ocenia wyjaśnienia odwołującego przez analogię z tymi innymi postępowaniami, a nie przez weryfikację danych i wyliczeń zawartych w wyliczeniach) odwołujący ofertuje gwarantowany odpis w niższej wysokości niż w obecnym. Zamawiający nie może z tego powodu odrzucać oferty odwołującego, gdyż odwołujący oferuje obniżenie wpłat na PFRON w wysokości dostosowanej do konkretnego przetargu.
Odwołujący wskazał po raz kolejny, że sprzedający może z wyprzedzeniem podać przyszłemu nabywcy wyłącznie prognozę przyszłej kwoty obniżenia wpłat na PFRON.
Błędne jest stanowisko zamawiającego: „W konsekwencji Wykonawca winien dysponować ww. dokumentem (INF-U), który wykazałby wysokość oferowanego odpisu i udowodnienie zamawiającemu, że prawidłowo obliczył wysokość oferowanego odpisu na PFRON w złożonej ofercie”.
Nie ma takiego dokumentu, który dowodzi wysokości zaoferowanego na przyszłość (na 36 przyszłych miesięcy) obniżenia wpłat nabywcy usługi na PFRON, gdyż przyszłe dane rozliczeniowe są na etapie oferowania nieznane i są one

zmienne w czasie. Zamawiający także w dokumentacji postępowania nie wymagał żadnych dokumentów na potwierdzenie złożonej deklaracji co do wysokości gwarantowanej kwoty obniżenia wpłat na PFRON. Ocenę ofert w tym zakresie opierał jedynie na deklaracji wykonawców.
Zgodnie z art. 22 ust. 1 i kolejnymi ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej kwota obniżenia wpłat na PFRON jest wypadkową następujących danych z zamkniętego okresu rozliczeniowego: przychód z faktury wystawionej nabywcy, przychód ogółem sprzedającego w danym miesiącu, wartość wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych w danym miesiącu, liczba osób zatrudnionych w danym miesiącu, liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych w danym miesiącu. Formularz INF-U obejmuje dane i wyliczenia kwoty obniżenia za zamknięty okres rozliczeniowy.
Przyszły nabywca deklarację o wysokości kwoty obniżenia wpłat na PFRON musi traktować jako prognostyk. Może on dążyć do uprawdopodobnienia wysokości zadeklarowanej kwoty obniżenia oraz do zabezpieczenia swojego roszczenia o otrzymanie zadeklarowanej kwoty obniżenia określonymi postanowieniami umownymi, np. karą umowną, pomniejszeniem wynagrodzenia, wypowiedzeniem umowy.
Odwołujący w wyjaśnieniach uprawdopodobnił zamawiającemu uprawnienie do zaoferowanej gwarantowanej minimalnej kwoty obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON w wysokości miesięcznej 188.605,78 złotych. Biorąc pod uwagę wiedzę zamawiającego (np. z otrzymywanych co miesiąc formularzy INF-U, o których mowa powyżej) – nie powinno to uprawdopodobnienie budzić u zamawiającego wątpliwości.
Odwołujący zwrócił też uwagę na publiczne dane dotyczące Rekeep Service sp. z o.o.:
Zamawiający sam powołał w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego fakt, że Rekeep Service sp. z o.o. jest zakładem pracy chronionej (wykaz zakładów pracy chronionej w województwie łódzkim dostępny na stronie Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi pod adresem: lodzki/zaklady.
Zakład Pracy Chronionej (Zpchr) to szczególny pracodawca, któremu wojewoda przyznał taki status w formie decyzji administracyjnej. Musi zatrudniać co najmniej 50% osób z niepełnosprawnością, w tym co najmniej 20% muszą stanowić osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Ewentualnie pracodawca taki może zatrudniać co najmniej 30% osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo z niepełnosprawnością intelektualną zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (art. 28 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych). Status zakładu pracy chronionej nie jest wymagany dla udzielania nabywcom usług obniżenia wpłat na PFRON, ale jest wysoce prawdopodobne, że podmiot posiadający taki status ma uprawnienie, by udzielać obniżenia.
Zamawiający ma też dostęp (jest to informacją publiczną) do sprawozdania finansowanego Rekeep Service sp. z o.o. za rok 2024: spółka odnotowała przychód ze sprzedaży usług za ok 2024 72.097.726,63 złote, zatrudnienie wyniosło 961, a koszty wynagrodzeń wyniosły 38.500.249,94 złotych (przeglądarka dokumentów finansowych na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem: .
Wobec takich publicznych danych wyjaśnienia odwołującego, dane dotyczące liczby zatrudnionych osób niepełnosprawnych z podziałem na stopnie niepełnosprawności oraz wyliczenie kwoty maksymalnej tytułem obniżenia wpłat na PFRON nie powinny budzić wątpliwości. Wysokość zaoferowanego minimalnego gwarantowanego obniżenia wpłat na PFRON została wystarczająco uprawdopodobniona, a brak rażąco niskiego kosztu oferty został wykazany.
Aby Izba nie musiała sięgać podczas rozprawy do powyższych stron internetowych, odwołujący załączył do odwołania stosowne wydruki i zgłosił je jako dowód w sprawie.
Odwołujący wskazał jeszcze na błąd zamawiającego stwierdzeniu dotyczącym wysokości odpisów i ilości etatów
Zamawiający w swoim uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego powołuje się na inne zamówienia publiczne, które na jego rzecz realizuje w ramach konsorcjum Rekeep Service sp. z o.o. (na usługę sprzątania specjalistycznego obiektów zamawiającego). Zamawiający uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego tym, że przy zamówieniu o miesięcznej wartości 1.270.837,66 złotych otrzymuje od Rekeep Service sp. z o.o. obniżenie we wpłatach na PFRON w wysokości miesięcznej ok. 40.000,00 złotych. Na tej podstawie zamawiający wskazuje, że z tego powodu wyjaśnienia odwołującego co do wysokości zaoferowanego obniżenia we wpłatach na PFRON nie mogą być uznane i wobec tego odrzuca ofertę odwołującego. Jednak zamawiający nie może odnosić kwoty uzyskanego przez siebie obniżenia we wpłatach na PFRON do miesięcznej wartości całego zamówienia publicznego – a wyłącznie do wartości usługi wykonywanej i fakturowanej przez podmiot udzielający mu obniżenia: Rekeep Service sp. z o.o. Wartość miesięcznej faktury Rekeep Service sp. z o.o. wyniosła w maju 2025 roku 120.837,47 złotych, a nie 1.270.837,66 złotych – vide: informacja zawarta w formularzu INF-U powyżej. Jak zostało to powyżej opisane – zdolność odpisowa Rekeep Service sp. z o.o. w sierpniu 2025 roku wyniosła 34,09 %.
Gdyby nie powyższy błąd w rozumowaniu po stronie zamawiającego, ocena wyjaśnień odwołującego byłaby prawdopodobnie inna, a oferta nie zostałaby odrzucona.
Odwołujący zwrócił też uwagę na błąd logiczny zamawiającego:
„Analiza złożonych ofert doprowadziła do wniosku, koszy oferty jest niższy o ponad 28% od ubruttowionej wartości

zamówienia, tym samym zaoferowany koszt budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.
Wartość zamówienia oszacowana przez zamawiającego powiększona o podatek od towarów i usług wynosi 24.665.496,66 złotych – i jest to zakładana, oszacowana przez zamawiającego cena za realizację zamówienia.
Kosztem podlagający ocenie jest zaś cena pomniejszona o kwotę gwarantowanego minimalnego obniżenia we wpłatach na PFRON dla zamawiającego, którego zamawiający nie obejmował powyższym szacunkiem.
Dlatego też porównanie kosztu oferty (cena minus obniżenie) i szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług (cena) i formułowanie wniosku o 28procentowej różnicy między tymi wartościami – jest błędne i mylące.
Zamawiający nie dokonał analizy złożonych przez odwołującego danych i wyliczeń. W zasadzie pominął je. Dane i wyliczenia znajdują zaś potwierdzenie w formularzach INF-U, którymi zamawiający otrzymuje je od Rekeep Service sp. z o.o. za każdy miesiąc i nie powinny budzić wątpliwości. Odwołujący mógł zaoferować nawet wyższą kwotę gwarantowanego minimalnego obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON (zdolność odpisowa Rekeep Service sp. z o.o. w maju 2025 roku wyniosła 34,09% wartości faktury wystawionej nabywcy usług), ale ponieważ nie było to konieczne, uzasadnione było minimalizowania ryzyka.
Wobec powyższego nie można uznać, że kwota zaoferowanego gwarantowanego minimalnego obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON jest nieuprawniona lub niewykazana. Wobec tego również koszt oferty nie może być rażąco niski.
Aby uprawnione było odrzucenie oferty wykonawcy – cena lub koszt musi być rażąco niski (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 21 czerwca 2010 r., sygn. akt: XIX Ga 175/10: „Po drugie, podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny "rażąco niskiej", a nie ceny "niskiej." Te dwa pojęcia nie są tożsame”, wyrok KIO z 9 marca 2023 roku, KIO 493/23: „Sankcjonowane jest złożenie oferty z rażąco niską ceną, a nie ceną niską”). Jak wynika z komentarza UZP do Prawa Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Z wykładni językowej pojęcia „rażący” wynika, że w przepisie tym jest mowa o przypadkach oczywistych, wyraźnych, bezspornych, niewątpliwych, „rzucających się w oczy” zaniżenia ceny lub kosztu. Kwota gwarantowanego minimalnego obniżenia wpłat na PFRON musiałaby być oczywiście niemożliwa do zrealizowania, zupełnie nierealna, a tymczasem jest znacznie niższa niż maksymalna kwota obniżenia dostępna odwołującemu.
W myśl art. 224 ust. 1 ustawy jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
Wykonawca Impel Catering sp. z o. o. przyjął do wyliczenia ceny oferty wartość kosztów dystrybucji (która jest istotną częścią składową ceny) na poziomie rażąco niskim:
W tym miejscu odwołujący wkleił fragment wyceny średniej ceny jednostkowej całodobowego wyżywienia wykonawcy Impel Catering
Zaoferowana kwota tytułem kosztów dystrybucji – 8,27 zł brutto jest rażąco niska.
Zgodnie z SWZ rozdział IV oraz XVII: pracownicy dystrybucji musza być zatrudnieni na umowę o pracę:
12. Wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy:
1) Stosownie do dyspozycji art. 95 ust. 1 ustawy ustawy Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (tj. Dz. U. z 2025r. poz. 277), tj. pracowników liniowych wykonujących czynności w zakresie prac związanych z przygotowaniem i dystrybucją posiłków.
[…]
XVII. WYMAGANIA W ZAKRESIE ZATRUDNIENIA NA PODSTAWIE STOSUNKU PRACY, W OKOLICZNOŚCIACH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 95 ustawy, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE WYMAGANIA.
1. Zamawiający wymaga, aby czynności w zakresie prac związanych z przygotowaniem i dystrybucją posiłków wykonywane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, świadczone były przez osoby zatrudnione na umowę o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy, ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. (t.j. Dz. U. z 2025, poz. 277).
Z postanowień opisu przedmiotu zamówienia (str. 15 Opisu Przedmiotu Zamówienia – OPZ, pkt 13) wynika, że od dnia rozpoczęcia realizacji umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia pełnej obsady wszystkich kuchenek oddziałowych personelem własnym przez 24 etaty. Na jedną kuchenkę oddziałową przypadają łącznie 2 etaty, a liczba kuchenek objętych usługą wynosi 12, co daje łącznie 24 etaty personelu kuchenkowego.

Kalkulując cenę ofertową oraz udział kosztów dystrybucji w wartości zamówienia, Wykonawca miał obowiązek przyjąć pełny, maksymalny zakres świadczenia, jaki wynika z OPZ, tj. zatrudnienie 24 etatów personelu kuchenkowego przez cały okres trwania umowy.
Poniżej odwołujący przedstawił w ujęciu tabelarycznym wyliczenie, ile wynosi minimalny obiektywny i wiążący każdego z wykonawców koszt dystrybucji, biorąc pod uwagę postanowienia SWZ, z uwzględnieniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa i otrzymał wartości kosztu osobodnia na poziomie 7.01 netto, 9,32 brutto i całkowity koszt pracownika 11,23:
Przyjmując minimalne, obiektywne koszty zatrudnienia personelu kuchenkowego, koszt pracodawcy jednego etatu wynosi 5.621,60 zł miesięcznie, co daje 67.459,20 zł rocznie. Przy zatrudnieniu 24 etatów oznacza to koszt 1.619.020,80 zł rocznie, a w całym trzyletnim okresie realizacji zamówienia 4.857.062,40 zł. Przy liczbie 432.525 osobodni minimalny koszt dystrybucji wynosi około 11,23 zł za osobodzień.
Kwota ta stanowi absolutne minimum, nieuwzględniające żadnych kosztów absencji chorobowych, urlopów, nadgodzin, rezerw kadrowych ani kosztów organizacyjnych, które również każdy wykonawca ma obowiązek uwzględnić w swojej kalkulacji.
Na tym tle zaoferowana przez wykonawcę Impel Catering sp. z o.o. kwota 8,27 zł brutto za osobodzień pozostaje rażąco oderwana od realiów ekonomicznych i nie pozwala nawet na zapewnienie pracownikom minimalnego wynagrodzenia za pracę. Oznacza to, że przy takiej stawce nie jest możliwe legalne zatrudnienie 24 etatów personelu kuchenkowego przy zachowaniu wymogów OPZ.
Zaoferowany koszt dystrybucji nie tylko nie pokrywa rzeczywistych kosztów pracy, ale również wskazuje, że Wykonawca dokonał kalkulacji zaniżonej, sprzecznej z dokumentacją zamówienia.
Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO przyjmuje się, że „ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku.” (wyrok z 12 kwietnia 2012 roku, KIO 560/12). Ponadto, innym czynnikiem pozwalającym klasyfikować zaoferowaną przez ww. Wykonawców cenę jako rażąco niską jest „cena (...) która uniemożliwia realizację zamówienia.” (wyrok z dnia 20 kwietnia 2012 r., KIO 676/12).
Oferta wykonawcy Impel Catering sp. z o.o. podlegała wezwaniu do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, a zamawiający czynności tej zaniechał, pomimo że pozycja kosztów dystrybucji, jako istotnej części składowej ceny, już przy podstawowej weryfikacji wydaje się rażąco niska.
Wykonawcy Impel Catering sp. z o. o. oraz konsorcjum firm NIRO sp. z o. o., ALTER sp. z o.o., ORIN sp. z o. o., zastrzegli jako tajemnicę przedsiębiorstwa przedmiotowe środki dowodowe w postaci jadłospisów 10-dniowych dla diety podstawowej, zawierające menu z podaniem gramatury oferowanych potraw/produktów oraz kalorycznością z całego dnia.
Zamawiający uznał ww. zastrzeżenia za zasadne i nie odtajnił ww. informacji w toku badania i oceny ofert.
Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się (1) informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą (2) które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób (3) o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzenia nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
Zasadą prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jest ich jawność, a brak ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa może być usprawiedliwiony wyłącznie wtedy, gdy Wykonawca wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
Wykonawcy nie wykazali, że jadłospisy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
Jadłospisy nie są dokumentem ilustrującym autorski model wykonania usługi, ale stanowią odzwierciedlenie wykonania usługi wymaganej i opisanej szczegółowo w dokumentacji postępowania.
Zamawiający w rozdziale 8 OPZ obszernie opisał zasady przygotowywania posiłków na kilkunastu stronach. Postawił przy tym bardzo konkretne wymagania, co do jakości produktów, składu produktów, ilości produktów, założeń kalorycznych, wartości odżywczych, wyłączeń produktów. Opisał dokładnie wymagane dodatki białkowe do poszczególnych posiłków (np. wędlina 40g + jajko, wędlina 40g + twarożek, ser żółty 30g + pasztet drobiowy 40g etc.), dodatki warzywne do każdego śniadania (np. nie mniej niż 50g papryka świeża, ogórek świeży bez skórki, ogórek kiszony, papryka konserwowa, pomidor lub inne etc), dodatki smakowe (keczup 20g, musztarda 20g, chrzan 20g, szczypiorek 30g, rzodkiewka 30g) itd. Opisał dokładnie wymagania dla grup wiekowych, kobiet w ciąży, położnic. Przypisał grupom wiekowym konkretne kaloryczności, ilości składników posiłków. Trudno doprawdy poszukiwać równie dokładnych i konkretnych wytycznych co do sporządzenia jadłospisów. Wymogiem wykonawców było wszystkie te wymagania, zasady, ilości etc. uwzględnić w jadłospisach. Przy tak dokładnych wytycznych co do sposobu przygotowywania posiłków – nie ma mowy o żadnej indywidualnej, autorskiej koncepcji żywienia. Przygotowanie

jadłospisów polega na prawidłowym, precyzyjnym uwzględnieniu każdego z wymagań zamawiającego.
Ponadto przedłożone jadłospisy dotyczą wyłącznie okresu 10 dni. I tylko diety podstawowej. nie dotyczą zatem żadnych diet szczególnych, chorobowych, ani innych o nietypowym charakterze, szczególnych zasadach czy reżimach.
Nadto jadłospisy zostały utajnione w całości. Nie jest zaś w ogóle możliwe – z racji konieczności odwzorowania szczegółowych wymagań zamawiającego opisanych w jawnej dla wszystkich SWZ – aby mogły stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w dokładnie każdym zakresie.
Co więcej jadłospisy i składy posiłków podlegają (i muszą podlegać) ujawnieniu osobom trzecim, w tym przede wszystkim pacjentom: Zgodnie z projektem umowy § 2 pkt 15, jadłospisy, wykazy alergenów, gramatury poszczególnych składników posiłków (potraw), wartości odżywcze, obliczenia witamin, soli mineralnych, wymienników węglowodanowych etc. są przekazywane codziennie na wszystkie oddziały szpitalne. Z powyższego wynika, że nie mogą i nie będą stanowić żadnej tajemnicy.
Takie jadłospisy (oparte na bardzo szczegółowych wymaganiach zamawiającego, które wymagają odwzorowania) znajdują zastosowanie wyłącznie dla realizacji tego konkretnie zamówienia. W innych postępowaniach: wymagania, składy ilościowe i jakościowe, dodatki będą zawsze inne, dostosowane do własnych wymagań każdego podmiotu, który zamawia usługę zbiorowego żywienia. Z tej przyczyny przygotowane w tym postępowaniu jadłospisy nie mogą przedstawiać wartości gospodarczej do wykorzystywania w przyszłości w innych postępowaniach.
Nadto wskazał, że w treści uzasadnienia zastrzeżenia jadłospisów jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy poprzestali tylko na ogólnych lakonicznych stwierdzeniach, nie przedstawili zaś żadnych konkretów co do tego: jaką wartość gospodarczą te jadłospisy przedstawiają i dlaczego, co w treści jadłospisów wykracza poza wymagania odwzorowanie wymagań zamawiającego (i dlaczego w takim razie utajnione są w całości), w czym tkwi unikalność, koncepcyjność, innowacyjność jadłospisów, w jaki sposób wiedza o nich jest chroniona w organizacji wykonawcy, jakie działania konkretnie zostały podjęte, by jadłospisy były utrzymane w poufności.
Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez Wykonawców są także gołosłowne i niepoparte żadnymi dowodami, które urealniałyby i konkretyzowały ogólne treści uzasadnienia zastrzeżenia oraz dowodziły trafności tego zastrzeżenia. Brak dowodów dyskwalifikuje ww. zastrzeżenia. Zamawiający – już chociażby ze względu na brak dowodów powinien dokonać odtajnienia tej części ofert. Zamawiający czynności tej zaniechał i bezrefleksyjnie zaaprobował zastrzeżenie wykonawców.
W dokumentach stanowiących uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazano przede wszystkim, by informacje zastrzegane przez Wykonawców miały wartość gospodarczą.
Ocena, czy dowolna informacja zastrzeżona przez wykonawcę stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, podobnie jak wszystkie inne czynności w postępowaniu, jest obowiązkiem zamawiającego wyrażonym w przepisie art. 18 ust. 1-3 ustawy. Powyższe potwierdza wyrok
Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO") z dnia 1 sierpnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 745/08): „Tajemnica przedsiębiorstwa jako wyjątek od zasady jawności postępowania musi być interpretowana w bardzo ścisły i ostrożny sposób, a powyższe mieści się w charakterze obowiązków, a nie uprawnień zamawiającego. […] Zamawiający w każdym przypadku powinien indywidualnie zbadać, w odniesieniu do każdego dokumentu zastrzeżonego jako tajny, czy zachodzą przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, zwłaszcza że decyduje o tym treść, a nie nazwa dokumentu. Bardzo szczegółowo należy się odnosić do treści poszczególnych dokumentów, może się bowiem okazać, że tajemnicą przedsiębiorstwa faktycznie jest objęta tylko część dokumentu. W takim przypadku zastrzeżenie całej treści dokumentu jest nieuprawnione. […] Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter wyjątkowy, gdyż zasadą jest jawność postępowania o zamówienie publiczne i jawność ofert. Zamawiający nie może bezkrytycznie akceptować zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a wykonawcy powinni wykazać, że zrobili to w sposób uprawniony."
Odwołujący podkreślił, że możliwość nieujawnienia informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia należy traktować jako sytuację wyjątkową, a podstawy do skorzystania z niej traktować zawężająco, w przeciwnym bowiem razie jawność postępowania i wynikające z niej wartości i gwarancje nie są realizowane. Zamawiający nie przeanalizował należycie, czy dokumenty zastrzeżone przez wykonawców w ogóle stanowią tajemnicę przedsiębiorstwo, a ponadto, czy zastrzeżone zostały z zachowaniem wymogów, o których mowa w art. 18 ust. 3 ustawy i postąpił bezrefleksyjnie i nieprawidłowo pozostawiając te dokumenty zastrzeżone.
Ostatni zarzut ma charakter wynikowy, gdyż naruszenie powyższych przepisów jest wynikiem nieprawidłowego odrzucenia oferty odwołującego, a także pozostałych zaniechań zamawiającego podniesionych w ramach zarzutów odwołania. Wobec tego wybór oferty wykonawcy Impel Catering sp. z o. o. został dokonany został z naruszeniem ustawy.
30 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
31 grudnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Impel Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1. Zgłoszenia dokonał prawidłowo

umocowany pełnomocnik. D zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż jest wykonawcą, który ubiega się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego, a zamawiający prowadzi postępowanie zgodnie z przepisami ustawy. Przystępujący wskazał ponadto, że posiada interes w przystąpieniu do odwołania, gdyż uwzględnienie odwołania, doprowadziłyby bezpośrednio do narażenia przystępującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który przystępujący mógłby osiągnąć w związku z wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej. Wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.
13 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów zgodnie ze złożonymi wnioskami.
Odwołujący nie przedstawia dokładnie stanu faktycznego w postępowaniu, pomijając istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności.
Odwołujący oświadczył w formularzu ofertowym, że:
a) nie będzie kórzystał z podwykonawców przy realizacji zamówienia,
b) podział prac wśród konsorcjantów wyglądać będzie w ten sposób, że
1) Catermed Sp. z o.o. odpowiedzialny będzie za realizację usługi w zakresie kompleksowej usługi żywienia pacjentów szpitala,
2) Rekeep Service sp. z o. o. (dawniej Naprzód Service Sp. z o.o.) odpowiedzialny będzie za w zakresie nadzoru nad realizacją usługi, administrację i finansowanie.
Zwrócił uwagę, że zakres obowiązków wykonawcy Rekeep Service sp. z o. o. obejmuje czynności, nie będące przedmiotem zamówienia opisanym przez zamawiającego w swz a w szczególności w opz. Zakres obowiązków tego wykonawcy to niejako czynności organizacyjne po stronie wykonawców.
Mając na uwadze powyższe oraz zapisy swz dotyczące wymaganego od wykonawców doświadczenia, zamawiający w toku dwóch pytań dotyczących treści oferty odwołującego oraz wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zwracał się do odwołującego o wskazanie, który podmiot będzie mu gwarantował odpis na PFRON. Za każdym razem odwołujący odpowiadał, iż zarówno Catermed jak i Rekeep są przygotowane do realizacji udzielonego odpisu na PFRON.
Oświadczenia te w stosunku do wykonawcy Catermed pozostały gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami. A jak sam odwołujący zdecydował w złożonej ofercie, to ten wykonawca ma zrealizować usługi w zakresie kompleksowej usługi żywienia pacjentów szpitala.
Wszystkie dowody dotyczące odpisu oferowanego przez odwołującego — podane dopiero w tym odwołaniu, a więc po upływie wyznaczonego terminu w ramach badania rażąco niskiej ceny — dotyczą wykonawcy Rekeep i to w zakresie realizacji usług utrzymania czystości a nie żywienia pacjentów. Dokumenty te, również jako spóźnione, nie mogły zostać uwzględnione przez zamawiającego w momencie podejmowania decyzji o rozstrzygnięciu postępowania.
Nie bez znaczenia jest też fakt, że Rekeep ma zrealizować w ramach konsorcjum odwołującego nadzór nad realizacją usługi, administrację i finansowanie. Czyli czynności nie realizowane bezpośrednio na rzecz zamawiającego, a jedynie wspomagające drugiego członka Konsorcjum.
Bezsporne jest, iż odpis na PFRON, z którego może skorzystać zamawiający, jest obniżony z tytułu zakupu przez zamawiającego produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu. Nie budzi żadnych wątpliwości w orzecznictwie sądowym i doktrynie, że przedsiębiorca oferujący odpis może go oferować wyłącznie od własnej sprzedaży produktu lub usługi i nie może uwzględniać przy obliczaniu wysokości odpisu wartości usług dostarczanych mu przez podwykonawcę. Zaś w przypadku sprzedaży wspólnej — każdy z wykonawców może uwzględniać tylko swoją sprzedaż, sprzedaż partnera nie powiększa kwoty drugiego członka konsorcjum.
Dlatego kluczowe było i jest dla zamawiającego, jakie odpisy mogą oferować dwaj wykonawcy tworzący konsorcjum odwołującego. Mimo trzech wezwań, w tym jednego w ramach badania rażąco niskiej ceny, nie otrzymał od odwołującego w tym zakresie jednoznacznej odpowiedzi i dowodów. Przewijająca się w odwołaniu krytyka zasadności czy też prawidłowości skierowanego do odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąc niskiej ceny jest chybiona — Izba już tę kwestię rozstrzygnęła w całości przyznając rację zamawiającemu, zarówno co do potrzeby kierowania takiego wezwania jak i do co jego zakresu.
W odwołaniu Odwołujący oświadczył: „Catermed sp. z o.o., jako spółka wchodząca w skład tej samej grupy kapitałowej, jest przygotowywana do rozpoczęcia udzielania obniżania wpłat na PFRON, zważywszy, że udzielanie obniżenia we wpłatach na PFRON jest zobowiązaniem na etapie realizacji zamówienia, a zasoby i zdolności całej grupy kapitałowej pozwalają na takie przygotowanie.” Z powyższego wynika, że Catermed, aby udzielić odpisu na PFRON będzie musiał korzystać z zasobów i zdolności całej grupy kapitałowej odwołującego. I że wykonawca Catermed jest przygotowany do rozpoczęcia udzielania obniżania wpłat na PFRON.
Uprawnionym i logicznym zatem jest wnioskowanie, że wykonawca Catermed do tej pory nie oferował odpisu na PFRON, skoro dopiero jest przygotowany do rozpoczęcia udzielania obniżania wpłat.

Aby udzielić obniżenia musi korzystać z zasobów i zdolności całej grupy kapitałowej odwołującego. A takie rozwiązanie jest nieodpuszczalne na gruncie art. 22 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 913).
Co znamienne, nawet w odwołaniu nie pojawiają się żadne dowody (które i tak byłby spóźnione na potrzeby badania rażąco niskiej ceny), że wykonawca Catermed — zgodnie z ofertą odwołującego odpowiedzialny za realizację usługi w zakresie kompleksowej usługi żywienia pacjentów szpitala — udzielił do tej pory komukolwiek jakiegokolwiek obniżenia we wpłatach na PFRON.
Odwołujący mając świadomości treści złożonej przez siebie oferty w zakresie podziału zadań między konsorcjantów (z którego wynika że spółka Rekeep nie będzie realizowała usługi żywienia, to wyłącznie domena wykonawcy Catermed), zataja ten fakt w odwołaniu i dąży do wywarcia wrażenia, że interes zamawiającego jest zabezpieczony, bo zdaniem odwołującego, na etapie realizacji usługi faktury zostaną przez członków konsorcjum wystawione w taki sposób, by zamawiający mógł skorzystać z odpisu na PFRON. Takie działanie odwołującego na etapie po złożeniu ofert jest w istocie próbą zmiany treści oferty, co jest wszak niedopuszczalne.
W postępowaniu odwołujący swoimi działaniami uniemożliwia zamawiającemu rozstrzygnięcie przetargu i wybór nowego wykonawcy.
Odwołujący zdaje się dążyć do unieważnienia przetargu, na co wskazuje wykazywany przez niego wątpliwy interes w podnoszeniu w odwołaniu zarzutów wobec pozostałych wykonawców. Zarzutów praktycznie nieudowodnionych.
Rzeczywisty interes odwołującego realizuje się oczywiście w próbie przywrócenia jego własnej oferty. Tylko w przypadku przywrócenia własnej oferty odwołujący zyskuje szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia. Rozpatrywania zarzutów formułowane wobec pozostałych wykonawców nie będzie potrzeby rozstrzygać w przypadku, gdy działania zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty odwołującego jest zasadne, o czym zamawiający jest przekonany.
Odwołujący zdaje się godzić z takim wynikiem odnośnie do zarzutów dotyczących odrzucenie jego oferty i dlatego rozbudowuje swój interes odwołując się do potencjalnego nowego postępowania i możliwości uzyskania wówczas zamówienia. Tak wykazany interes w odniesieniu do zarzutów formułowanych wobec pozostałych wykonawców, jest wadliwy, co w orzecznictwie Izby zostało wielokrotnie potwierdzone.
Podkreślenia wymaga fakt, że otwarcie ofert nastąpiło 21-08-2025 a wynikający z tej daty ostateczny termin przedłużenia terminu związania z oferta upłynął 16-01-2026 r. Dodatkowo 16-12-2025 upłynął również termin realizacji obecnie obowiązującej umowy na świadczenie usługi żywienia pacjentów z obecnym wykonawcą tj. firmą Niro Sp. z o.o. Zamawiający dla zapewnienia ciągłości procesu leczenia w skład którego wchodzi usługa żywienia, w drodze postępowania w trybie z wolnej ręki art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a, zawarł do końca lutego 2026 umowę z obecnym wykonawcą tj. Niro Sp. z o.o. Decyzja ta będąca następstwem opieszałości Odwołującego nie pozostaje bez wpływu na poziom kosztów.
Wezwania zamawiającego w zakresie wyjaśnień dotyczących odpisu PFRON miały już miejsce we wrześniu 2025 to przy zachowaniu należytej staranności przez odwołującego zostać okazane zamawiającemu na jego wezwanie w przywołanym powyżej okresie nie dopiero pod koniec grudnia 2025 r. Dowodzi to w opinii zamawiającego, że odwołujący dąży do blokowania rozstrzygnięcia postępowania, zwłaszcza że podnoszone w odwołaniu dodatkowe zarzuty nie były nigdy wcześniej zgłaszane. (Odwołujący wezwał zamawiającego do udostępnienia ofert złożonych w postępowaniu już 21-08-2025 w niespełna 0,5h po otwarciu ofert), co zamawiający uczynił
Niezależnie od powyższego, zarzut rażąco niskiej ceny formułowany wobec wykonawcy Impel Catering i braku badania go przez zamawiającego (zaniechanie wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w procedurze badania rażąco niskiej ceny) jest nieuprawniony. Odwołujący kwestionuje jeden z elementów kosztowych — dystrybucję posiłków — przedstawiając swój sposób kalkulacji tej usługi. Przyjmuje więc, że dystrybucję realizować będą wyłącznie osoby pełnosprawne, do wynagrodzenie których wykonawca nie będzie otrzymywał żadnego dofinansowania, i zakładając wbrew zapisom swz, że osoby realizujące dystrybucję posiłków nie będą mogły łączyć tej pracy z innymi czynnościami, co ma skutkować, że cały koszt ich zatrudnienia będzie przypisany do tej pierwszej czynności.
Zamawiający w Załączniku nr - Formularz Ofertowy określił wymagania w zakresie elementów tworzących średnią cenę jednostkową całodobowego wyżywienia m. in. przez wskazanie konkretnych elementów struktury np. max poziomu udziału dla kosztów dystrybucji (tj. Ogólny koszt dystrybucji musi stanowić 18,00% kosztu średniej ceny jednostkowej całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę) oraz kosztu minimalnego „wsadu do kotła” (tj. Minimalna wartość to 18,00 zł brutto (dziennie)). Innymi słowy zamawiający w pozostałych elementach zostawił wykonawcom swobodę w ich kształtowaniu.
Zapisy te nie były kwestionowane prze żadnego z wykonawców na etapie postępowania.
Oferta przystępującego spełnia wskazane powyżej wymagania zamawiającego i w jego opinii nie nosi znamion rażąco niskiej ceny ani żaden z jego elementów nie budzi jego wątpliwości.
Co do utajnienia jadłospisów, zamawiający opisując szczegółowo swoje wymagania, nie stworzył jednakże gotowego

jadłospisu. To rolą wykonawców było opracowanie indywidualnych rozwiązań w oparciu o przedstawione wymogi. Jadłospis to nie jest dokument typu „kopiuj-wklej" jak zdaje się sugerować odwołujący, lecz efekt pracy dietetyków zatrudnianych przez poszczególnych wykonawców i nosi znamiona wytworu mającego zdolność bycia tajemnicą przedsiębiorstwa.
W tym postępowaniu wszyscy wykonawcy zastrzegli treść oferowanych jadłospisów powołując się na Tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym odwołujący, który zastrzegł dodatkowo również dane osobowe osób przeznaczonych do realizacji zamówienia i ich doświadczenie w zakresie odbytych szkoleń.
Wszyscy wykonawcy podnieśli, że zastrzeżone informacje mają:
- charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny
- posiadają wartość gospodarczą,
- nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej,
- oraz podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności.
Jadłospis i jego opis zawiera informacje stanowiące swoiste know-how przedsiębiorcy. Informacje te nie są znane publicznie, a przedsiębiorca powziął stosowne działania, by je zastrzec i by nie były one znane publicznie. Ujawnienie jadłospisów mogłoby wyrządzić wykonawcy szkodę albowiem konkurenci mogliby kopiować jadłospisy i receptury wykonawcy, które stanowią autorską koncepcję dietetyków opracowaną zgodnie z zaleceniami do poszczególnych diet..
Zamawiający uznał argumenty wykonawców za wystarczające do uznania wszystkich jadłospisów za tajemnicę przedsiębiorstwa.
W nawiązaniu do stanowiska zamawiającego, żaden z wykonawców nie wnioskował o odtajnienie ww. informacji ani nie sygnalizował wadliwości ich utajnienia a wszyscy wykonawcy mieli wgląd do ofert w części jawnej.
Nie bez znaczenia jest fakt, że wszyscy wykonawcy są profesjonalnymi podmiotami działającymi na rynku i posiadają ugruntowaną wiedzę merytoryczną i technologiczną w zakresie żywienia pacjentów w tym do planowania posiłków oraz diet. Podobnie zamawiający jako podmiot leczniczy posiada i musi posiadać w swoich kadrach (również w komisji powołanej do oceny ofert w postępowaniu) dietetyków szczycących się wieloletnim stażem oraz doświadczeniem. Członkowie komisji (w tym dietetycy) dokonali oceny części utajnionych ofert w zakresie jadłospisów i nie zgłosili w tym zakresie uwag ani niezgodności.
Zamawiający podniósł, że w orzecznictwie KIO zaznacza się, że stopień profesjonalizmu wymagany od wykonawcy co do zasady nie jest taki sam, powinien być ustalany indywidualnie, przy uwzględnieniu okoliczności właściwych dla danego przypadku, takich jak charakter działalności zamawiającego, charakter przedmiotu zamówienia czy branża w jakiej działa wykonawca. W wyroku z 23 maja 2016 roku (KIO 736/16) Izba wskazała, że charakter działalności zamawiającego oraz przedmiotu zamówienia może uzasadniać wymaganie od Wykonawcy najwyższego (maksymalnego) stopnia profesjonalizmu. Ponadto Izba wskazała, że z brzmienia przepisu art. 355 S 2 KC należy wyprowadzić wniosek, że miara należytej staranności może zostać ustalona (określona) w zależności od konkretnego typu stosunków lub sytuacji będących przedmiotem oceny.
Zamawiający wskazał, że odwołujący jako podmiot profesjonalny miał wystarczająco dużo czasu oraz niezbędną wiedzę, aby zgłoszone w odwołaniu zarzuty zgłosić lub zasygnalizować zamawiającemu w trakcie procedowanie postępowania. Innymi słowy zamawiający oczekuje od takiego wykonawcy nie tylko wyłącznie staranności przeciętnego przedsiębiorcy, ale kompetencji i zaangażowania na maksymalnym poziomie. Profesjonalizm taki zaś przedkłada się także na sposób sporządzenia oferty i wyjaśnianie ew. wątpliwości, a podnoszenie tego typu zarzutów dopiero po ogłoszeniu wyników postępowania budzi u zamawiającego podejrzenie, że jest to działanie zamierzone i ukierunkowane na sztuczne przedłużanie postępowania i zmierzające w konsekwencji do jego unieważnienia.
13 lutego przystępujący przedstawił stanowisko, w którym poparł w całości stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania w całości. 19 grudnia 2025 roku zamawiający rozstrzygnął przedmiotowe postpowanie uznając, iż najkorzystniejszą ofertę złożył przystępujący. Jednocześnie zamawiający na podstawie art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 1 ustawy odrzucił ofertę odwołującego, który w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, czy jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie złożył wymaganych informacji i dowodów na ich potwierdzenie.
Co istotne, prawidłowość skierowanego do odwołującego wezwania, jego zakres oraz dokumenty, jakie odwołujący winien złożyć zamawiającemu, były przedmiotem badania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Izba w sprawie o sygn. KIO 4206/25 ogłoszonym 14 listopada 2025 r. w całości podzieliła stanowisko prezentowane przez zamawiającego, przyznając, że skierowane do odwołującego wezwanie było zasadne, a udzielane przez odwołującego wcześniej odpowiedzi nie rozwiewały zasadnych wątpliwości zamawiającego. Izba uznała, że zamawiający mógł wzywać odwołującego do dostarczenia umów o pracę, potwierdzeń odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, innych dokumentów potwierdzających zgodność z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, dokumentów, które potwierdzają dane dotyczące zatrudnienia osób niepełnosprawnych oraz podania wskaźnika wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników i wskaźnika udziału przychodów za miesiąc poprzedzający złożenie

oferty wraz z dowodami.
Nadto Izba zauważyła „Mając na uwadze deklarację odwołującego, zgodnie z którą Naprzód Service spółka zograniczoną odpowiedzialnością będzie realizować czynności w zakresie nadzoru nad realizacją usługi, administracją i finansowaniem, oraz to, że zakres czynności wchodzących wzakres odpowiedzialności Naprzód Servis spółka zograniczoną odpowiedzialnością obejmuje czynności niebędące przedmiotem zamówienia opisanego przez zamawiającego wSWZ czy w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowisko przystępującego wyrażone wpiśmie z dnia 30października 2025 r. jak i oświadczenie złożone w toku rozprawy przez przystępującego otym że jedynie Naprzód Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialności legitymuje się statusem zakładu pracy chronionej, a Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością takiego statusu nie posiada, stwierdzić należy, że artykułowane przez zamawiającego wątpliwości wobec złożonej przez odwołujących oferty nie tylko nie straciły na znaczeniu, ale stały się oczywiste."
Aktualnie złożone odwołanie w istocie stanowi dalszą polemikę odwołującego z zamawiającym co do zakresu wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jakie odwołujący winien był złożyć zamawiającemu. Odwołujący próbuje pominąć okoliczność, że udzielone przez niego 30 września 2025 r. wyjaśnienia nie zawierały wszystkich żądanych przez zamawiającego elementów i dokumentów. Co do potrzeby przedstawienia których przecież Izba już wypowiedziała się twierdząco.
Największy problem odwołujący ma – od początku badania tego wątku przez zamawiającego – z wyjaśnień konstrukcji zaoferowanego odpisu na PFRON.
Odwołujący w formularzu ofertowym przedstawił sposób realizacji usługi i podział zadania między konsorcjantów. Odwołujący wykluczył korzystanie z podwykonawców, uznając, iż Catermed Sp. z o.o. odpowiedzialny będzie za realizację usługi w zakresie kompleksowej usługi żywienia pacjentów szpitala, a Rekeep Service sp. z o. o. (dawniej Naprzód Service Sp. z o.o.) odpowiedzialny będzie za w zakresie nadzoru nad realizacją usługi, administrację i finansowanie.
Taki podział zamówienie w oczywisty sposób musi budzić wątpliwości, który z konsorcjantów będzie udzielał odpisu na PFRON. Wysokość kwoty odpisu na PFRON nie jest kwotą uznaniową, nie wynika z ustaleń między konsorcjantami. Zasady udzielania odpisu ściśle określają przepisy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 913), dalej „ustawa o rehabilitacji". Na wysokości oferowanego odpisu bezpośrednio wpływa struktura zatrudnienia osób niepełnosprawnych w przedsiębiorstwie oferującego odpis. I to tylko osób niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności lub o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję, oraz niewidomych. I każdy z wykonawców może oferować odpis jedynie za osobiście zrealizowane usługi, co przekładając na realia konsorcjum oznacza, że każdy z członków konsorcjum może oferować odpis uzależniony od wartości sprzedanych zamawiającemu osobiście zrealizowanych usług. Nie ma prawnych możliwości do „synergii" odpisu i naliczania jej od wartości usług oferowanych przez całe konsorcjum.
Jak potwierdziła Izba w wyroku z 14.11.2025 r. członek konsorcjum odwołującego Catermed sp. z o. o. – wbrew składanym deklaracjom, także na rozprawie – nie jest zakładem pracy chronionej. Choć posiadanie tego statusu nie jest warunkiem koniecznym do oferowanie odpisu, to tłumaczenia odwołującego opierały się na założeniu, że odwołujący może oferować tak wysoki odpis ze względu na posiadanie tego statusu.
Już po udzieleniu wyjaśnień rażąco niskiej ceny odwołujący w kolejnych pismach próbował przekonać zamawiającego, że ten ma wiedzę, że drugi konsorcjant – Rekeep Service sp. z o. o. – może mu zaoferować odpis.
Pomijając już okoliczność, że wyjaśnienia te są spóźnione (nie można uzupełniać wyjaśnień rażąco niskiej ceny po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego), są również nieprawdzie i sprzeczne z treścią oferty odwołującego.
Odwołujący próbuje bowiem przekonać zamawiającego i obecnie Izbę, że to jego konsorcjant Rekeep zapewni zamawiającemu deklarowaną kwotę odpisu na PFRON. „Zapominając" przy tym, że zakres obowiązków wykonawcy Rekeep Service sp. z o. o. obejmuje czynności, nie będące przedmiotem de facto częścią zamówienia opisanym przez zamawiającego w swz a w szczególności w opz. Rekeep ma tylko wspierać finansowo Catermed, który ma w całości odpowiadać za przygotowywanie posiłków.
Odwołujący próbuje przekonać, że wartość usług świadczonych przez Rekeep, a nie obejmujących przygotowywanie i dostawę posiłków, wystarcz do zaoferowania odpisu w deklarowanej wysokości. Że przypisane spółce Rekeep „nadzór nad realizacją usługi, administracja i finansowanie", stanowią taką wartość całego zamówienia, iż ważą więcej niż przygotowanie i dostawa posiłków. Co jest oczywistą nieprawdą.
Kolejny problem odwołującego polega na tym, że postawione przez zamawiającego warunki w zakresie doświadczenia, których spełnienie umożliwia ubieganie się o przedmiotowe zamówienie, spełnia tylko konsorcjant Catermed. Dlatego to ta spółka musiała być wskazana jako podmiot przygotowujący posiłki. Nie mógł nim być Rekeep. Stąd też odwołujący wypełnił formularz w taki sposób jak wypełnił. I stąd teraz nie może dokonać zmiany zakresu zadań konsorcjantów, bo

być może wytłumaczyłby wówczas wysokość odpisu na PFRON, ale jego oferta została by odrzucona, jako oferta wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w zakresie doświadczenia.
W efekcie odwołujący cały czas unika jednoznacznych stwierdzeń, że to Catermed jako spółka przypisana do realizacji żywienia pacjentów jest w stanie zapewnić oferowaną wysokość odpisu na PFRON.
Dlatego wszystkie próby ustalenia przez zamawiającego, jakie odpisy może oferować każdy z członków konsorcjum odwołującego pozostają bez odpowiedzi. Mimo dwóch wezwań do wyjaśnienia treści złożonej oferty i wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.
Odwołujący ma pełną świadomość sytuacji w jakiej się znalazł. Dlatego też w opinii przystępującego właściwym celem złożonego odwołania jest próba unieważnienia przetargu przez formułowanie zarzutów rażąco niskiej ceny w stosunku do pozostałych wykonawców. Stąd nie poprzestał na kwestionowaniu własnego odrzucenia ale stawia ogólnikowe zarzuty wobec przystępującego i kolejnego wykonawcy, konsorcjum Niro. Przystępujący wskazał na brak interesu po stronie odwołującego we wnoszeniu zarzutów wobec oferty przystępującego, w tym rzekomej rażąco niskiej ceny w części zamówienia. Zarzutu ponadto odnoszącego się tylko do części zamówienia – w zakresie dystrybucji i w żaden sposób nie udowodnionego. Bo trudno za dowód uznać zestawienie kosztów 24 etatów osób pełnosprawnych, z obowiązującą zapewne u odwołującego wysokością składki wypadkowej i przy założeniu, iż osoby te realizują tylko usługę dystrybucji.
Tym niemniej przystępujący z ostrożności przedstawił swoje stanowisko w zakresie zarzutów rażąco niskiej ceny.
W ocenie zamawiającego brak było podstaw do uznania, że zaoferowana przez wybranego wykonawcę cena w zakresie kosztu dystrybucji posiłków ma charakter rażąco niski.Zamawiający już na etapie składania ofert wprost wymagał od wykonawców posiadania praktycznych kompetencji w zakresie zarządzania procesami oraz optymalizacji kosztów, czego potwierdzeniem był obowiązek przedłożenia zaświadczenia o ukończeniu szkolenia z zakresu zarządzania procesami i zespołami w sektorze ochrony zdrowia z wykorzystaniem metodyki Lean Management na poziomie Lean Leader lub równoważnym. Wymóg ten miał na celu zapewnienie, że wykonawcy będą zdolni do wdrażania rozwiązań efektywniejszych organizacyjnie i kosztowo w toku realizacji zamówienia.
Ponadto zamawiający w formularzu ofertowym jednoznacznie określił sposób kalkulacji ceny, wskazując, że koszt dystrybucji posiłków musi stanowić 18% średniej ceny jednostkowej całodobowego wyżywienia jednego pacjenta, niezależnie od stosowanej diety. Tym samym zamawiający narzucił wykonawcom obligatoryjny procentowy podział ceny pomiędzy poszczególne elementy usługi.
Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, niezastosowanie się przez wykonawcę do sposobu kalkulacji ceny określonego przez zamawiającego w formularzu ofertowym skutkowałoby odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią dokumentów zamówienia. W konsekwencji wykonawca nie miał możliwości przyjęcia innego podziału ceny ani dowolnego kształtowania wartości poszczególnych pozycji formularza ofertowego.
Wskazana w formularzu ofertowym wartość kosztów dystrybucji ma zatem charakter wynikowy i formalny, determinowany przez narzucony przez zamawiającego podział procentowy, a nie stanowi samodzielnej, wyizolowanej kalkulacji obejmującej wszystkie koszty realizacji tej części zamówienia. Pozostałe koszty świadczenia usługi, w tym koszty organizacyjne, osobowe czy pośrednie, mogły zostać przypisane do innych pozycji formularza ofertowego, w szczególności do pozycji „koszty pozostałe”, zgodnie z przyjętym przez wykonawcę modelem realizacji usługi.
Jednocześnie zamawiający dopuścił możliwość stopniowego przejścia z systemu bemarowego na system tacowy w terminie do 12 miesięcy od zawarcia umowy, co jednoznacznie wskazuje, że nie zakładał niezmiennego, maksymalnego poziomu kosztów osobowych przez cały ten okres, lecz oczekiwał ich racjonalnej optymalizacji.
W tych okolicznościach argumentacja odwołującego, oparta na mechanicznym zestawieniu jednej pozycji formularza ofertowego z hipotetycznymi kosztami pełnego 12miesięcznego okresu realizacji w systemie bemarowym, abstrahuje od warunków postępowania, narzuconego sposobu kalkulacji ceny oraz wymagań dotyczących optymalizacji procesów i nie może stanowić podstawy do uznania ceny za rażąco niską ani do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień.
Poniżej, część formularza ofertowego, którą oferent musiał wypełnić.
Średnia cena jednostkowa całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę

elementy struktury	udział	kwota brutto w zł
Koszt dystrybucji	18,00% *)	……..zł
Koszt produktów żywnościowych (wsad do kotła)	……% **)	……zł
Koszty pozostałe	…… %	……zł
RAZEM	100,00%	……zł

*) Ogólny koszt dystrybucji musi stanowić 18,00% kosztu średniej ceny jednostkowej całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę

**) Koszt produktów żywnościowych (wsad do kotła)
Minimalna wartość to 18,00 zł brutto (dziennie) – oferta z kosztem produktu (wsadu do kotła) poniżej minimalnej wartości zostanie odrzucona.
Na marginesie przystępujący wskazał, że na stronie 17 odwołania odwołujący podał, że minimalny koszt dystrybucji wynosi 11,23 zł za osobo-dzień, przedstawiając tę wartość jako obiektywnie minimalną i niezbędną dla prawidłowej realizacji zamówienia. Jednocześnie jednak w złożonym przez siebie formularzu ofertowym odwołujący zadeklarował koszt dystrybucji na poziomie 10,07 zł za osobo-dzień.
Oznacza to, że wartość wskazana w ofercie odwołującego jest niższa od tej, którą sam odwołujący w treści odwołania określa jako minimalną. Tym samym odwołujący kwestionuje rzekomo rażąco niską składową ceny przystępującego, powołując się na próg 11,23 zł, podczas gdy jego własna oferta przewiduje koszt niższy niż wskazywane przez niego minimum. Prowadzi to do oczywistej niespójności pomiędzy treścią oferty a argumentacją odwołania i podważa wiarygodność prezentowanego stanowiska.
W świetle powyższego zarzuty odwołującego pozostają nie tylko wewnętrznie sprzeczne, lecz również nie znajdują oparcia w treści dokumentacji postępowania ani w zasadach, które zamawiający jasno i precyzyjnie określił.
Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.
14 lutego 2026 r. odwołujący przedstawił replikę oświadczając, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nr 2, 3, 4 – to jest zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy Impel Catering sp. z o. o. do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w ofercie oraz zarzutu zaniechania odtajnienia dokumentu w postaci jadłospisów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawców: Impel Catering sp. z o.o. oraz konsorcjum firm: NIRO sp. z o.o., ALTER sp. z o.o., ORIN sp. z o.o. W tym zakresie odwołujący dostrzega nieprawidłowości, ale nie mają one znaczenia rozstrzygającego w tym postępowaniu.
Wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii prawnej p. Edyty Sieradzkiej eksperta do spraw Zatrudniania Osób Niepełnosprawnych w Polsce i członka Krajowej Rady Konsultacyjnej przy Pełnomocniku Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych – celem potwierdzenia, że:
-Deklarowana przyszłemu nabywcy usług wysokość gwarantowanej minimalnej kwoty obniżenia wpłaty na PFRON jest prognozą, kwotą antycypowaną – której nie można wykazać konkretnym dokumentem, albowiem wyliczana będzie na podstawie danych za przyszłe okresy; można ją wyłącznie uprawdopodobnić.
-Na podstawie danych za rok 2025: Rekeep Service sp. z o.o. ma możliwość udzielania odpisu w wysokości „34% wartości każdej faktury za sprzedaż usług" oraz „maksymalna wysokość ulgi za listopad 2025 roku wynosi 2.464.387,60 złotych, więc można szacować, że wartość ta pozostanie na zbliżonym poziomie w 2026 roku".
Przedkładana opinia eksperta jednoznacznie i ostatecznie potwierdza to, że Rekeep Service sp. z o.o., jako członek konsorcjum odwołującego, ma pełne prawo oferowania Zamawiającemu obniżenia we wpłatach na PFRON w wysokości wskazanej w ofercie (miesięcznie jest to kwota 188.605,78 złotych). Tym samym oferta odwołującego jest prawidłowa, koszt w ofercie (czyli: cena minus obniżenie wpłat zamawiającego na PFRON) z pewnością nie jest rażąco niski.
Odnosząc się do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie odwołujący zacytował jej fragment i wskazał, że zarzut zamawiającego sprowadza się do tego, że odwołujący nie wykazał w wyjaśnieniach, że to członek konsorcjum Odwołującego: Catermed sp. z o.o. ma uprawnienie do udzielania obniżenia wpłat na PFRON we wskazanej w ofercie wysokości.
Zamawiający w istocie nie neguje, że Rekeep Service sp. z o.o. może udzielić obniżenia wpłat na PFRON we wskazanej w ofercie wysokości, ale uważa, że tego obniżenia powinien udzielić mu konkretnie Catermed sp. z o.o., bo to Catermed sp. z o.o. został wskazany w ofercie jako odpowiedzialny za realizację usługi żywienia pacjentów.
Problem w tym, że zamawiający cały czas pomija wyjaśnienia odwołującego, który podkreśla, że każdy z dwóch członków konsorcjum (i Catermed sp. z o.o. i Rekeep Service sp. z o.o.) jest uprawniony do wykonania usługi żywienia pacjentów na rzecz zamawiającego i każdy z nich może przystąpić do tej realizacji.
Odwołujący wyjaśnił, że informacja o sposobie podziału zadań między członkami konsorcjum nie ma znaczenia wiążącego i definitywnego – podział zadań zależy wyłącznie od członków konsorcjum i może być przez nich dowolnie kształtowany na każdym etapie realizacji zamówienia publicznego, w tym od samego początku tej realizacji (np: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2022 roku, KIO436/22: Skoro oświadczenie o podziale prac w ramach konsorcjum jest dołączane do oferty, nie może być uznane za treść oferty objętą zakazem zmian ustawowych). Istota konsorcjum polega na tym, że jego członkowie mogą wymiennie realizować przedmiot zamówienia publicznego w okresie 36 miesięcy.
Zamawiający pominął ten element wyjaśnień (konsekwentnie powtarzany przez odwołującego w wyjaśnianiach z 11 września, 17 września i 30 września 2025 roku), że obaj członkowie konsorcjum są uprawnieni do wykonania usługi żywienia pacjentów i że usługę tę może wykonywać tak Rekeep Service sp. z o.o. jak i Catermed sp. z o.o. Zamawiający zignorował wiedzę wynikającą z wyjaśnień, nie zbadał oferty odwołującego kompleksowo tj. zaniechał zbadania sposobu

spełnienia warunków udziału w postępowaniu – tylko zadecydował o jej odrzuceniu. Zamawiający uporczywie domniemywa, że uprawniony do wykonania zamówienia jest wyłącznie Catermed sp. z o.o.
W sytuacji zaś, gdy obaj członkowie konsorcjum mogą tak samo wykonać zamówienie publiczne, wystarczające dla zamawiającego jest, aby jeden z nich wykazał swoje uprawnienie do udzielania obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON w wysokości zadeklarowanej w ofercie.
Rekeep Service sp. z o.o. jest podmiotem w pełni uprawnionym do udzielenia zamawiającemu obniżenia wpłat na PFRON w wysokości zadeklarowanej w ofercie, zdolność taką posiadał także przed składaniem oferty i to w dużo wyższym zakresie, niż zaoferowany. Wobec tego – takiego samego parametru nie musiał wykazywać równolegle Catermed sp. z o.o.
Uprawnienie do obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON przez odwołującego jest wykazane w sposób wystarczający poprzez Rekeep Service sp. z o.o.
Natomiast niezależnie od tego odwołujący uprawdopodobnił także (przez prezentację skali zatrudnienia osób niepełnosprawnych – ponad 820 etatów, w tym poszczególnych stopni i schorzeń specjalnych), że Catermed sp. z o.o. także będzie mógł udzielać zamawiającemu obniżenia we wpłatach na PFRON. Członek konsorcjum Catermed sp. z o.o., jeśli zatrudni pracowników niepełnosprawnych w docelowej liczbie (a ma taką możliwość z uwagi na prezentowane zasoby w ramach grupy), będzie mógł podjąć realizację zamówienia i udzielać zamawiającemu obniżenia wpłat na PFRON.
Zamawiający wymagał, aby w ofercie zadeklarować minimalną gwarantowaną kwotę obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON. Zamawiający nie wymagał, poza deklaracją, żadnych innych dokumentów czy danych, w szczególności nie wymagał wskazania jednego członka konsorcjum, który będzie zobowiązany do udzielania tego obniżenia przez okres realizacji zamówienia. Ideą konsorcjum jest zaś to, że jego członkowie mogą realizować przedmiot zamówienia wymiennie w okresie 36 miesięcy. Nic zatem nie stało na przeszkodzie temu, że odwołujący podał, że obaj członkowie konsorcjum są uprawnieni do realizacji zamówienia i obaj niezależnie będą uprawnieni do udzielenia obniżenia wpłat na PFRON w wysokości wskazanej w ofercie – przy czym Rekeep Service sp. z o.o. już jest (i był w okresie przedofertowym), a Catermed sp. z o.o. będzie na etapie realizacyjnym.
Interes zamawiającego jest zatem podwójnie zabezpieczony, nie mówiąc już o dodatkowym zabezpieczeniu w postaci § 9 ust. 12 projektu umowy – załącznik nr 1 do SWZ.
Zamawiający zarzucił, że materiał dołączony do odwołania jest spóźniony. Odwołujący ponownie wkleił fragment stanowiska zamawiającego. Zamawiający według odwołującego nie uwzględnił tezy dowodowej w zawnioskowanych przez odwołującego dowodach. Odwołujący wykazuje bowiem, że zamawiający dysponował z urzędu dokumentami potwierdzającymi dane zawarte w wyjaśnieniach (np. druki INF-U za praktycznie cały rok 2025), a zarzucił wykonawcy, że nie dostarczył ich wraz z wyjaśnieniami. Nie jest to zatem dowód spóźniony.
Po drugie nie jest zrozumiałe sformułowanie: „i to w zakresie realizacji usług utrzymania czystości, a nie żywienia pacjentów". Świadczy to o niezrozumieniu mechanizmu udzielania obniżenia wpłat na PFRON, który zamawiający uczynił kryterium oceny ofert w swoim postępowaniu. Prawo do udzielenia obniżenia we wpłatach na PFRON dla nabywcy usług – dotyczy wszystkich usług świadczonych przez pracodawcę osób niepełnosprawnych. Rekeep Service sp. z o.o. może świadczyć wszystkie usługi w ramach przedmiotu swojej działalności (np. sprzątanie, żywienie, transport, pielęgnacja pacjenta) i udzielać nabywcom tych usług obniżenia we wpłatach na PFRON według swojej zdolności odpisowej (ok 34% wartości faktury, nie więcej niż 50%).
Po trzecie i najważniejsze: pod względem dowodowym wyjaśnienia odwołującego z 30 września 2025 roku były w pełni prawidłowe. Nie sposób czynić tu odwołującemu zarzutów. Wyjaśnienia w zakresie liczby etatów osób niepełnosprawnych z podziałem na poszczególne stopnie niepełnosprawności i schorzenia specjalne oraz wyliczenia maksymalnej wysokości obniżenia wpłat na PFRON w miesiącach poprzedzających złożenie oferty cechowały się wystarczającym stopniem szczegółowości dla uzasadnienia zadeklarowanego w ofercie obniżenia.
Skala zatrudnienia osób niepełnosprawnych przez Rekeep Service sp. z o.o. jest naprawdę bardzo duża. Trudno wymagać, aby odwołujący złożył zamawiającemu ponad 820 umów o pracę z osobami niepełnosprawnymi, ponad 820 orzeczeń o niepełnosprawności tych osób itd. Złożenie takich dowodów byłoby procesem nieracjonalnym i nadmiarowym, a przede wszystkim byłoby to nieuprawnione ujawnienie danych osobowych, szczególnie wrażliwych i chronionych (niepełnosprawność, schorzenia, dysfunkcje). Zupełnie wystarczające jest w takim wypadku podanie szczegółowych danych liczbowych.
Zwłaszcza, że zamawiający wie z urzędu, że są to dane prawidłowe – co miesiąc otrzymuje dokumenty INF-U od Rekeep Service (składane też do PFRON), z których wynikają miesięczne dane do wyliczenia wysokości obniżenia, w tym: liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych w danym miesiącu, kwota ich wynagrodzeń itd.
Wykonawca ma prawo wykazać, że cena lub koszt jego oferty nie jest rażąco niski w wybrany sposób, w tym własnymi oświadczeniami, danymi czy kalkulacją, jeśli są wystarczająco szczegółowe. Zgodnie z wyrokiem KIO z 25 kwietnia

2023 roku, KIO 920/23: „Przepisy Pzp regulujące kwestię procedury rażąco niskiej ceny pozostawiają wykonawcom dowolność w dobrze odpowiednich dowodów, przy czym ich złożenie nie w każdych okolicznościach będzie niezbędne czy też możliwe", zgodnie z wyrokiem KIO z 21 lutego 2023 roku, KIO 323/23: „Ustawa Pzp nie definiuje, jaki rodzaj dowodów zobowiązany jest złożyć wykonawca wykazując realność zaoferowanej ceny. W określonych okolicznościach, za dowód mogą być uznane wyjaśnienia złożone przez wykonawcę i zaprezentowana kalkulacja kosztów", zgodnie z wyrokiem KIO z 19 czerwca 2024 roku, KIO 1817/24: „W indywidualnej sprawie, w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny dowodem mogą być same wyjaśnienia złożone przez wykonawcę, jednak pod warunkiem, że cechują się one dostatecznym stopniem szczegółowości".
Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej żądał dowodów „np. druków INF-U". Nie może jednak czynić zarzutu, że nie otrzymał wraz z wyjaśnieniami druków INF-U, których przykładowo żądał, skoro dostawał je co miesiąc i dysponował już nimi. Dokumenty, które są już w posiadaniu zamawiającego mogą mu służyć do oceny tych wyjaśnień i nie muszą być składane wraz z wyjaśnieniami. Co znamienne, zamawiający w ogóle nie poddał w wątpliwość danych i wyliczeń podanych przez odwołującego w wyjaśnieniach – zamawiający ograniczył się do czysto formalnego stwierdzenia, że wykonawca nie przedstawił określonego dowodu, choć przecież zamawiający sam takim dowodem dysponował.
Jeśli zaś chodzi o pismo przystępującego to główną nieprawidłowością zawartą w tym piśmie jest twierdzenie przystępującego, że warunki udziału w postępowaniu spełnia tylko Catermed sp. z o.o. Jest to oczywista nieprawda – obaj członkowie konsorcjum odwołującego spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie przystąpił jeszcze do badania spełniania warunków udziału w postępowaniu, zatem brak jest jakichkolwiek podstaw, aby przystępujący stawiał tezy, o tym, który członek konsorcjum odwołującego spełnia, a który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
Nadto zapadły wyrok KIO potwierdza, że zamawiający miał prawo mieć wątpliwości co do kosztu wynikającego z oferty odwołującego (cena minus zaoferowana gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON) i wezwać do wyjaśnień. Natomiast odwołujący złożył (niezależnie od odwołania) szczegółowe wyjaśnienia zarówno ceny, jak i kwoty zaoferowanego gwarantowanego obniżenia – zawierające kalkulacje, wyjaśnienia, dane i dowody. Wyjaśnienia te zostały źle ocenione przez zamawiającego i to jest przedmiotem obecnego postępowania przed Izbą.
W pozostałym zakresie pismo przystępującego, nie zawiera nowych czy dodatkowych argumentów w sprawie.
Odwołujący poparł wniesione odwołanie i zawarte w nim wnioski, a także wniósł o uwzględnienie odwołania z uwagi na nieprawidłowe odrzucenie poprawnej oferty odwołującego, w której ani cena ani koszt nie są rażąco niskie – a zaoferowana gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłat zamawiającego na PFRON jest w pełni uzasadniona.

Stan faktyczny:

KIO ustaliła następujący stan faktyczny:
W SWZ:
IV. Opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest:
1) świadczenie przez Wykonawcę kompleksowej usługi żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu (Zamawiającego), polegającej na zapewnieniu codziennego, całodobowego przygotowania posiłków, dostawy posiłków do punktów odbioru posiłków oraz odbiór pokonsumpcyjny w obiektach położonych przy ul H. Kamieńskiego 73a we Wrocławiu - zwanym dalej Szpitalem oraz ul. Poświęckiej 8 we Wrocławiu – zwanym dalej Oddziałem Zamiejscowym. Usługa realizowana będzie we wszystkie 7 dni tygodnia,
2) udostępnienie (najem oraz użyczenie) powierzchni w celu umożliwienia Wykonawcy realizacji obowiązków w siedzibie Zamawiającego. Wykonawcę w związku z udostępnieniem powierzchni obciążają obowiązki dostosowania ich do prowadzonej działalności polegające m.in. na wyposażeniu kuchni centralnej wraz zapleczem socjalnym, biurowym i magazynowym, kuchnię mleczną, zmywalnię oraz kuchenki oddziałowe w Szpitalu i Oddziale Zamiejscowym w sprzęt niezbędny do realizacji przedmiotowego zamówienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dostarczeniu do Zamawiającego pozytywnie zaopiniowany Projekt technologiczny kuchni,
3) zmiana obowiązującego u Zamawiającego systemu dostawy i dystrybucji na system szaf tacowych z tacami termoizolacyjnymi do posiłków wyposażonych w pojemniki wielorazowe.
2. Przedmiot zamówienia obejmuje:
1) zakup produktów spożywczych i przygotowanie na ich podstawie posiłków dla pacjentów,
2) transport przygotowanych posiłków do wskazanych przez Zamawiającego punktów odbioru posiłków,
3) zaopatrzenie każdej dostawy posiłków w zastawę stołową i inny asortyment niezbędny do sprawnego wydania pacjentom posiłków (Zamawiający wyklucza stosowanie naczyń jednorazowych),
4) odbiór pokonsumpcyjny, tj. odbiór brudnej zastawy stołowej, naczyń, bemarów, szaf, itd., oraz odpadów pokonsumpcyjnych każdorazowo po zakończeniu przez pacjentów konsumpcji,

5) przygotowanie odpadów pokonsumpcyjnych „niezakaźnych” do ich odbioru przez firmę specjalistyczną, z którą Wykonawca ma podpisaną umowę na odbiór odpadów,
6) dekontaminacje wyposażenia, sprzętu, naczyń, zastawy stołowej, itd., powstałych po spożyciu przez pacjentów posiłków,
7) dostarczenie i wdrożenie w terminie 1 miesiąca od dnia zawarcia umowy elektronicznego systemu zamawiania posiłków z oddziałów szpitalnych oraz innych komórek organizacyjnych Zamawiającego objętych usługą kompleksowego żywienia,
8) wdrożenie metodyki kontroli procesów: przygotowania posiłków, dostawy posiłków oraz produktów spożywczych do punktu odbioru posiłków oraz odbioru pokonsumpcyjnego wraz z cyfrowym wspomaganiem procesu kontroli,
9) wprowadzenie standaryzacji magazynowej dla produktów i materiałów dostarczonych do realizacji usług dla Zamawiającego w terminie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy.
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia obejmuje załącznik nr 10 do SWZ.
4. Przedmiot zamówienia obejmuje najem oraz użyczenie pomieszczeń kuchni centralnej, kuchni mlecznej, szpitalnych kuchenek oddziałowych i zaplecza socjalno – gospodarczego o łącznej powierzchni 1 486,23 m² wraz z ich wyposażeniem na zasadach określonych w odrębnych umowach, których projekty stanową załączniki nr 5 i 6 do SWZ.
7. Zamawiającemu przysługuje prawo zmniejszenia zakresu usług z powodów organizacyjnych np.: podczas przeprowadzania remontów lub czasowego zawieszenia działalności komórek organizacyjnych oraz przez optymalizację procesu dystrybucji posiłków.
8. Zamawiającemu przysługuje prawo zwiększenia zakresu usług np.: utworzenie dodatkowego oddziału szpitalnego, zmiana zakresu diet, usługa cateringu okolicznościowego dla personelu szpitala.
9. Rozliczenie za wykonanie zamówienia z prawa opcji odbywać się będzie na zasadach określonych we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej SWZ, w odniesieniu do rozliczania usług zamówienia podstawowego.
10. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych w projekcie umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ oraz projekcie umowy najmu i umowy użyczenia stanowiącej załącznik nr 5 i 6 do SWZ.
12. Wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy:
1) Stosownie do dyspozycji art. 95 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (tj. Dz. U. z 2025r. poz. 277), tj. pracowników liniowych wykonujących czynności w zakresie prac związanych z przygotowaniem i dystrybucją posiłków.
2) Stosownie do dyspozycji art. 95 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w projekcie umowy stanowiącym Załącznik nr 2 do niniejszej SWZ określił sposób udokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w pkt. 1), uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań.
VI. Termin wykonania zamówienia
Zamawiający wymaga, aby Wykonawca realizował przedmiot zamówienia przez okres 36 miesięcy, licząc od daty zawarcia umowy
4.1 Zdolność techniczna:
Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami:
1) kierownik kuchni – 1 osoba posiadająca wykształcenie minimum średnie z minimum trzyletnim doświadczeniem w żywieniu pacjentów szpitali,
2) dietetyk dyplomowany – co najmniej 3 osoby z czego:
a) 2 osoby przydzielone są do kuchni ogólnej w tym jedna z tych osób musi spełniać następujące warunki:
- 1 osoba z wykształceniem wyższym o kierunku dietetyka, żywienie człowieka lub pokrewnym –
oraz
- 1 osoba posiadająca wykształcenie minimum średnie i uzyskanie tytułu zawodowego dietetyk oraz minimum trzyletnie doświadczenie w żywieniu pacjentów szpitali,
b) jedna osoba przydzielona do kuchni mlecznej, która spełnia następujące warunki:
- posiada wykształcenie minimum średnie i uzyskanie tytułu zawodowego dietetyk oraz minimum trzyletnie doświadczenie w żywieniu pacjentów szpitali,
- posiada co najmniej 3 letni staż w zakresie przygotowywania posiłków oraz układania jadłospisów ze szczegółowymi obliczeniami, dla pacjentów chorych na fenyloketonurię i rzadkie choroby metaboliczne np. L-CHAD.
3) pracownicy liniowi tzw. kuchenkowe w ilości nie mniejszej niż 24 osoby, które spełniają następujące warunki:

- posiadają aktualne badania do celów sanitarno – epidemiologicznych.
- zostały odpowiednio przeszkolone z systemu HACCP.

XVII. Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 pzp, jeżeli zamawiający przewiduje takie wymagania.

1. Zamawiający wymaga, aby czynności w zakresie prac związanych z przygotowaniem i dystrybucją posiłków wykonywane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, świadczone były przez osoby zatrudnione na umowę o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy, ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. (t.j. Dz. U. z 2025, poz. 277).

XVIII. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci przykładowego jadłospisu 10-dniowego dla diety podstawowej, zawierającego oferowane menu z podaniem gramatury oferowanych potraw/produktów oraz kalorycznością z całego dnia.

Wykonawca składa przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą. Przedmiotowe środki dowodowe sporządzone w języku innym niż polski należy złożyć wraz z ich tłumaczeniem na język polski. Dokumenty przedmiotowe nie podlegają uzupełnieniu.

XXVI. Sposób obliczenia ceny

1. Łączna cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz projekcie umowy określonym w niniejszej SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności koszty transportu wewnętrznego, koszty materiałów, sprzętu oraz wszystkie opłaty i podatki, obejmujące m. in. podatek od towarów i usług (VAT).

Formularz ofertowy:

III. CENA OFERTY

1. Oferuję wykonanie całego zakresu przedmiotu zamówienia za cenę:

cena ryczałtowa netto: ..... zł

podatek VAT w wysokości …… % i …… %: ..... zł

cena ryczałtowa brutto: ..... zł

w tym:

1) Ryczałtowa cena za żywienie pacjentów za 36 miesięcy bez względu na stosowaną dietę zgodnie z załącznikiem nr 1 do Formularza Ofertowego wynosi:

cena netto …… zł

cena brutto …… zł

2) Cena za przygotowanie mieszanek przez 36 miesięcy sporządzonych przez kuchnię mleczną na podstawie cen jednostkowych zgodnie z formularzem asortymentowo cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do formularza ofertowego

cena netto …… zł

cena brutto …….. zł

2. Średnia cena jednostkowa całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę wynosi :

Średnia cena jednostkowa całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę elementy struktury udział kwota brutto w zł

Koszt dystrybucji 18,00% *) ……..zł

Koszt produktów żywnościowych (wsad do kotła) ……% **) …….zł

Koszty pozostałe ……% …….zł

RAZEM 100,00% …….zł

*) Ogólny koszt dystrybucji musi stanowić 18,00% kosztu średniej ceny jednostkowej całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę

**) Koszt produktów żywnościowych (wsad do kotła)

Minimalna wartość to 18,00 zł brutto (dziennie) – oferta z kosztem produktu (wsadu do kotła) poniżej minimalnej wartości zostanie odrzucona.

2. Gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON z tytułu zakupu oferowanych usług w całym okresie obowiązywania umowy wynosić będzie łącznie za okres 36 miesięcy:

..... zł

tj.

..... zł miesięcznie

UWAGA: Zamawiający uwzględni w kryterium „koszt" minimalną kwotę obniżenia wpłat na PFRON.

W przypadku podmiotów występujących wspólnie (konsorcja), pod warunkiem, gdy możliwość obniżenia wpłat z tytułu PFRON zapewni Zamawiającemu jeden z członków konsorcjum, który jako podmiot uprawniony do udzielenia

Zamawiającemu ulgi będzie jednocześnie wystawcą stosownej faktury za usługę.
UWAGA: Wykonawca nie posiadający w ogóle ulgi na PFRON winien wykreślić miejsca wykropkowane lub wpisać wartość 0.
V. OŚWIADCZENIE WYKONAWCY – PFRON *) jeżeli dotyczy
Oświadczam, że:
1. spełniam/y warunki określone w art. 22 ust.1 ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U z 2024r. poz. 44 ze zm.) oraz będziemy je spełniać przez cały okres obowiązywania umowy, w związku z czym Zamawiającemu z tytułu zakupu usług od Wykonawcy będzie przysługiwało prawo do obniżenia wpłat na PFRON.
2. kwota obniżenia wpłat na PFRON przysługująca Zamawiającemu z tytułu zakupu usług objętych niniejszym postępowaniem nie będzie niższa niż …… zł. (słownie ……. zł) miesięcznie, nie wyższa jednak niż 50 % kwoty należności za zakup tych usług określonej na fakturze Wykonawcy, pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem korekt tej faktury.
3. zgodnie z ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych z dnia 27.08.1997r. zobowiązuję się do wystawiania oświadczeń / dokumentów uprawniających Zamawiającego do skorzystania z ulgi w odpisie na PFRON.
4. zobowiązuję się do przedstawienia Zamawiającemu, przed podpisaniem umowy, wysokości ulgi na PFRON z ostatnich 6 (sześciu) miesięcy. Prawdziwość powyższych danych potwierdzam, świadom odpowiedzialności karnej z art. 297 k.k.
Projektowane postanowienia umowne:
§ 9 Wynagrodzenie wykonawcy
1. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia przez okres 36 miesięcy do kwoty:
cena netto ……. zł
słownie : ……..
cena brutto …… zł
słownie: ……
w tym:
1) wynagrodzenie za żywienie pacjentów przez 36 miesięcy bez względu na stosowaną dietę wynosi zgodnie z załącznikiem nr 1 do Formularza Ofertowego:
cena netto ……. zł
słownie:……
cena brutto …….. zł
słownie: ……
2) wynagrodzenie za przygotowanie mieszanek przez 36 miesięcy sporządzonych przez kuchnię mleczną na podstawie cen jednostkowych zgodnie z formularzem asortymentowo cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do formularza ofertowego
cena netto ……. zł
słownie: ……
cena brutto …… zł
słownie: ……
2. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie według ustalonej przez niego średniej ceny jednostkowej całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę w wysokości:
cena brutto ……. zł
słownie: ……..
w tym :
1) koszty dystrybucji:
cena brutto …….. zł
słownie: ……..
2) wsad do kotła:
cena brutto …….. zł
słownie: ……..
3) koszty pozostałe:
cena brutto …….. zł
słownie: ……..
3. W przypadku diet niepełnych Wykonawca przyjmie następujące wartości procentowe udziału poszczególnych

posiłków w cenie jednostkowej:
1) śniadanie: 30% ceny jednostkowej,
2) obiad: 50% ceny jednostkowej,
3) kolacja: 20% ceny jednostkowej.
4. Wynagrodzenie za świadczenie usług objętych zakresem niniejszej umowy będzie rozliczane w okresach miesięcznych.
5. Wynagrodzenie miesięczne należne Wykonawcy będzie obliczane jako:
1) iloczyn wydanych posiłków i ceny całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę,
2) iloczyn wydanych niepełnych posiłków oraz ceny jednostkowej obliczonej wg zasady określonej w ust. 3 niniejszego paragrafu,
3) iloczyn ilości mieszanek sporządzonych i wydanych przez kuchnię mleczną oraz cen wynikających z cennika usług obowiązującego u Wykonawcy stanowiącego załącznik nr 1 do umowy.
6. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za posiłki dostarczone zgodnie z niniejszą umową w ilości wynikającej z zapotrzebowań żywnościowych przekazanych Wykonawcy przez Zamawiającego. W przypadku kiedy liczba posiłków będzie mniejsza niż szacowana, a co za tym idzie, wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia przez okres jej obowiązywania będzie niższe niż kwota określona w ust. 1 niniejszego paragrafu, Wykonawca nie ma prawa do żądania wypłaty wynagrodzenia uzupełniającego czy jakichkolwiek roszczeń odszkodowawczych.
7. Wykonawca wystawi fakturę nie później niż 15-tego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wykonano usługę.
8. Podstawą wystawienia faktury będzie potwierdzone przez Zamawiającego zestawienie mieszanek sporządzonych przez kuchnię mleczną oraz zestawienie ilości wydanych posiłków w danym miesiącu. Potwierdzone zestawienie stanowi załącznik do faktury.
9. Za datę zapłaty uznaje się datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.
10. Wykonawca zobowiązuje się w czasie trwania umowy do utrzymania wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z. 2024 r. poz. 44 ze zm.). Gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON z tytułu zakupu oferowanych usług w całym okresie obowiązywania umowy wynosić będzie łącznie za okres 36 miesięcy: ..... zł tj. ..... zł miesięcznie.
11. Wykonawca zobowiązuje się do przekazania Zamawiającemu informacji o przysługującej Zamawiającemu uldze w naliczonej składce na PFRON za dany miesiąc. Kwota ulgi i zasady jej wykorzystania reguluje art. 22 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.
12. Jeżeli Wykonawca nie wystawi zaświadczenia albo wystawi zaświadczenie wadliwe Zamawiającemu o możliwości odpisu na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych kwoty nie mniejszej niż ……zł, (słownie ……), to Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo do pomniejszenia naliczenia wartości faktury o kwotę …….. zł (słownie …….).
Oferta odwołującego:
1.Oferuję wykonanie całego zakresu przedmiotu zamówienia za cenę:
cena ryczałtowa netto: 22 632 693,17 zł
podatek VAT w wysokości 8% i 23 %: 1 833 851,53 zł
cena ryczałtowa brutto: 24 466 544,70 zł
w tym:
1) Ryczałtowa cena za żywienie pacjentów za 36 miesięcy bez względu na stosowaną dietę zgodnie z załącznikiem nr 1 do Formularza Ofertowego wynosi:
cena netto 22 404 795,00 zł
cena brutto 24 195 448,50 zł
2) Cena za przygotowanie mieszanek przez 36 miesięcy sporządzonych przez kuchnię mleczną na podstawie cen jednostkowych zgodnie z formularzem asortymentowo cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do formularza ofertowego
cena netto 227 898,17 zł
cena brutto 271 096,20 zł
2. Średnia cena jednostkowa całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę wynosi :
Średnia cena jednostkowa całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę elementy struktury udział kwota brutto w zł
Koszt dystrybucji 18,00% *) 10,07 zł
Koszt produktów żywnościowych (wsad do kotła) 32,18% **) 18,00 zł

Koszty pozostałe 49,82% 27,87 zł
RAZEM 100,00% 55,94 zł
*) Ogólny koszt dystrybucji musi stanowić 18,00% kosztu średniej ceny jednostkowej całodobowego wyżywienia jednego pacjenta bez względu na stosowaną dietę
**) Koszt produktów żywnościowych (wsad do kotła)
Minimalna wartość to 18,00 zł brutto (dziennie) – oferta z kosztem produktu (wsadu do kotła) poniżej minimalnej wartości zostanie odrzucona.

2.Gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON z tytułu zakupu oferowanych usług w całym okresie obowiązywania umowy wynosić będzie łącznie za okres 36 miesięcy:

6 789 808,08 zł
tj.
188 605,78 zł średnio miesięcznie
UWAGA: Zamawiający uwzględni w kryterium „koszt" minimalną kwotę obniżenia wpłat na PFRON.
W przypadku podmiotów występujących wspólnie (konsorcja), pod warunkiem, gdy możliwość obniżenia wpłat z tytułu PFRON zapewni Zamawiającemu jeden z członków konsorcjum, który jako podmiot uprawniony do udzielenia Zamawiającemu ulgi będzie jednocześnie wystawcą stosownej faktury za usługę.
Oświadczam, że: 1. spełniam/y warunki określone w art. 22 ust.1 ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U z 2024r. poz. 44 ze zm.) oraz będziemy je spełniać przez cały okres obowiązywania umowy, w związku z czym Zamawiającemu z tytułu zakupu usług od Wykonawcy będzie przysługiwało prawo do obniżenia wpłat na PFRON. 2. kwota obniżenia wpłat na PFRON przysługująca Zamawiającemu z tytułu zakupu usług objętych niniejszym postępowaniem nie będzie niższa niż 188 605,78 zł (słownie sto osiemdziesiąt osiem tysięcy sześćset pięć złotych 78/100) średnio miesięcznie, nie wyższa jednak niż 50 % kwoty należności za zakup tych usług określonej na fakturze Wykonawcy, pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem korekt tej faktury. 3. zgodnie z ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych z dnia 27.08.1997r. zobowiązuję się do wystawiania oświadczeń / dokumentów uprawniających Zamawiającego do skorzystania z ulgi w odpisie na PFRON. 4. zobowiązuję się do przedstawienia Zamawiającemu, przed podpisaniem umowy, wysokości ulgi na PFRON z ostatnich 6 (sześciu) miesięcy. Prawdziwość powyższych danych potwierdzam, świadom odpowiedzialności karnej z art. 297 k.k.
Z informacji o kwocie przeznaczonej do sfinansowania zamówienia wynika, że zamawiający przeznaczył kwotę 25 462 458,26zł. (ręcznie podano 24 665 496,66zł.)
8 września 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego art. 223 ust 1 o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie:
1)Wskazania który z Konsorcjantów będzie wystawcą faktury za usługi.
2)Wskazania, który z Konsorcjantów jest uprawniony do dokonywania odpisów na PFRON jak i uzasadnienia kwoty odpisów wskazanych w formularzu ofertowym, w odniesieniu do powszechnie obowiązujących przepisów w szczególności przepisów ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w szczególności wskazania sposobu wyliczenia tej kwoty i zgodności jej obliczenia z powszechnie obowiązującymi przepisami i zapisami SWZ.
Zamawiający wskazuje iż:
1)Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SWZ Formularz ofertowy Zamawiający uwzględni w kryterium „koszt" minimalną kwotę obniżenia wpłat na PFRON. W przypadku podmiotów występujących wspólnie (konsorcja), pod warunkiem, gdy możliwość obniżenia wpłat z tytułu PFRON zapewni Zamawiającemu jeden z członków konsorcjum, który jako podmiot uprawniony do udzielenia Zamawiającemu ulgi będzie jednocześnie wystawcą stosownej faktury za usługę.
2)zgodnie z art. 22 ust.1 ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych:
„Wpłaty na Fundusz, o których mowa w art. 21 ust. 1, ulegają obniżeniu z tytułu zakupu produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej przez zakłady aktywności zawodowej, przedsiębiorstwa społeczne zatrudniające co najmniej 10 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy lub innych pracodawców zatrudniających co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy - jeżeli wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych zaliczonych do osób o:
1)znacznym stopniu niepełnosprawności lub
2)umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję, oraz niewidomych
- wynosi co najmniej 30%, zwanych dalej "sprzedającymi""
W myśl powyższego, wpłaty na Fundusz, o których mowa w art.21 ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i

społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ulegają obniżeniu z tytułu zakupu produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej przez pracodawcę posiadającego określoną strukturę zatrudnienia ogółem i osób niepełnosprawnych. Jednocześnie uprawnienie do udzielania obniżenia wpłat na PFRON przysługuje wyłącznie podmiotowi, który samodzielnie świadczy usługę lub wytwarza produkt w rozumieniu tego przepisu. Tym samym obniżenie nie może być stosowane w odniesieniu do usług realizowanych przez podmiot trzeci czy podwykonawcę, lecz wyłącznie w sytuacji, gdy faktycznym wykonawcą usługi pozostaje sprzedający. Tylko taki podmiot, jako strona świadczenia usługi, może skutecznie udzielić nabywcy prawa do obniżenia wpłat na PFRON.
Powyższe potwierdza stanowisko Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zawarte np. w decyzji w sprawie interpretacji art. 22 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 15.01.2021r. sygn. DW.400.1.2021.RUK. Zgodnie z nią: „Powiązanie sprzedającego z przedmiotem zakupu wynika zarówno z art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, jak i ust. 8 tego przepisu. W art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji jest mowa o tym, że sprzedający wytworzył produkcję lub świadczył usługę, których zakup ma uprawniać nabywcę do obniżenia wpłaty na PFRON. Z kolei w art.22 ust. 8 ustawy o rehabilitacji jest mowa o tym, że kwotę obniżenia oblicza się wyłącznie w odniesieniu do usług własnych i produkcji własnej sprzedającego. Przepisy te muszą być czytane łącznie, co oznacza, że pracodawca o kwalifikowanej strukturze zatrudniania określonej w art.22 ust. l ustawy o rehabilitacji musi nie tylko mieć w ofercie sprzedaży dane usługi lub produkcję, ale również samemu wytworzyć produkcję i zrealizować usługę.”
3)Jednocześnie Zamawiający w części VIII SWZ postawił następujący warunek zdolności zawodowej:
„4.2 Zdolność zawodowa: Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie minimum 2 usługi polegające na kompleksowym żywieniu pacjentów w podmiotach wykonujących działalność leczniczą w ilościach żywieniowych nie mniejszych niż 350 osób dziennie każda, w zakresie przygotowania posiłków, mieszanek mlecznych i leczniczych specjalistycznych dla noworodków i małych dzieci, obsługę kuchenek oddziałowych i dystrybucję posiłków do łóżka pacjenta
Oraz
minimum jednej usługi kompleksowego żywienia pacjentów w podmiotach wykonujących działalność leczniczą z zastosowaniem dystrybucji obejmującą żywienie pacjentów chorych na fenyloketonurię i choroby rzadkie metaboliczne (np. L-CHAD).
Zamawiający jako usługę w ramach jednego kontraktu rozumie jako jedną, pisemną umowę odpłatną – a nie sumę pojedynczych pisemnych zleceń realizowanych na rzecz tego samego podmiotu. W przypadku podania kwot w walutach obcych Zamawiający dokona ich przeliczenia według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego (NBP) z dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu. Jeżeli w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, NBP nie opublikuje informacji o średnim kursie walut, Zamawiający dokona odpowiednich przeliczeń wg średniego kursu z pierwszego, kolejnego dnia, w którym NBP opublikuje ww. informacje. W przypadku warunku udziału konsorcjum w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia przynajmniej jeden z członków konsorcjum lub podmiot udostępniający zasoby w postaci doświadczenia musi samodzielnie spełniać cały warunek w tym zakresie.”
4)Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych warunki udziału w postępowaniu pełnią funkcję weryfikacyjną i mają na celu potwierdzenie, że wykonawca posiada niezbędne doświadczenie, potencjał i zdolności do prawidłowej realizacji zamówienia. Wymóg wykazania się odpowiednim doświadczeniem nie jest więc formalnością oderwaną od przedmiotu postępowania, lecz pozostaje w ścisłym związku z zakresem usługi, jaka ma być świadczona w ramach przyszłej umowy.
W konsekwencji, wykonawca, który powołuje się na zrealizowane wcześniej usługi w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jest zobowiązany do faktycznego świadczenia usługi w zakresie odpowiadającym wykazywanemu doświadczeniu. Niedopuszczalna byłaby bowiem sytuacja, w której wykonawca przedstawia doświadczenie w obszarze określonej specjalizacji lub usługi kluczowej dla zamówienia, a następnie w toku realizacji nie podejmuje się świadczenia tej części. Taki mechanizm prowadziłby do obejścia ratio legis przepisów o warunkach udziału, albowiem cel, jakim jest zapewnienie należytej jakości wykonania zamówienia poprzez udział podmiotów rzeczywiście posiadających wymagane doświadczenie, zostałby zaniechany.
5)w części IV SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest m.in. udostępnienie (w formie najmu oraz użyczenia) powierzchni w celu umożliwienia Wykonawcy realizacji obowiązków w siedzibie Zamawiającego. W związku z udostępnieniem powierzchni na Wykonawcę nałożono szereg obowiązków związanych z dostosowaniem tych pomieszczeń do prowadzonej działalności. Obowiązki te obejmują w szczególności: wyposażenie kuchni centralnej wraz z zapleczem socjalnym, biurowym i magazynowym, kuchni mlecznej, zmywalni oraz kuchenek oddziałowych w Szpitalu i Oddziale Zamiejscowym w sprzęt niezbędny do realizacji przedmiotowego

zamówienia, a także przygotowanie i dostarczenie Zamawiającemu projektu technologicznego kuchni, pozytywnie zaopiniowanego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że najem kuchni będzie odbywał się na podstawie odrębnych umów, stanowiących załączniki nr 5 i 6 do SWZ. Należy podkreślić, że stroną wskazanych umów powinien być podmiot faktycznie odpowiedzialny za realizację usługi żywienia pacjentów, tj. wykonawca realnie świadczący tę usługę. Tylko bowiem taki podmiot posiada faktyczną możliwość wywiązania się z obowiązków wynikających z umowy najmu, obejmujących zarówno prawidłowe dostosowanie i wyposażenie powierzchni, jak i ich bieżące użytkowanie w toku realizacji zamówienia. Mając na uwadze powyższe, wykonawca, który zadeklarował minimalną kwotę obniżenia wpłat Zamawiającego na PFRON z tytułu zakupu oferowanych usług w całym okresie obowiązywania umowy, musi być podmiotem faktycznie świadczącym usługę. Tym samym, funkcję tę winien pełnić ten z konsorcjantów, który jednocześnie wykazał się wymaganym doświadczeniem, spełnia warunki udziału w postępowaniu i faktycznie samodzielnie realizuje odpowiadającą wykazanemu doświadczeniu część zamówienia. Ten sam podmiot powinien być również stroną umów najmu oraz użyczenia kuchni, w której przygotowywane będą posiłki na rzecz Zamawiającego.
11 września 2025 r. odwołujący wyjaśnił:
1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia przewidują, że w trakcie realizacji zamówienia publicznego, faktury mogą być wystawiane przez Catermed sp. z o.o. lub przez Naprzód Service sp. z o.o. Przy czym na potrzeby udzielenia tzw. odpisu na PFRON sprzedaż do Zamawiającego dotyczyć będzie usługi własnej wytworzonej przez podmiot uprawniony do udzielenia tego odpisu. Ostateczną decyzję w tym przedmiocie wykonawcy podejmą po zakończeniu postępowania przetargowego.
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia potwierdzają aktualność oświadczenia złożonego w pkt V podpunkt 1 formularza ofertowego o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy z 27.08.1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych uprawniających do tzw. udzielania odpisu na PFRON. Żadnych innych danych poza wskazanymi w formularzu ofertowym Zamawiający nie żądał na etapie postępowania.
3. Kwota obniżenia wpłaty na PFRON wskazana przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia została obliczona z uwzględnieniem art. 22 ust. 2–7 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych:
Zgodnie z art. 22 ust. 1 obowiązkowe wpłaty na PFRON ulegają obniżeniu z tytułu zakupu produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej bądź świadczonej przez pracodawcę zatrudniającego osoby niepełnosprawne. Oznacza to, że wspomniane wpłaty
podlegają obniżeniu, jeżeli zakup produkcji lub usługi nastąpił u pracodawcy, który spełnia łącznie następujące warunki:
a) zatrudnia co najmniej 25 pracowników – w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz
b) osiąga wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych będących osobami niepełnosprawnymi zaliczonymi do znacznego stopnia niepełnosprawności lub do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję oraz niewidomych – w wysokości co najmniej 30%.
Kwota obniżenia stanowi iloczyn wskaźnika wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników sprzedającego zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności i wskaźnika udziału przychodów.
Kwota ta nie może być wyższa niż 50% kwoty należności za zakup określonej na fakturze pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem korekt tej faktury.
Wskaźnik wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników sprzedającego zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowi iloczyn współczynnika wynagrodzeń tych pracowników i liczby etatów odpowiadającej różnicy między rzeczywistym zatrudnieniem wszystkich pracowników niepełnosprawnych a zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%.
Współczynnik wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników stanowi iloczyn najniższego wynagrodzenia pomniejszonego o należne składki na ubezpieczenia społeczne i ilorazu liczby pracowników o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz liczby pracowników niepełnosprawnych ogółem w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.
Wskaźnik udziału przychodów stanowi iloraz przychodu ze sprzedaży własnej produkcji lub własnej usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej w danym miesiącu na rzecz nabywcy i przychodu ogółem uzyskanego w tym miesiącu ze sprzedaży własnej produkcji lub własnej usługi, z wyłączeniem handlu.
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (tworzący jedną Grupę Kapitałową, znaną Zamawiającemu z innych wykonań) oszacowali powyższą kwotę z uwzględnieniem swojej wiedzy i doświadczenia, także w zakresie udzielania odpisu na PFRON, przepisów prawa, treści SWZ.
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia potwierdzają uprawnienie do udzielenia odpisu na PFRON

w zadeklarowanej kwocie. Nadto zwracają uwagę, że zobowiązanie wykonawców do udzielenia odpisu na PFRON dotyczy okresu przyszłego, to jest 36 miesięcy po udzieleniu zamówienia publicznego.
15 września 2025 r. zamawiający ponownie do udzielenia się o udzielenie rzeczowych i konkretnych wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.
W piśmie z dnia 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień co do:
1)wskazania, który z Konsorcjantów będzie wystawcą faktury za usługi,
2)wskazania, który z Konsorcjantów jest uprawniony do dokonywania odpisów na PFRON,
3)uzasadnienia kwoty obniżeń wskazanych w formularzu ofertowym w odniesieniu do powszechnie obowiązujących przepisów, w szczególności wskazania sposobu wyliczenia tej kwoty i zgodności jej obliczenia z powszechnie obowiązującymi przepisami i zapisami SWZ.
W odpowiedzi z dnia 11 września 2025 r. Wykonawcy nie odpowiedzieli na zadanie pytania. Pismo Wykonawców zawiera stwierdzenia ogólnikowe, wymijające i głównie powtarza cytaty z wskazanych przez Zamawiającego przepisów, zamiast wyjaśnić, jak Wykonawcy zamierzają te przepisy zastosować przy realizacji przedmiotowego zamówienia (jak Wykonawcy w oparciu o te przepisy wyliczyli kwotę gwarantowanego obniżenia w oparciu o faktyczne dane dotyczące Wykonawców).
Brak udzielenia odpowiedzi przez Wykonawców uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie prawidłowości złożonej oferty. Wyjaśnienia nie zawierają żadnych odnoszących się do oferty informacji i wyliczeń, które pozwoliłyby na takie potwierdzenie. Za takie informacje i wyliczenia nie można w szczególności uznać powtórzenia przez Wykonawców oświadczeń złożonych wcześniej w ofercie, które Zamawiający próbuje zweryfikować.
Dodatkowo w wyjaśnieniach z dnia 11 września 2025 r., stanowiących odpowiedź na wezwanie zamawiającego z dnia 8 sierpnia 2025 r. wykonawcy stwierdzili, że na obecnym etapie nie podjęli jeszcze decyzji, który podmiot będzie wystawiał faktury i udzielał obniżeń we wpłatach:
„Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia przewidują, że w trakcie realizacji zamówienia publicznego, faktury mogą być wystawiane przez Catermed sp. z o.o. lub przez Naprzód Service sp. z o.o. Przy czym na potrzeby udzielenia tzw. odpisu na PFRON sprzedaż do Zamawiającego dotyczyć będzie usługi własnej wytworzonej przez podmiot uprawniony do udzielenia tego odpisu. Ostateczną decyzję w tym przedmiocie wykonawcy podejmą po zakończeniu postępowania przetargowego."
Z kolei punkt III.2 Formularza Ofertowego wyraźnie zastrzega:
„UWAGA: (...) W przypadku podmiotów występujących wspólnie (konsorcja), pod warunkiem, gdy możliwość obniżenia wpłat z tytułu PFRON zapewni Zamawiającemu jeden z członków konsorcjum, który jako podmiot uprawniony do udzielenia Zamawiającemu ulgi będzie jednocześnie wystawcą stosownej faktury za usługę."
Stwierdzenie przez Wykonawców, że jeszcze nie wiedzą, który z nich będzie wystawiał faktury i obniżenia w ramach umowy z Zamawiającym utwierdza Zamawiającego w przekonaniu o konieczności uzyskania szczegółowych wyjaśnień. Wartości obniżeń wpłat na PFRON wynikają wprost z cech danego wykonawcy i zakresu realizowanej przez niego usługi. Są to wartości wyliczane na podstawie wzorów określonych w przepisach, a nie tylko deklarowane. Zadeklarowanie kwoty obniżenia przez podmiot nieuprawniony lub zadeklarowanie jej w wysokości nieznajdującej potwierdzenia w faktycznych cechach danego wykonawcy stanowiłoby naruszenie warunków SWZ.
Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 4 ppkt 2) SWZ Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie (na druku formularza oferty) z którego wynika, które dostawy wykonają poszczególni Wykonawcy. Wyliczone w wyjaśnieniach wartości obniżeń we wpłatach na PFRON muszą korespondować z tym podziałem.
W ofercie Wykonawców wskazano:
„Usługę objętą przedmiotowym zamówieniem zamierzam wykonać wspólnie przy udziale wykonawców*):
1) Catermed Sp. z o.o. w zakresie kompleksowa usługa żywienia pacjentów szpitala
2) Naprzód Service Sp. z o.o. w zakresie nadzór nad realizacją usługi, administracja i finansowanie".
Jak już Zamawiający wskazał we wcześniejszym wezwaniu, zgodnie z przepisami ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych uprawnienie do udzielania obniżenia wpłat na PFRON przysługuje wyłącznie podmiotowi, który samodzielnie świadczy usługę lub wytwarza produkt w rozumieniu tego przepisu. Mając na uwadze powyższe, wykonawca, który zadeklarował minimalną kwotę obniżenia wpłat Zamawiającego na PFRON z tytułu zakupu oferowanych usług w całym okresie obowiązywania umowy, musi być podmiotem faktycznie świadczącym usługę. Tym samym, funkcję tę winien pełnić ten z konsorcjantów, który jednocześnie wykazał się wymaganym doświadczeniem, spełnia warunki udziału w postępowaniu i faktycznie samodzielnie realizuje odpowiadającą wykazanemu doświadczeniu część zamówienia. Ten sam podmiot powinien być również stroną umów najmu oraz użyczenia kuchni, w której przygotowywane będą posiłki na rzecz Zamawiającego.
Wobec powyższego Zamawiający ponownie zwraca się o przedstawienie wyjaśnień dotyczących sposobu przygotowania oferty, a w szczególności wyjaśnienie:

1.czy Catermed Sp. z o.o. spełnia warunki określone w art. 22 ust.1 ustawy z 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U z 2024r. poz. 44 ze zm.) i jest uprawniony do udzielania ulg we wpłatach na PFRON?
2.czy zaoferowana przez Wykonawców kwota obniżenia wpłat na PFRON obliczona jest wyłącznie na podstawie danych (zatrudnienia, wartości sprzedaży usług własnych itd.) Wykonawcy Catermed Sp. z o.o., który będzie faktycznie realizować zamówienie, tj. spółki spełniającej warunek zdolności technicznej lub zawodowej oraz będącej użytkownikiem kuchni.
3.czy Naprzód Service Sp. z o.o. spełnia warunki określone w art. 22 ust.1 ustawy z 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U z 2024r. poz. 44 ze zm.) i jest uprawniony do udzielania ulg we wpłatach na PFRON?
4.czy zaoferowana przez Wykonawców kwota obniżenia wpłat na PFRON obliczona jest wyłącznie na podstawie danych (zatrudnienia, wartości sprzedaży usług własnych itd.) Wykonawcy Naprzód Service Sp. z o.o.?
5.uzasadnienia kwoty obniżeń wskazanych w formularzu ofertowym w odniesieniu do powszechnie obowiązujących przepisów, w szczególności wskazania sposobu wyliczenia tej kwoty i zgodności jej obliczenia z powszechnie obowiązującymi przepisami i zapisami SWZ.
17 września 2025 r. odwołujący wyjaśnił:
Tak jak Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wyjaśniali już w piśmie z 11 września 2025 roku – zamówienie publiczne wykonywane będzie zgodnie z ofertą, w tym w taki sposób, aby Zamawiający uzyskał odpis na PFRON w zaoferowanej przez Wykonawców wysokości.
Wykonawcy nie chcą na tym etapie postępowania o udzielanie zamówienia publicznego wskazywać Zamawiającemu wystawcy przyszłych faktur i zobowiązywać się wobec Zamawiającego w tym zakresie. Podkreślam, że dokumentacja przetargowa nie przewiduje obowiązku określania przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wystawcy przyszłych faktur – a zatem Wykonawcy chcą sobie pozostawić dowolność w tym zakresie.
Wychodząc naprzeciw pytaniom Zamawiającego Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wyjaśniają, że wymogi formalne uprawniające do tzw. udzielania odpisu na PFRON określone w przepisach ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych będzie spełniać jeden i drugi Wykonawca. Podobnie faktury będzie mógł wystawić jeden i drugi Wykonawca. W konsekwencji, to, który z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wystawi fakturę Zamawiającemu obejmującą usługę własną i udzieli odpisu – z punktu widzenia Zamawiającego jest obojętne.
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, znają doskonale zarówno powołaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 8 września 2025 roku decyzję
interpretacyjną PFRON, jak i przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w przedmiocie warunków udziału w postępowaniu, a także przepisy ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – i wszystkie powyższe regulacje zostały przez nich uwzględnione przy formułowaniu oferty. Na podstawie tych regulacji została przez Wykonawców ustalona przyszła kwota odpisu na PFRON. Do udzielenia odpisu na PFRON w tej wysokości Wykonawcy są zobowiązani.
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia działają na rynku od kilkunastu lat i mają doświadczenie obejmujące także współpracę z kontrahentami w zakresie udzielania tzw. odpisów na PFRON. Wykonawcy do swoich realizacji włączają cel społeczny, jakim jest rehabilitacja społeczna i zawodowa niepełnosprawnych pracowników, a zatrudnianie osób z niepełnosprawnościami jest jednym z filarów kultury organizacyjnej Wykonawców.
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego podkreślają, że w zakresie złożenia wyliczenia zaoferowanej kwoty odpisu na PFRON – wezwanie Zamawiającego jest nadmierne i nie znajduje oparcia ani w dokumentach zamówienia i w przepisach ustawy. W tym zakresie Zamawiający wymagał wyłącznie wypełnienia poszczególnych pozycji Formularza Ofertowego. Przepis art. 223 ust. 1 Pzp nie służy zaś do uzupełniania ofert o nowe treści, które w ofertach się nie znajdowały i nie były wymagane w dokumentacji zamówienia. Wyjaśnienia, w przeciwieństwie do uzupełnienia czy też poprawienia, mają na celu ustalenie rzeczywistej treści dokumentu, czy oświadczenia, uczynienie zrozumiałą treści, która jest niezrozumiała. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu (Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el., 2025, wyroki KIO z 15.02.2024 r., KIO 277/24, LEX nr 3702032).
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ponadto raz jeszcze potwierdzają aktualność oświadczeń złożonych w pkt V formularza ofertowego dotyczących udzielania odpisu na PFRON.
24 września 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia, który z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie gwarantuje obniżenie wpłaty Zamawiającego na PFRON oraz w jaki sposób wykonawca ten obliczył zadeklarowaną gwarantowaną minimalną kwotę obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON z

tytułu zakupu od niego oferowanych usług, która to kwota w całym okresie obowiązywania umowy ma wynosić 6.789.808,08 zł, czyli 188.605,78 zł średnio miesięcznie.
Cena Państwa oferty uwzględniająca kryterium „Koszt" wynosi 17 676 736,62 zł, natomiast wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi 24 665 496,66 zł
Jak wynika z powyższego, cena oferty jest niższa o ponad 28% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Tym samym zaoferowana cena budzi wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.
Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 oraz ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności w zakresie:
1.zgodności przyjętych kosztów pracy z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.
2.zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
Mając powyższe na uwadze oraz zamieszczone poniżej uzasadnienie, wnosimy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów pracy oraz dokumentów potwierdzających spełnienie powyższych wymagań, w szczególności:
•kalkulacji kosztów pracy przyjętych do wyliczenia ceny oferty,
•umów o pracę,
•potwierdzeń odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,
•innych dokumentów potwierdzających zgodność z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.
Przy składaniu wyjaśnień należy uwzględnić oświadczenie złożone przez Wykonawców Catermed Sp. z o. o. oraz Naprzód Service Sp. z o. o. w pkt VI formularza ofertowego, o sposobie podziału wykonania zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.
Zgodnie z art. 22 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 913), dalej „Ustawa o rehabilitacji":
Wpłaty na Fundusz, o których mowa w art. 21 ust. 1, ulegają obniżeniu z tytułu zakupu produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej przez zakłady aktywności zawodowej, przedsiębiorstwa społeczne zatrudniające co najmniej 10 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy lub innych pracodawców zatrudniających co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy – jeżeli wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych zaliczonych do osób o:
1) znacznym stopniu niepełnosprawności lub
2) umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję, oraz niewidomych – wynosi co najmniej 30 %, zwanych dalej „sprzedającymi".
Mając na uwadze dyspozycję cytowanego przepisu, Zamawiający wzywa do przedstawienia liczby zatrudnianych przez wykonawcę, który odpis gwarantuje:
a)osób niepełnosprawnych o znacznym stopniu niepełnosprawności,
b)osób niepełnosprawnych o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję, oraz niewidomych,
c)liczbę zatrudnionych pracowników ogółem.
Na potwierdzenie danych dotyczących zatrudnienia osób niepełnosprawnych należy przedstawić dowody, np. dokumenty dotyczące rozliczenia dofinansowania zatrudnienia osób niepełnosprawnych.
Zgodnie z art. 22 ust 5-9 Ustawy o rehabilitacji:
5. Kwota obniżenia, o którym mowa w ust. 1:
1) stanowi iloczyn wskaźnika wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników sprzedającego zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności i wskaźnika udziału przychodów;
2) nie może być wyższa niż 50 % kwoty należności za zakup, o którym mowa w ust. 1, określonej na fakturze, o której mowa w ust. 2 pkt 1, pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem korekt tej faktury.
6. Wskaźnik wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników sprzedającego zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowi iloczyn współczynnika wynagrodzeń tych pracowników i liczby etatów odpowiadającej różnicy między rzeczywistym zatrudnieniem wszystkich pracowników niepełnosprawnych a

zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6 %.
7. Współczynnik wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników, o którym mowa w ust. 6, stanowi iloczyn najniższego wynagrodzenia pomniejszonego o należne składki na ubezpieczenia społeczne i ilorazu liczby pracowników o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz liczby pracowników niepełnosprawnych ogółem w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.
8. Wskaźnik udziału przychodów stanowi iloraz przychodu ze sprzedaży własnej produkcji lub własnej usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej w danym miesiącu na rzecz nabywcy i przychodu ogółem uzyskanego w tym miesiącu ze sprzedaży własnej produkcji lub własnej usługi, z wyłączeniem handlu.
9. Przy obliczaniu kwoty obniżenia bierze się pod uwagę wyłącznie zatrudnienie i wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę za miesiąc, do którego zaliczono przychody, o których mowa w ust. 8. Przy obliczaniu stanu zatrudnienia i wskaźnika, o których mowa w ust. 1, bierze się pod uwagę zatrudnienie pracowników za miesiąc poprzedzający miesiąc wystawienia faktury dokumentującej dany zakup. Do ustalania stanów zatrudnienia pracowników i wskaźników, o których mowa w ust. 1 i 5–7, stosuje się wyłączenia ze stanów zatrudnienia określone w art. 21 ust. 5.
Zamawiający wzywa Wykonawcę, który gwarantuje Zamawiającemu obniżenie wpłaty na PFRON, do podania wskaźnika wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników u tego Wykonawcy, obliczonego wg art. 22 ust 7 oraz 9 Ustawy o rehabilitacji oraz wskaźnika udziału przychodów, obliczanego zgodnie z dyspozycją art. 22 ust 8 Ustawy o rehabilitacji., za miesiąc poprzedzający złożenie oferty.
Na potwierdzenie danych Wykonawca obwiązany jest przedstawić dowody, np. druki INF-U.
Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że:
1.zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy,
2.zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.
Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że:
1.jeśli informacje zawarte w treści odpowiedzi na niniejsze wezwanie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, może Pan/Pani zastrzec, że nie mogą być one udostępniane.
Odwołujący objął wyjaśnienia tajemnicą przedsiębiorstwa, a zamawiający nie dokonał ich odtajnienia. Na str. 7 i 8 wyjaśnień odwołujący przedstawił sposób kalkulacji ceny uwzględniający odpisy na PFRON oraz który z podmiotów jest uprawniony do tych odpisów, ich wysokość i dane historyczne dotyczące dokonywanych odpisów. Do wyjaśnień nie dołączono dowodów na okoliczność wysokości możliwych odpisów.
19 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego odrzuceniu oferty Wykonawcy: Konsorcjum: CATERMED Sp. z o.o. oraz Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź w oparciu o przepisy art. art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 1 ustawy.
Uzasadnienie faktyczne i prawne:
W dniu 24.09.2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie wskazanego w ofercie jej kosztu, a w zasadzie jednego jego elementu to jest pozycji „Gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON",
W wezwaniu Zamawiający dokładnie sprecyzował przedmiot wezwania jak i wskazał konieczność potwierdzenia zawartych w odpowiedzi na wezwanie twierdzeń jednoznacznymi dowodami. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania:
-który z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie gwarantuje obniżenie wpłaty Zamawiającego na PFRON oraz w jaki sposób wykonawca ten obliczył zadeklarowaną gwarantowaną minimalną kwotę obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON z tytułu zakupu od niego oferowanych usług.
oraz
-na potwierdzenie danych Wykonawca zobowiązany jest przedstawić dowody, np. druki INF-U.
Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca powinien był złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30.09.2025 r.
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił argumenty i wyliczenia wskazujące, że oferowana cena w jego ocenie nie jest rażąco niska, natomiast zaoferowana gwarantowana kwota obniżenia wpłaty na PFRON nie jest kosztem obciążającym Wykonawców i cenę ich oferty.
Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych dowodów a jedynie ogólne wyliczenia bez jakichkolwiek dowodów na ich pochodzenie czy realność wskazanych tam wartości.
W zakresie żądanych wyjaśnień, Wykonawca wskazał m. in., że:
-Wymogi formalne uprawniające do tzw. udzielania odpisu na PFRON określone w przepisach ustawy o rehabilitacji

zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych będzie spełniać jeden i drugi Wykonawca. Podobnie jeden i drugi Wykonawca będzie mógł wykonać usługę żywienia na rzecz Zamawiającego i wystawić fakturę.
-O tym, który z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wystawi fakturę Zamawiającemu obejmującą usługę własną i udzieli Zamawiającemu odpisu – Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia będą decydować po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
-Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia obliczyli zaoferowaną kwotę obniżenia wpłaty na PFRON na podstawie przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Wykonawcy podkreślają, że zatrudnianie osób z niepełnosprawnościami jest jednym z filarów kultury organizacyjnej Wykonawców, posiadają wiedzę i wieloletnie doświadczenie w tym zakresie i odpowiednio zarządzają zatrudnieniem osób niepełnosprawnych, w tym stale je powiększają, tak, aby w swoich realizacjach uwzględniać w cel społeczny.
-Jednocześnie Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienia – przedstawiając dane o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, w tym osób niepełnosprawnych o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz umiarkowanym (schorzenia specjalne) oraz wyliczenie kwoty miesięcznej odpisu na PFRON, którą mają możliwość udzielić – wykazali swoją zdolność do udzielenia odpisu na PFRON w gwarantowanej wysokości wskazanej w ofercie.
W swoich wyjaśnieniach Wykonawca całkowicie pominął fakt, że zgodnie z rozdziałem XXVII pkt 1 kryterium koszt oblicza się w następujący sposób:
Koszt (K) = Cena (C) - Gwarantowana minimalna kwota obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON (G)
Obliczając koszt wg zawartego w opisie tego kryterium wzoru, Zamawiający otrzymał kwotę 17 676 736,62 zł. I to właśnie tego kosztu, będącego podstawą przyznawania punktów złożonej ofercie i w konsekwencji klasyfikowania wykonawców, dotyczy wezwanie Zamawiającego.
Wezwanie Zamawiającego dotyczyło przede wszystkim wyjaśnienia w zakresie Gwarantowanej minimalnej kwoty obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON (G)
Wyjaśnienia Wykonawcy w ww. zakresie nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego, który z wykonawców będzie udzielać odpisu na PFRON.Niezwykle lakoniczne i ogólnikowe wyjaśnienia i zapewnienia nie są zdaniem Zamawiającego rzetelnym potwierdzeniem i jednoznacznym udowodnieniem składanych oświadczeń. Zamawiający jasno określił, że poza wyjaśnieniami oczekuje od Wykonawcy dowodów na potwierdzenie swoich wątpliwości np. m.in. druków INF-U.
Dokument INF-U to informacja o kwocie obniżenia wpłat na PFRON i jest wystawiana przez sprzedawcę, który spełnia warunki do ulgi, a przekazywany nabywcy, umożliwiając mu obniżenie wpłat do PFRON z tytułu nieosiągania wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Dokument ten jest podstawą do skorzystania z ulgi przez nabywcę, który nie zatrudnia wystarczającej liczby osób niepełnosprawnych. Tym samym jeśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o postępowanie spełniają ten warunek (jak osobiście wskazali w wyjaśnieniu) jest podmiotem, który jest uprawniony do oferowania odpisu na PFRON – także musi co miesiąc składać INF-U. W konsekwencji Wykonawca winien dysponować ww. dokumentem który wykazałby wysokość oferowanego odpisu i udowodnienie Zamawiającemu, iż prawidłowo obliczył wysokość oferowanego odpisu na PFRON w złożonej ofercie.
Wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie jak i zasadność ich weryfikacji potwierdził w uzasadnieniu wyroku KIO 4206/2025 z 14 listopad 2025 wydany w niniejszym postępowaniu w wyniku złożenia odwołania przez wezwanych do złożenia wyjaśnień Wykonawców na decyzję Zamawiającego o skierowaniu wezwania do wyjaśnień rażącej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała m. in. że jedynie wykonawca Naprzód Sp. z o.o. legitymuje się statusem zakładu pracy chronionej a wykonawca Catermed Sp. z o.o. nie.
Tym samym brak przedłożenia wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu dokumentów staje się oczywistym i zamierzonym działaniem ze strony Wykonawców.
Tym samym Wykonawca nie wywiązał się w sposób należyty z obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywała na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.
W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są niewystarczające jak i sprzeczne ze składanymi w ramach postępowania oświadczenia. Z tego powodu oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.
Zamawiający odstąpił od ponownego wzywania Wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym zakresie gdyż nie znajduje on żadnego merytorycznego uzasadnienia do takiej czynności zważywszy, że wezwanie w tym zakresie Zamawiający kierował do Wykonawców już wcześniej dwukrotnie w ramach wezwania z art. 223 ust. 1. W przywołanym powyżej wyroku KIO 4206/25 Izba wskazała, że „postawa Odwołującego., polegająca na uchylaniu się od udzielenia odpowiedzi na konkretnie sformułowane pytania dała podstawę Zamawiającemu do sformułowania wobec Odwołującego żądania w trybie art. 224 ust 1 uPzp."
Poparcie stanowiska Zamawiającego znajduje oparcie w orzecznictwie KIO.
I tak:
Wyrok KIO z dnia 24 sierpnia 2023r. sygn. akt KIO 2363/23

„Przypomniał, że wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży wiec obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niska cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Co więcej, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą."

Wyrok KIO z dnia 9 września 2022 r. sygn. akt KIO 2200/22

„Przepisy ustawy Pzp wskazują jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu", czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca winien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację prac, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe, koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo przepisy ustawy Pzp wymagają, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji i zakładany zysk. Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu."

Niezależenie od powyższego w ocenie Zamawiającego zaoferowana cena jest rażąco niska.

Konsorcjum dwóch wykonawców, Catermed sp. z o. o. i Naprzód Service sp. z o. o. – zaoferował wykonanie niniejszego zamówienia za kwotę netto 22.632.693,17 zł, co dało kwotę brutto 24.466.544,70 zł pomniejszą o gwarantowaną minimalną kwotę obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON z tytułu zakupu oferowanych usług w całym okresie obowiązywania umowy wynosić będzie łącznie za okres 36 miesięcy w kwocie 6.789.808,08 zł.

Obliczając koszt wg zawartego w opisie tego kryterium wzoru, Zamawiający otrzymał kwotę 17.676.736,62 zł. I to właśnie tego kosztu, będącego podstawą przyznawania punktów złożonej ofercie i w konsekwencji klasyfikowania wykonawców, dotyczyło badanie Zamawiającego pod kątem rażąco niskiej ceny.

Analiza złożonych w ramach postępowania ofert doprowadziła do wniosku, koszt oferty jest niższy o ponad 28% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Tym samym zaoferowany koszt budzi wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.

Jednocześnie Zamawiający potwierdza fakt, że Naprzód Service sp. z o. o świadczy obecnie dla Zamawiającego (jako członek konsorcjum) usługę pn. „Świadczenie usługi utrzymania czystości, dezynfekcji, pomocy przy pacjentach oraz transportu wewnętrznego w obiektach będących w użytkowaniu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu (postępowanie sygn. Szp-241/FZ–095/2024).

W związku z realizacją tej usługi przez Naprzód Service sp. z o. o. Zamawiający dokonuje już odpisów na PFRON. Wysokość tych odpisów (których wysokość została ustalona w ramach przetargu w 2024 roku) wynosi 40 000,00 zł miesięcznie przy miesięcznym koszcie tej usługi na poziomie 1 270 837,66 zł. Co istotne wymagana gwarantowana liczba etatów niezbędna do realizacji tego zamówienia wskazana w OPZ wyniosła 160 osób.
Dodatkowego podkreślenia wymaga również fakt że w 2023 roku Tożsami Wykonawcy złożyli ofertę wspólną na świadczenie usługi kompleksowego żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu w ramach przetargu nieograniczonego (sygn. Szp-241/ZP – 056/2023). W postępowaniu tym wskazany przez konsorcjantów odpis na PFRON wyniósł 20 000 zł miesięcznie przy miesięcznym koszcie usługi na poziomie 699 895,66 zł. (Cena ryczałtowa podzielona na 24 miesiące) a wiec niespełna 10% odpisu na PFRON, wskazanego w treści formularza ofertowego w ramach niniejszego postępowania. W przywołanym postępowaniu wymagana liczba etatów była na zbliżonym do obecnego poziomie i wynosiła 40 osób.
Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że skoro
1)Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku wykazania, że zaoferowany koszt nie jest rażąco niski,
2)złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia były niewystarczające i sprzeczne,
3)Zamawiający był uprawniony, w okolicznościach niniejszego postępowania, do wystąpienia do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie zaoferowanego kosztu, co potwierdził wyrok Krajowej Izby Odwoławczej,
zaoferowany koszt uznać należy za rażąco niski i tym samym oferta Wykonawcy również na tej podstawie podlega odrzuceniu.
Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że oferta CATERMED Sp. z o.o. oraz Naprzód Service Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 oraz z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
19 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty Impel Catering jako najkorzystniejszej. Wybór oferty nie był poprzedzony wezwaniem do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Zamawiający nie dokonał też odtajnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawców jako tajemnice przedsiębiorstwa, w żadnej ze złożonych ofert.
Dowody odwołującego:
INF-U firmy Naprzód Service sp.z o.o.:
za kwiecień 2025 wysokość obniżenia - 43 510,06,
za maj 2025 wysokość obniżenia - 42 554,25
za czerwiec 2025 wysokość obniżenia - 41 193,55
za lipiec 2025 wysokość obniżenia 29 082,95
za sierpnień 2025 wysokość obniżenia 36 145,62
za wrzesień 2025 wysokość obniżenia 34 792,83
za październik 2025 wysokość obniżenia 35 826,96
za listopad 2025 wysokość obniżenia 36 976,45
za grudzień 2025 wysokość obniżenia 35 753,92
NAPRZÓD SERVICE SP. Z O.O. SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA OKRES OD 01.01. DO 31.12.2024 ROKU
Pozostałe przychody i koszty operacyjne są to koszty i przychody niezwiązane bezpośrednio z normalną działalnością, wpływające na wynik finansowy. Pozostałe przychody i koszty operacyjne Spółka ewidencjonuje zgodnie z zasadą memoriału i ostrożności. W przychodach operacyjnych ujmowane są dofinasowania wynagrodzeń zatrudnionych osób niepelnosprawnych, natomiast w kosztach operacyjnych prezentowane są zwiększone koszty zatrudnienia osób niepełnosprawnych
Nota Nr 18
Pozostałe przychody operacyjne
2. Dotacje 01.01.-31.12.2024 15 789 380,97 01.01.- 31.12.2023 14 743 117,84
Nota Nr 19
Pozostałe koszty operacyjne
3 Pozostałe, w tym:
e zwiększone koszty zatrudnienia osób niepełnosprawnych
dofinansowane ze środków PFRON 01.01.-31.12.2024 15 789 380,97 01.01.- 31.12.2023 14 743 117,84
Wizualizacja sprawozdania Naprzód Service Sp. z o.o. za okres 01.01.2024 - 31.12.2024, z której wynika, że uwzględniono dotacje na kwoty 15 789 380, 07 kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy i 14 743 117,84 kwota kończąca poprzedni rok obrotowy
Wykaz zakładów pracy chronionej - województwo łódzkie
30. NAPRZÓD SERVICE SP Z O.O. ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź 0-42 6405777

Opinia prawna dla Firmy Rekeep Service sp. z o. o dot. możliwości udzielania ulg we wpłatach na PFRON w 2026 roku dla przyszłego nabywcy usług wydana przez Eksperta Edytę Sieradzką ds. Zatrudniania Osób Niepełnosprawnych w Polsce, Członek KRK przy Pełnomocniku Rządu ds. OzN

Warunki uznania podmiotu za sprzedającego uprawnionego do wystawiania informacji o kwocie obniżenia wpłat na PFRON określa art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji.

Zgodnie z tym przepisem – wpłaty na PFRON ulegają obniżeniu z tytułu zakupu produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej przez zakłady aktywności zawodowej, przedsiębiorstwa społeczne zatrudniające co najmniej 10 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy lub innych pracodawców zatrudniających co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (tu podkreślam, że aby pracodawca mógł udzielać ulg we wpłatach na PFRON absolutnie nie musi posiadać statusu zpchr) - jeżeli wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych zaliczonych do osób o:

1) znacznym stopniu niepełnosprawności lub

2) umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję, oraz niewidomych - wynosi co najmniej 30%, zwanych dalej sprzedającymi.

Uwzględniając powyższe, aby być uprawnionym sprzedającym należy spełniać łącznie następujące warunki:

1.być pracodawcą w rozumieniu art. 3 Kodeksu pracy,

2.osiągać określony stan zatrudnienia ogółem,

3.posiadać określoną strukturę zatrudnienia osób niepełnosprawnych, 4. osiągać wymagany wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Warunkiem obniżenia wpłaty jest:

1.udokumentowanie zakupu fakturą;

2.uregulowanie należności za zakup produkcji lub usługi w terminie określonym na fakturze, z tym, że w przypadku płatności dokonywanych za pośrednictwem banku za datę uregulowania należności uważa się datę obciążenia rachunku bankowego nabywcy na podstawie polecenia przelewu;

3. udokumentowanie przez nabywcę kwoty obniżenia informacją o kwocie obniżenia (INF-U) wystawioną przez sprzedającego w terminie, o którym mowa w art.22 ust.10 pkt 1 ustawy o rehabilitacji.

Kwota obniżenia wpłaty na PFRON:

1. stanowi iloczyn wskaźnika wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników sprzedającego zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności i wskaźnika udziału przychodów; 2. nie może być wyższa niż 50% kwoty należności za zakup (natomiast może być niższa), określonej na fakturze, o której mowa w art. 22 ust.2 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem korekt tej faktury.

Zatem ustalenie kwoty obniżenia wpłaty na PFRON zależy m.in. od kwoty przychodów, liczby zatrudnionych osób niepełnosprawnych, wysokości najniższego wynagrodzenia. W związku z powyższym wystawienie INF-U może być zrealizowane dopiero po wykonaniu usługi, wystawieniu faktury i jej terminowej zapłacie oraz ustaleniu przez Sprzedającego wszystkich danych.

Jednocześnie od zasad obniżania wpłat na PFRON należy odróżnić kalkulowanie obniżenia na przyszłość dla nabywcy usług i oferowanie przez sprzedającego takiego obniżenia jako elementu

Obniżenie wpłat na PFRON może być bowiem elementem strategii przyszłej współpracy sprzedażowej i może zwiększać atrakcyjność współpracy z uprawnionym do udzielania ulg sprzedającym (zwiększenie atrakcyjności współpracy z pracodawcą osób niepełnosprawnych jest to jednym z celów ustawy).

Należy mieć na uwadze, że relacje pomiędzy sprzedającym i przyszłym nabywcą mają charakter cywilny i co do zasady są kształtowane w sposób dowolny oraz zgodny z wolą stron. W takie relacje nie ingeruje ustawa o rehabilitacji i dlatego też ustawa ta nie określa zasad kalkulacji obniżenia na przyszłość. Pozostaje to po stronie oferenta i odbiorcy oferty. Niezależnie od tego, jakie zasady kalkulacji obniżenia na przyszłość zostaną przyjęte, zawsze będzie to wielkość szacunkowa.

Faktyczna wielkość ulgi będzie ustalana każdorazowo po zakończonym miesiącu współpracy– kiedy sprzedający ma już wyliczony przychód od nabywcy, przychód ogółem z usług własnych, wyliczone wskaźniki zatrudnienia ogółem i OzN, wynagrodzenia pracowników w stopniu znacznym i umiarkowanym. Reasumując wielkość ulgi nie może być wyższa niż 50% kwoty należności za zakup (natomiast może być niższa), określonej na fakturze, o której mowa w art. 22 ust.2 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem korekt tej faktury.

Przyszły nabywca może z góry narzucić sposób oszacowania przyszłego obniżenia wpłat na PFFRON, np. zażądać określonych danych na potrzeby szacunku lub dokumentów (np. zastosowanie średniego wskaźnika z ostatnich 6 lub 12 miesięcy, zastosowanie danych z miesiąca poprzedzającego złożenie oferty itp.)

Jeśli nabywca takich zasad nie określił, sposób kalkulacji przyszłego obniżenia jest po stronie sprzedającego, który może

tak samo przyjąć różne, odpowiednie dla siebie, metody szacowania tej wartości na przyszłość. Wartość ostatecznie oferowana może oczywiście być niższa od maksymalnej wartości szacowanej.
Np. jeśli przyjąć na potrzeby kalkulacji ulgi na rok 2026 roku przez Rekeep Service sp. z o.o. średni wskaźnik wysokości ulgi za 12 miesięcy 2025 roku (na podstawie INF-U wystawionych dowolnemu nabywcy), to maksymalną ulgę tego sprzedającego w 2026 roku można szacować na poziomie ok. 34% wartości każdej faktury ze sprzedaży usług. Maksymalna wysokość ulgi za listopad 2025 roku wynosi zaś 2.464.387,60 złotych, więc można szacować, że wartość ta pozostanie na zbliżonym poziomie w 2026 roku. Jeśli zaś do przychodu za listopad 2025 roku dodać szacowany przychód od przyszłego nabywcy:
628.685,92 złotych, to wysokość obniżenia wpłaty na PFRON dlatego nabywcy wyniesie 200 283,89 zł (wskaźnik wyniesie zatem31,86%).
Dodatkowo należy zważyć, że jest to wyłącznie szacunek, bo dane potrzebne do faktycznego wyliczenia wysokości obniżenia wpłat na PFRON są zmienne w czasie. Na przykład w 2026 roku zwiększeniu ulegnie kwota wynagrodzeń pracowników w stopniu znacznym i umiarkowanym wyliczanych w poz. 34 na INF-U, ponieważ kwota płacy minimalnej z grudnia roku poprzedniego będzie wynosiła 4.666 zł –13,71% = 4.026,29 zł, a tym samym maksymalna wielkość ulgi może ulec podwyższeniu. Wysokość ulgi nie może też być wyższa niż 50% kwoty należności za zakup (natomiast może być niższa), określonej na fakturze wystawionej każdemu nabywcy, pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem korekt tej faktury.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Impel Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Antoniego Słonimskiego 1 w charakterze uczestnika postępowania.
KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.
KIO uznała, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.
KIO skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie w zakresie zarzutów 1 i 5 odwołania, w pozostałym zakresie KIO umorzyła postepowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt. 1 ustawy w związku z art. 520 ust. 1 ustawy. W zakresie zarzutów nr 2- 4 odwołania, odwołujący w piśmie z 14 lutego 2026 r. oświadczył stanowczo, że cofa zarzuty odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 2 ustawy odwołanie w zakresie wycofanym nie wywołuje skutków prawnych, a zatem należy tę sytuację traktować tak, jakby w tym zakresie spór pomiędzy stronami nie powstał. Możliwość częściowego wycofania odwołania dopuszcza wprost art. 522 ust. 3 ustawy, tym samym częściowe wycofanie odwołania było dopuszczalne, a zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy postepowanie, w tym zakresie należało umorzyć postanowieniem.
W zakresie zarzutów 1 i 5 ustawy odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Spór w swojej istocie sprowadzał się tu do rozstrzygnięcia, czy oświadczenie o sposobie podziału realizacji zamówienia pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia może mieć znaczenie dla oceny realności kosztu zaoferowanego przez odwołującego w postaci wysokości możliwego dla zamawiającego obniżenia odpisu na PFRON. W ocenie KIO odpowiedź na tak postawione pytanie musi być twierdząca. Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy, w przypadku, gdy wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, a zamawiający postawi warunki udziału dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, to wykonawcy ci składają do oferty oświadczenia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Decyzja, co do tego, czy poszczególni wykonawcy wykonają usługi łącznie, czy też każdy z nich wykona inny zakres usług, albo będzie pełnił inne obowiązki związane z realizacją zamówienia np. zapewniał jej finansowanie do czasu uzyskania wynagrodzenia od zamawiającego, jest swobodną decyzją wykonawców, tak długo dopóki nie złożą oni oferty. Od chwili, gdy oferta zostaje złożona, zostają oni tą decyzją związani i ma ona istotne przełożenie na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do warunku zdolności zawodowej. Tylko ten wykonawca wśród podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia będzie uznany za spełniającego warunek udziału w postępowaniu, który na etapie realizacji zamówienia wykona usługi, do których realizacji te zdolności są wymagane. Tym samym informacja o podziale zamówienia między wykonawcami na etapie ofertowania ma istotne znaczenie dla zamawiającego, bowiem bez niej zamawiający nie jest w stanie ocenić realności wykonania zamówienia.
Odwołujący w tym postępowaniu oświadczył w ofercie, że usługę żywienia pacjentów będzie świadczył Catermed, natomiast Rekeep miał świadczyć usługę w zakresie administrowania i finansowania. To oznaczało, że odwołujący wykazując warunek udziału w postępowaniu musi polegać na zdolnościach Catermed i następnie Catermed musi zgodnie z deklaracją zrealizować usługę żywienia, w taki sposób, który odpowiadać będzie warunkowi. Nic nie stało na przeszkodzie, aby przy podziale obowiązków związanych z realizacją zamówienia odwołujący wskazał, że usługę żywienia będzie realizował tak Catermed jak i Rekeep i następnie wykazał tak jak to podnosił w wyjaśnieniach jak i na rozprawie, że obaj wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Taki sposób podziału zamówienia pomiędzy obu wykonawców był dopuszczalny i pokrywałby się z późniejszymi deklaracjami w wyjaśnieniach i na rozprawie, jednak nie miał odzwierciedlenia w złożonej ofercie. Tym samym zamawiający miał prawo przyjmując oświadczenie woli

odwołującego, co do podziału zawarte w ofercie i co do sposobu wykonania zamówienia, badać, czy wykonawca Catermed będzie miał możliwość zapewnienia zamawiającemu prawa do obniżenia odpisów na PFRON w deklarowanej przez odwołującego wysokości. Twierdzenia odwołującego o tym, że oświadczenie o podziale usługi między wykonawców ma jedynie znaczenie deklaratoryjne i może być zmienione na etapie realizacji zamówienia, nie są prawidłowe na gruncie obecnie obowiązującego stanu prawnego. Zamawiający bowiem nie powinien dopuścić do realizacji świadczenia umownego wykonawcy, którego zdolności nie zweryfikował na etapie ofertowania. Oczywiście nie można wykluczyć, że z różnych przyczyn na etapie realizacji zamówienia dojdzie do zmiany podmiotów wykonujących dany zakres usługi, jednak w ocenie KIO, aby taka zmiana była dopuszczalna powinna być przewidziana w projektowanych postanowieniach umownych i powinna zakładać zbadanie przez zamawiającego na etapie realizacji, czy wykonawca, który nie wykazał spełniania warunków zamówienia na etapie ofertowania, rzeczywiście te warunki spełnia. Istotą art. 117 ust. 4 ustawy jest bowiem eliminacja zagrożenia dla zamawiającego, że przedmiot zamówienia będzie realizowany przez podmiot nie posiadający odpowiedniego poziomu zdolności, w tym przede wszystkim odpowiedniego doświadczenia. Wprowadzenie tych wymagań tak w odniesieniu do grup wykonawców jak i podmiotów udostępniających zasoby jest realizacją orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przede wszystkim Esaprojekt) i ma zapobiegać tzw. handlowi referencjami.

Analogicznie ma się sytuacja z podwykonawcami udostępniającymi zasoby. Także w ich przypadku, jeśli wykonawca polega na zasobach innych podmiotów w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, to podmiot trzeci musi zadeklarować udział w realizacji zamówienia w zakresie tej części usługi, których wskazane zdolności dotyczą (art. 118 ust. 4 pkt 3 ustawy). Podmiot trzeci będzie uznany za spełniającego warunek, tylko jeśli potwierdzi, że wykonawca realizując zamówienia, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu. Taka sytuacja nie wyklucza możliwości zrealizowania zamówienia także w tej części przez samego wykonawcę, o czym wprost stanowi art. 122 ustawy zezwalający na zastąpienie podmiotu trzeciego innym podmiotem spełniającym warunki udziału, czy wykazaniem samodzielnego spełniania warunku przez wykonawcę. Również wówczas zmiany na etapie realizacji umowy będą możliwe, o ile proponowany innych wykonawca lub samodzielnie wykonawca spełniają zdolności w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, który miałby być zastąpiony, a na którego zdolności powoływał się wykonawca w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia - art. 462 ust. 7 ustawy. Te wszystkie wywody KIO zmierzają do wykazania, że oświadczenie o podziale usługi pomiędzy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia stanowi istotny element ofert, który nie może być dowolnie i swobodnie zmieniany przez wykonawców na etapie realizacji zamówienia. Powołanie przez odwołującego orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XXIII Zs 81/25 zapadło w innym stanie faktycznym i prawnym. W tamtym postepowaniu Sąd nie badał przyczyn, dla których wykonawca, który nie był w ofercie przewidziany do realizacji usługi, faktycznie ją wykonywał. Sąd badał wyłącznie, to, czy zamawiający prawidłowo zbadał warunek w innym w postępowaniu, w którym wykonawca powoływał się na samodzielne wykonanie zamówienia we wcześniejszym postępowaniu. Nie wiemy zatem, czy zamawiający we wcześniejszym postępowaniu, w którym deklarowano inny sposób wykonania zamówienia zezwolił na zmianę sposobu jego wykonania, w jakich okolicznościach to nastąpiło i czy wykonawca, który ostatecznie sam wykonał zamówienie miał ku temu odpowiednie zdolności. To nie było przedmiotem zarzutów w tamtym postępowaniu i tylko z tego względu i jedynie marginalnie Sąd wypowiedział się, ze na etapie wykonawstwa z równych przyczyn może dojść do zmiany deklarowanego w ofercie sposobu wykonania zamówienia. KIO w tej sprawie, też nie wyklucza, że na etapie wykonania tego zamówienia mogłoby do takich zmian dojść pod warunkiem, że zamawiający dopuściłby je w projektowanych postanowieniach umownych i zbadał na etapie wykonawstwa, czy Rekeep spełnia warunek.

W badanej przez KIO obecnie sprawie stan faktyczny jest taki, że odwołujący samodzielnie i swobodnie zadeklarował w ofercie, że usługę żywienia pacjentów będzie świadczył Catermed. Tym samym, w ocenie KIO, słusznie postąpił zamawiający badając, czy właśnie ten wykonawca może mu zapewnić obniżenie odpisu na PFRON w deklarowanej w ofercie wysokości. Mimo w ocenie KIO jednoznacznych pytań ze strony zamawiającego, odwołujący tej okoliczności nie udowodnił, ani w złożonych zamawiającemu wyjaśnieniach, ani na rozprawie, nawet obecnie twierdząc jedynie, że Catermed jest przygotowywany do możliwości zapewnienia zamawiającemu takiego odpisu jak wskazany w ofercie. Co więcej odwołujący nawet nie poruszył kwestii, kto będzie wystawcą faktur dla zamawiającego i w jaki sposób możliwe byłoby zapewnienie zamawiającemu odpisów przez Rekeep mimo, że on nie wykonywałby usługi żywienia pacjentów. Słusznie dostrzegł ten problem przystępujący wskazując na to, że gdyby uznać, że zostało wykazane, że to Rekeep jest gwarantem odpisu w określonej wysokości, to zamawiający uzyskałby możliwość obniżenia odpisu nie ze względu na usługę żywienia pacjentów, ale z uwagi na inne usługi świadczone przez Rekeep zamawiającemu. Rację także należy przyznać zamawiającemu i uczestnikowi, że odwołujący nie udowodnił wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, mimo że dysponował dowodami i jak sam przyznał w odwołaniu mógł je złożyć. Należy dostrzec, że art. 127 ustawy zakazujący zamawiającemu wzywania do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie rozciąga się na inne dowody, w tym na dowody składane na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy. Co więcej nawet w przypadku podmiotowych

środków dowodowych, to zakaz wzywania dotyczy tylko tych środków, które można uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych i to o ile wykonawca wskazał w JEDZ dane umożliwiające dostęp do tych środków oraz tych podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, ale pod warunkiem, że wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich aktualność. Nie jest zatem nadmiernym formalizmem oczekiwanie zamawiającego, że odwołujący swoje wyliczenia i przedstawiane informacje poprze materiałem dowodowym, nawet dostępnym zamawiającemu z innej umowy. Słusznie podnosił w tym zakresie zamawiający i uczestnik, że zamawiający nie może zastępować odwołującego w udźwignięciu ciężaru dowodu przy rażąco niskiej cenie, bo wówczas mogłoby dojść do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Odwołujący zaś nawet, jak słusznie zauważał przystępujący, nie wskazał zamawiającemu, ze dowody są w dyspozycji zamawiającego i nie wnioskował o włączenie ich w poczet składanych wyjaśnień.

Biorąc te wszystkie okoliczności pod uwagę KIO doszła do przekazania, że stanowisko zamawiającego, co do tego, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniły podanego w ofercie kosztu było prawidłowe i znajdowało oparcie w przepisach ustawy.

Odwołanie zatem podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki odwołującego zgodnie ze spisem kosztów, oraz wydatki pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnosił o zasądzenie kosztów i złożył fakturę, z tego względu KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego tych kosztów postępowania, w postaci wydatków pełnomocnika zamawiającego w maksymalnej kwocie dopuszczonej rozporządzeniem.

Przewodnicząca: ……