Sygn. akt: KIO 5951/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Członkowie:Robert Siwik
Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2026 roku w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 grudnia 2025 roku r. przez Asseco Poland Spółkę akcyjną w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów reprezentowany przez: Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcyAsseco Poland Spółki akcyjnej w Rzeszowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……
Członkowie:…….
…….

Sygn. akt: KIO 5951/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów reprezentowany przez: Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie– działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest modernizacja i rozwój oraz usługi wsparcia utrzymania Systemu ZEFIR 2.

W dniu 29 grudnia 2025 roku r. wykonawca Asseco Poland Spółka akcyjna w Rzeszowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec zapisów Ogłoszenia o zamówieniu (dalej" „Ogłoszenie") oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. oraz innymi szczegółowo wskazanymi przepisami prawa.

Odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty:

Zarzut I: Jakościowe kryterium oceny ofert – Ogłoszenie o zamówieniu pkt 5.1.10. - Kryteria udzielenia zamówienia oraz w Rozdziale XIX SWZ - skrócenie czasu reakcji na Zgłoszenie Błędu Średniego (Ś), skrócenie czasu reakcji na Zgłoszenie Błędu Drobnego (D) oraz skrócenie czasu reakcji na Zgłoszenie Konsultacji (K) - naruszenie art. 240 ust. 2 w związku z art. 16 Ustawy PZP, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach oraz z naruszeniem zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji.

Zarzut II: Załącznik nr 6 do SWZ „Wykaz usług" - naruszenie art. 128 ust. 5 PZP w związku z art. 112 ust. 1 PZP – poprzez brak wymogu określenia w Załączniku nr 6 do SWZ „Wykaz usług" podmiotu, który jest w posiadaniu informacji oraz dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji.

Zarzut III: Kary umowne - Załącznik nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia Umowy (dalej: „PPU") - § 11 ust 10 PPU oraz § 12 ust. 7 PPU - Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 k.c. poprzez ukształtowanie kar umownych w sposób przewidujący niezależne naliczanie kar umownych oraz zachowanie przez Zamawiającego prawa do naliczania kar umownych także w przypadku odstąpienia od Umowy, bez wprowadzenia jednoznacznego zastrzeżenia wyłączającego możliwość naliczania więcej niż jednej kary umownej z tytułu tego samego zdarzenia faktycznego, co prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia wykonawcy oraz rażącego zachwiania równowagi kontraktowej stron.

Zarzut IV: Procedura Autoryzacji zmian Systemu - Załącznik nr 2 do SWZ – PPU - § 17 ust. 31 - Naruszenie art

99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie „Autoryzacji zmian Systemu wykonanych przez Zamawiającego lub podmioty trzecie" w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut V: Dostosowanie Systemu do aktualizacji przeglądarek internetowych - Załącznik nr 2 do SWZ – PPU - § 5 ust. 5 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, polegający na nałożeniu na wykonawcę obowiązku zapewnienia prawidłowej pracy Systemu po aktualizacjach przeglądarek internetowych bez określenia w SWZ zakresu i warunków realizacji tego obowiązku, mające wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut VI: Usuwanie Błędów oprogramowania obcego - Załącznik nr 2 do SWZ – PPU - § 5 ust. 1 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. oraz art. 387 KC - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia – w sposób prowadzący do nałożenia na wykonawcę obowiązków obiektywnie niemożliwych do wykonania oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut VII: Dostosowanie Systemu do aktualizacji Platformy i Komponentów - Załącznik nr 2 do SWZ – PPU - § ust. 8 ppkt 8.2.1 i ppkt 8.3.1 PPU - Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co uniemożliwia sporządzenie oferty, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut VIII: Aktualizacja Oprogramowania gotowego (COTS) - Załącznik nr 2 do SWZ -PPU- § 5 ust. 8 ppkt 8.1. PPU - Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące określenie obowiązków Wykonawcy w zakresie aktualizacji Oprogramowania gotowego, mające wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut IX: Gwarancja - Załącznik nr 2 do SWZ -PPU - § 9 ust. 2 pkt 2.1 i 2.3, § 9 ust. 12 oraz § 9 ust. 21 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieproporcjonalny, polegający na ukształtowaniu zakresu Usługi Gwarancji w sposób wykraczający poza odpowiedzialność Wykonawcy za realizację Zmiany, obejmujący okoliczności niezależne od Wykonawcy oraz generujący nieograniczone i nieprzewidywalne koszty, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut X: Klasyfikacja priorytetów Błędów - Załącznik nr 2 do SWZ -PPU - §5 ust. 24 PPU - Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieproporcjonalny, polegający na przyznaniu Zamawiającemu jednostronnej kompetencji do ostatecznej kwalifikacji priorytetów Błędów, co prowadzi do nieprzewidywalności zakresu obowiązków Wykonawcy oraz naruszenia zasady proporcjonalności, mające wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut XI: Zmiana danych uwierzytelniających - Załącznik nr 2 do SWZ PPU §5 ust. 3 podpunkt 3.4.5 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny polegający na określeniu zakresu kompleksowego wsparcia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut XII: Odtwarzanie baz danych - Załącznik nr 2 do SWZ -PPU- § 5 ust. 20 oraz § 9 ust. 19 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut XIII: Błędy Platformy Sprzętowo-programowej - Załącznik nr 2 do SWZ PPU - § 5 ust. 23 - Naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, polegający na nałożeniu na Wykonawcę obowiązku świadczenia usług w warunkach obejmujących okoliczności pozostające poza jego kontrolą, mający wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

a) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie.

b) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W piśmie procesowym z dnia 22 stycznia 2026 roku odwołujący oświadczył, co następuje:

1. Zamawiający poprzez wprowadzone zmiany treści SWZ usunął okoliczności faktyczne stanowiące podstawę zarzutów nr IV, V, X, XI, XII, XIII podniesionych w odwołaniu, co spowodowało, że postępowanie odwoławcze w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe, tym samym Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie;

2. Jednocześnie Odwołujący, działając na podstawie art. 520 ust. 1 PZP, cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w odniesieniu do zarzutów nr: I, II, III, VI, VII, VIII, IX.

3. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości.

Izba zważyła, co następuje:

W zakresie zarzutów IV, V, X, XI, XII, XIII postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający zmienił treść dokumentów zamówienia, wobec których wniesiono sprzeciw. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W pozostałym zakresie postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

……..……..

……

……