

Sygn. akt: KIO 5911/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Fundację Drzewa Miejskie siedzibą w Radomsku w postępowaniu prowadzonym przez Park Śląski im. Gen. J.Z. S.A. w Chorzowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,  
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fundacji Drzewa Miejskie siedzibą w Radomsku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 5911/25

## Uzasadnienie

Zamawiający: Park Śląski im. Gen. J.Z. S.A. w Chorzowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej pod kątem wytypowania drzew cennych przyrodniczo i poprawy bezpieczeństwa przechodniów na obszarze objętym projektem „EKOPARK zielona perła Śląska – podróż do bioróżnorodności” – nr sprawy: 63/PN/U/2025/RK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.12.2025 r. pod numerem Dz.U. S.: 244/2025 845038-2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. Odwołujący: Fundacja Drzewa Miejskie siedzibą w Radomsku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec określenia treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie oraz treści dokumentów zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności w związku z tym zarzucił naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1) i 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez określenie w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia warunku udziału określającego wymagane doświadczenie wykonawcy w sposób nieodnoszący się do przedmiotu zamówienia, a więc w sposób nieproporcjonalny, który nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a więc warunku nieodpowiadającego minimalnym poziomom zdolności;

2. art. 112 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4.3 lit a) Specyfikacji Warunków Zamówienia warunku udziału odnoszącego się do osoby kierownika zespołu w zakresie wymaganych certyfikatów w sposób nieodnoszący się do przedmiotu zamówienia, a więc w sposób nieproporcjonalny, który nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a więc warunku nieodpowiadającego minimalnym poziomom zdolności.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. modyfikację treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób wynikający z treści uzasadnienia odwołania.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 lutego 2026 r. oświadczył, że uwzględni zarzut nr 2 w całości.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosił między innymi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.3 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....