Sygn. akt KIO 5880/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ”Stekop” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i ”Stekop- Ochrona” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 22 Bazę Lotnictwa Taktycznego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz”Stekop” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i ”Stekop- Ochrona” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 5880/25

Uzasadnienie

29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ”Stekop” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i ”Stekop- Ochrona” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Fosa Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w zakresie części 4 zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (SUFO) na rok 2026 dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku, 49. Bazy Lotniczej w Pruszczu Gdańskim, 8. Batalionu radiotechnicznego -kompleks wojskowy 5429 Lasowice Wielkie, Regionalnego Centrum Informatyki – Punkt Obserwacyjny i Łączności nr 30 Skowronki.” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przezSkarb Państwa - 22 Bazę Lotnictwa Taktycznego (dalej jako „Zamawiający”).

W piśmie złożonym 9 lutego 2026 r. Zamawiający wskazał, że „unieważnił czynności w zakresie Części nr 4 dokonanych w dniu 16.12.2025 r. dotyczących: - wniosku o wybór najkorzystniejszej oferty część nr 4, - zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty część nr 4. i przystąpił do ponownej oceny złożonych ofert.”. Wraz z ww. pismem Zamawiający złożył dokument zatytułowany „ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT C CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ NR 4”, w którym wskazano „Zamaw informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę „Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (SUFO) na rok 2026 dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku, 49. Bazy Lotniczej w Pruszczu Gdańskim, 8. Batalionu radiotechnicznego -kompleks wojskowy 5429 Lasowice Wielkie, Regionalnego Centrum Informatyki – Punkt Obserwacyjny i Łączności nr 30 Skowronki.”, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego zgodnie z Działem VI ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.), unieważnia czynności w zakresie Części nr 4 dokonanych w dniu 16.12.2025 r. dotyczących: - wniosku o wybór najkorzystniejszej oferty część nr 4, - zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty część nr 4. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w wyniku wniesionego odwołania w dniu 29.12.2025 r. przez firmę STEKOP S.A. ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa, od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechania wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, postanowił unieważnić czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 4 oraz przystąpić do ponownej oceny złożonych ofert. (…)”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Mając na uwadze, że z ww. pisma Zamawiającego wynika, że Zamawiający zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, na którą wniesiono odwołanie oraz że

Zamawiający przystąpi do ponownej oceny złożonych ofert, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części 4 zamówienia, a także zgodność z przepisami zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Fosa Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, której to czynności Zamawiający może dokonać w ramach ponownego badania ofert.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……