**Sygn. akt: KIO 5877/25**

**WYROK**

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Ewa Sikorska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę PBW Inżynieria Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Sweco Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę PBW Inżynieria Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę PBW Inżynieria Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, tytułem wpisu od odwołania, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy PBW Inżynieria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu na rzecz zamawiającego – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

**Sygn. akt: KIO 5877/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich wymaganych decyzji niezbędnych do realizacji zadania pn.: „Odbudowa zbiornika Stronie Śląskie”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca PBW Inżynieria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy SWECO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu pomimo zaistnienia przesłanek od jego wykluczenia z prowadzonego postępowania, o których mowa w:

- art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. tj., poprzez przeprowadzenie procedury samooczyszczenia w sposób pozorny i

dalece niewystarczający dla osiągnięcia celu jakim jest zapobieżenie nieprawidłowościom w toku realizacji postępowań;

- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p., poprzez celowe wprowadzenie w błąd zamawiającego w zakresie procedury samooczyszczenia w postaci złożenia nieprawdziwego oświadczenia, w treści którego wykonawca zobowiązał się do oddelegowania do realizacji zadań w postępowaniu osób niezaangażowanych uprzednio w postępowania zakończone naliczeniem kary umownej (ul. Kocmyrzowska);

- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez celowe wprowadzenie w błąd zamawiającego w zakresie legitymowania się wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem projektanta T.W. w zakresie opracowania projektów wykonawczych dla zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze co mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego;

- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez celowe wprowadzenie w błąd zamawiającego w zakresie legitymowania się wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem w zakresie budowy/odbudowy/rozbudowy zbiorników wielofunkcyjnych, retencyjnych lub suchych, podczas gdy obiekt wskazany przez wykonawcę (Nadbudowa Kwatery Południowej oraz Nadbudowa Obiektu Głównego Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony) nie spełnia tego kryterium,

2) zaniechaniu przez zamawiającego wyjaśnienia oceny i sposobu przyznawania punktów za kryterium doświadczenia projektanta w protokole postępowania, a w szczególności przyczyn odmowy uznania przez zamawiającego jednego z projektów zadeklarowanych jako doświadczenie przez wykonawcę bez jednoczesnego wskazania, które zadanie zostało odrzucone.

3) czynności wyboru oferty wykonawcy SWECO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako najkorzystniejszej uznając że zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 15 SWZ, uzyskując najwyższą liczbę punktów (100 pkt).

Zaskarżonym, wskazanym wyżej zaniechaniom i czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i art. 16 ustawy P.z.p., poprzez zaniechania uznania wykonawcy za podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 i w konsekwencji zaniechania odrzucenia jego oferty, z uwagi na uznanie, że wykonawca złożył skuteczne samooczyszczenie, podczas gdy środki naprawcze powzięte przez SWECO Polska sp. z o.o. dla zapobiegania nieprawidłowym postępowaniom przy realizacji zamówień mają charakter pozorny i są w rzeczywistości dalece niewystarczające;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 16 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie uznania wykonawcy za podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, z uwagi na fakt, iż w ramach procedury samooczyszczenia wykonawca złożył oświadczenie celowo wprowadzające zamawiającego w błąd co do realizacji zamówienia przez inne osoby niżeli te które uczestniczyły w postępowaniu dot. opracowania dokumentacji projektowej dla ul. Kocmyrzowskiej w Krakowie zakończonym naliczeniem kar umownych z tytułu zwłoki, podczas gdy z Załącznika nr 6 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych zamawiającemu wynika, że w zespole odpowiedzialnym za realizację niniejszego zamówienia znalazły się dwie osoby zaangażowane w projekt dot. ul. Kocmyrzowskiej (p. M.K. oraz p. M.K.);

3) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 16 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie uznania wykonawcy za podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, z uwagi na fakt, iż w ramach wykazania wymaganego przez zamawiającego doświadczenia wykonawca celowo wprowadził zamawiającego w błąd poprzez podanie informacji, że p. T.W. był autorem lub współautorem projektu wykonawczego dla zadania zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny na rzece Odrze w województwie śląskim (polder). Obiekt nr 2 zapora lewobrzeżna wraz z budowlami towarzyszącymi, podczas gdy autorami opracowania wykonawczego ww. obiektu były innego osoby;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 16 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie uznania wykonawcy za podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, z uwagi na fakt, iż w ramach wykazania wymaganego przez zamawiającego doświadczenia wykonawca celowo wprowadził zamawiającego w błąd poprzez wskazanie realizacji zadania niespełniającego wymogów formalnych wymaganego doświadczenia określonego w pkt 7.2.2. SWZ, bowiem „Nadbudowa Kwatery Południowej Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony zapór", które nie stanowi budowy, odbudowy ani rozbudowy zbiorników wielofunkcyjnych, retencyjnych lub

suchych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wymaganych przez zamawiającego, albowiem OUOW „Żelazny Most" nie może być kwalifikowany jako zbiornik w rozumieniu warunku określonego w SWZ;

5) art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez przedstawienie niewystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego dokonanej czynności zamawiającego polegającej na ocenie oferty wykonawcy SWECO Polska sp. z o.o. w zakresie przyczyn uwzględnienia 4 z 5 projektów przedłożonych przez wykonawcę, potwierdzających wymagane doświadczenie projektanta bez jednoczesnego wskazania, który z projektów przedłożonych przez wykonawcę w ocenie zamawiającego nie spełnia kryteriów i w związku z tym nie podlega uwzględnieniu;

6) art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 oraz pkt 15 SWZ poprzez wybór oferty SWECO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy to oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą, tj. przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 15 SWZ;

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty SWECO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, jako najkorzystniejszej;

b) odrzucenie oferty wykonawcy SWECO Polska sp. z o.o.;

c) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej;

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia (a zatem wniesieniu odwołania), gdyż złożył ofertę, która po czynności odrzucającej ofertę SWECO Polska sp. z o.o. zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 15 SWZ. Wadliwość zaniechań zamawiającego wskazanych w *petitum* odwołania, uniemożliwia zatem odwołującemu uzyskanie zamówienia, skutkując poniesieniem przez odwołującego uszczerbku, polegającego na nieudzieleniu mu zamówienia. Okoliczności wskazane w zdaniu poprzednim skutkują zatem wyrządzeniem odwołującemu szkody polegającej na nieuzyskaniu spodziewanego zysku. Wskazać zatem należy, że odwołujący dysponuje realną perspektywą na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w oświadczeniu złożonym na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Sweco Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu (dalej także: przystępujący). Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 10 lutego 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Zgodnie z pkt. 7.2 SWZ w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

7.2.2 Dysponują lub będą dysponować:

7.2.2.1 co najmniej 1 (jedną) osobą (projektantem) posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń lub posiadająca inne uprawnienia odpowiadające powyższym, wydane na podstawie przepisów obowiązujących w czasie wydania uprawnień, wykazująca się doświadczeniem, w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, jako autor/współautor co najmniej jednego projektu budowlanego wraz z projektem wykonawczym w zakresie:

- budowy/odbudowy/rozbudowy zbiorników wielofunkcyjnych, retencyjnych lub suchych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, o minimum III klasie obiektów hydrotechnicznych oraz minimalnej wysokości piętrzenia 10 m, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych;

Uwaga:

Doświadczenie tej osoby stanowić będzie podstawę do oceny oferty wg kryterium: „Doświadczenie osoby wskazanej do

pełnienia funkcji projektanta” zgodnie z pkt 15 SWZ. Ewentualna zamiana osoby w trakcie realizacji umowy (do pełnienia funkcji projektanta) wskazanej w ofercie jest dopuszczalna tylko, jeżeli „nowa zastępująca osoba" będzie posiadać jako minimum doświadczenie osoby wykazanej w ofercie oraz będzie spełniać wymagania powyżej.

Zgodnie z pkt. 15. KRYTERIA ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT

15.1 Ocenie będą podlegały oferty ważne tj. oferty niepodlegające odrzuceniu.

15.2 Oferty oceniane będą na podstawie następujących kryteriów:

15.2.1 cena brutto – waga 60 %

15.2.2 doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji projektanta (dalej: „doświadczenie projektanta” – waga 40 %.

15.4.2 Każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium określonym w pkt 15.2.2 SWZ poprzez przyznanie punktów za doświadczenie projektanta w następujący sposób:

1) Za wskazanie 1 projektu budowlanego wraz z projektem wykonawczym w zakresie:

- budowy/odbudowy/rozbudowy zbiorników wielofunkcyjnych lub retencyjnych lub suchych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, o minimum III klasie obiektów hydrotechnicznych oraz minimalnej wysokości piętrzenia 10 m, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych – 0 pkt (spełnienie podstawowego warunku);

2) Za wskazanie 2 lub 3 projektów budowlanych wraz z projektami wykonawczymi w zakresie:

- budowy/odbudowy/rozbudowy zbiorników wielofunkcyjnych lub retencyjnych lub suchych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, o minimum III klasie obiektów hydrotechnicznych oraz minimalnej wysokości piętrzenia 10 m, na podstawie których uzyskano decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych – 20 pkt;

3) Za wskazanie 4 i więcej projektów budowlanych wraz z projektami wykonawczymi w zakresie:

- budowy/odbudowy/rozbudowy zbiorników wielofunkcyjnych lub retencyjnych lub suchych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, o minimum III klasie obiektów hydrotechnicznych oraz minimalnej wysokości piętrzenia 10 m, na podstawie których uzyskano decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych – 40 pkt.

W pkt. 7 SWZ zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7, 8, 9, 10 ustawy P.z.p.

Celem wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania wykonawca, zobowiązany był do złożenia oświadczenia w zakresie art. 125 ust. 1 PZP na formularzu JEDZ.

Przystępujący do oferty załączył stosowne oświadczenie własne na formularzu JEDZ, w którym oświadczył, że nie zachodzą wobec niej zarówno obligatoryjne jak i fakultatywne podstawy wykluczenia. Do formularza JEDZ oferent dołączył dodatkowe załączniki o nazwie:

- załącznik do JEDZ (do Części III. Podstawy wykluczenia, pkt C.) – w zakresie przesłanek opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.;

- załącznik nr 2 do dokumentu JEDZ (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik nr 2 do JEDZ Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp Karta self-cleaning Aktualizacja 22.05.2025;

- załącznik nr 3 do dokumentu JEDZ (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik nr 3 do JEDZ Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp Karta self-cleaning Kocmyrzowska”

Przystępujący wskazał, że w zakresie okoliczności, o których mowa w 109 ust. 1 pkt 7 spółka poddała się procedurze samooczyszczenia w związku z postępowaniami dotyczącymi wcześniejszych umów w sprawie zamówień publicznych, w tym:

*Dla członków zespołu projektowego zostało przeprowadzone szkolenie z zakresu Prawa Zamówień Publicznych, z dużym naciskiem na etap przygotowywania oferty i wyjaśniania wszelkich wątpliwości dotyczących oczekiwań i wymogów zamawiającego. Jako szkolenia wewnętrzne, fakt ich odbycia nie jest potwierdzany certyfikatem jednak będą one podlegały ewaluacji co 6 miesięcy. Podczas ewaluacji pracownicy będą aktualizować swoją wiedzę i wymieniać się doświadczeniami z realizacji zamówień (dowody: procedura Szkolenia wersja PR.ZO.05, oświadczenie Dyrektora Działu*

*Infrastruktura Miejska)*

Przystępujący w ramach aktualizacji karty self-clean na zadanie dot. ul. Kocmyrzowskiej w dokumencie złożonym wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi uzupełnił listę osób uczestniczących w szkoleniu w ramach działań naprawczych poprzez dodanie załączników nr 12 i 13 do karty. Wśród uczestników szkoleń znajdują się nazwiska p. M.K. oraz p. M.K., jako osób bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu, w związku z którym przystępujący zmuszony jest poddać się procedurze samooczyszczenia poprzez organizację szkoleń wewnętrznych dla członków zespołu.

Na ostatniej stronie załącznika nr 3 do dokumentu JEDZ (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik nr 3 do JEDZ Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp Karta self-cleaning Kocmyrzowska" z załącznikami) przystępujący oświadczył, że zamówienie objęte niniejszym postępowaniem w przypadku pozyskania go przez Sweco, będzie realizowane przez zespół o innym składzie osobowym niżeli zespół dla zadania Kocmyrzowska.

Z załącznika nr 6 (oświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia) do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez SWECO Polska sp. z o.o. na wezwanie zamawiającego, gdzie wskazano, że członkami zespołu uczestniczącego w pracach przy opracowaniu dokumentacji projektowej dla zbiornika Stronie Śląskie, będzie p. M.K. i p. M.K.. Oświadczenia ww. osób zostały załączone do wyjaśnień, zaś z ich treści wynika, że zostały złożone na potrzeby przedmiotowego postępowania.

W tabeli formularza ofertowego przystępujący w pozycji 3 dotyczącej doświadczenia projektanta zgodnie z pkt 15 SWZ wskazał, że p. T.W. posiadający uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń lub inne uprawnienia odpowiadające powyższym, wydane na podstawie przepisów obowiązujących w czasie wydania uprawnień, był autorem lub współautorem następujących projektu budowlanych wraz z projektami wykonawczymi w zakresie budowy zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze.

Przystępujący w formularzu ofertowym wskazał, że projektantem odpowiedzialnym za ewentualną realizację dokumentacji będzie p. T.W.. W ramach wykazania wymaganego przez zamawiającego doświadczenia przystępujący wskazał realizację dwóch zadań dot. „Nadbudowy Kwatery Południowej Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony zapór 205 m n.p.m." oraz „Nadbudowy Obiektu Głównego Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony zapór 205 m n.p.m.". Nadbudowa Kwatery Południowej Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony zapór 205,00m n.p.m. W ramach usługi został wykonany projekt budowlany zamienny wraz z projektami wykonawczymi w zakresie rozbudowy zbiornika retencyjnego o I klasie obiektów hydrotechnicznych oraz wysokości piętrzenia powyżej 10 m, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę.

Przystępujący w formularzu ofertowym, dla wykazania doświadczenia projektanta zgodnie z SWZ, pkt. 15 (kryteria oraz sposób oceny ofert) wykazał następujące projekty:

1) budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Roztoki Bystrzyckie na potoku Goworówka,

2) budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Boboszów na rzece Nysie Kłodzkiej,

3) zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny na rzece Odrze w województwie śląskim (polder). Obiekt nr 2. Zapora lewobrzeżna wraz z budowlami towarzyszącymi,

4) nadbudowa Obiektu Głównego Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony zapór 205,00 m n.p.m.

*Stan faktyczny Izba ustaliła na podstawie wskazanych wyżej dokumentów, przekazanych przez zamawiającego wraz z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

**Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia:

- art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. tj., poprzez przeprowadzenie procedury samooczyszczenia w sposób pozorny i dalece niewystarczający dla osiągnięcia celu jakim jest zapobieżenie nieprawidłowościom w toku realizacji postępowań;

- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p., poprzez celowe wprowadzenie w błąd zamawiającego w zakresie procedury samooczyszczenia w postaci złożenia nieprawdziwego oświadczenia, w treści którego wykonawca zobowiązał się do oddelegowania do realizacji zadań w postępowaniu osób niezaangażowanych uprzednio w postępowania zakończone naliczeniem kary umownej (ul. Kocmyrzowska);

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i art. 16 ustawy P.z.p., poprzez zaniechania uznania wykonawcy za podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 i w konsekwencji zaniechania odrzucenia jego oferty, z uwagi na uznanie, że wykonawca złożył skuteczne samooczyszczenie, podczas gdy środki naprawcze powzięte przez SWECO Polska sp. z o.o. dla zapobiegania nieprawidłowym postępowaniom przy realizacji zamówień mają charakter pozorny i są w rzeczywistości dalece niewystarczające;

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 16 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie uznania wykonawcy za podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, z uwagi na fakt, iż w ramach procedury samooczyszczenia wykonawca złożył oświadczenie celowo wprowadzające zamawiającego w błąd co do realizacji zamówienia przez inne osoby niżeli te, które uczestniczyły w postępowaniu dot. opracowania dokumentacji projektowej dla ul. Kocmyrzowskiej w Krakowie zakończonym naliczeniem kar umownych z tytułu zwłoki, podczas gdy z Załącznika nr 6 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych zamawiającemu wynika, że w zespole odpowiedzialnym za realizację niniejszego zamówienia znalazły się dwie osoby zaangażowane w projekt dot. ul. Kocmyrzowskiej (p. M.K. oraz p. M.K.).

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W myśl art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Uregulowana w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. instytucja samooczyszczenia wywodzi się z art. 57 ust. 6 dyrektywy klasycznej 2014/24/UE, który w wyniku implementacji do polskiego porządku prawnego wprowadził możliwości złożenia wyjaśnień przez wykonawców, wobec których zachodzą przesłanki wykluczenia (procedura *self-cleaning*). Stosownie do wskazanego przepisu, każdy wykonawca znajdujący się w jednej z sytuacji, o których mowa w ust. 1 i 4, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia. Jeżeli takie dowody zostaną uznane za wystarczające, dany wykonawca nie zostanie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia. W tym celu wykonawca musi udowodnić, że zrekompensował wszelkie szkody spowodowane przestępstwem lub wykroczeniem lub zobowiązał się do ich rekompensaty, wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności, aktywnie współpracując z organami śledczymi, i podjął

konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub nieprawidłowemu postępowaniu. Środki podjęte przez wykonawców są oceniane z uwzględnieniem wagi i szczególnych okoliczności przestępstwa lub wykroczenia. Jeżeli środki zostaną uznane za niewystarczające, wykonawca otrzymuje uzasadnienie takiej decyzji.

Odwołujący podniósł, iż działania zaradcze wskazane przez przystępującego w dokumencie samooczyszczenia sprowadzały się do analizy procesu i skierowaniu wybranych pracowników zespołu projektowego na szkolenia wewnętrzne z zakresu prawa zamówień publicznych, których rzeczywiste przeprowadzenie nie zostało potwierdzone żadnym certyfikatem wydanym przez uznany podmiot zewnętrzny, a jedynie potwierdzone przez pracownika spółki mającej interes w wykazaniu tej okoliczności. Wartość dowodowa takiego dokumentu prywatnego powinna być zatem oceniona zgodnie z regułami wynikającymi z art. 245 k.p.c. i potwierdza on jedynie, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie, nie potwierdza zaś faktu odbycia tychże szkoleń.

Izba przeprowadziła dowód z załączonego do oferty przystępującego oświadczenia Dyrektora Działu Infrastruktury Miejskiej w Oddziale Katowice Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z dnia 3 listopada 2025 roku, z którego wynika, że *w Dziale Infrastruktury Miejskiej w Oddziale Katowice zostało przeprowadzone wewnętrzne szkolenie dla pracowników z zakresu Prawa Zamówień Publicznych. Szkolenie będzie powtarzane co 6 miesięcy, a podczas kolejnych ewaluacji pracownicy będą aktualizować swoją wiedzę w dziedzinie zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem interpretacji i wymagań dokumentów przetargowych, przygotowywania ofert oraz realizacji zamówień w zgodzie z Prawem Zamówień Publicznych.* W ocenie Izby dokument ten stanowi potwierdzenie, iż wskazane w nim szkolenie miało miejsce.

Izba wskazuje, że z żadnego przepisu ustawy P.z.p., statuującego dla wykonawcy podjęcie konkretnych zadań w ramach procedury samooczyszczenia, nie wynika obowiązek przeprowadzenia szkoleń przez podmioty zewnętrzne. W sytuacji, w której wykonawca dysponuje pracownikami posiadającymi stosowną wiedzę, nie ma przeszkód, by te osoby przeprowadziły szkolenia dla pozostałych pracowników.

Stanowisko odwołującego odnoszące się z kolei do reguł oceny dowodu na podstawie art. 245 K.p.c. sprowadza się w istocie do braku możliwości przeprowadzenia takiego dowodu, co nie jest zgodne z prawdą. Zgodnie z art. 245 K.p.c. dokument prywatny sporządzony w formie pisemnej albo elektronicznej stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Dokument ten podlega swobodnej ocenie organu orzekającego. W sytuacji, w której odwołujący kwestionował prawdziwość oświadczenia zawartego w takim dokumencie, winien był zgłosić wniosek dowodowy przeciw osnowie dokumentu. Odwołujący takiej inicjatywy dowodowej nie wykazał.

Odwołujący wskazał, że przystępujący w ramach dokonanej samowolnie przez spółkę aktualizacji karty self – clean na zadanie dot. ul. Kocmyrzowskiej w dokumencie złożonym wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi uzupełnił listę osób uczestniczących w szkoleniu w ramach działań naprawczych poprzez dodanie załączników nr 12 i 13 do karty. Wśród uczestników szkoleń znajdują się nazwiska p. M.K. oraz p. M.K., jako osób bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu w związku, z którym wykonawca SWECO Polska zmuszony jest poddać się procedurze samooczyszczenia poprzez organizację szkoleń wewnętrznych dla członków zespołu. Wbrew wcześniejszej deklaracji z dokumentu mającego potwierdzać podjęcie działań samooczyszczających, obecnie wykonawca sam przyznaje, że w skład obecnego zespołu mają wejść tożsame osoby, które uprzednio uczestniczyły w szkoleniu w związku z nieprawidłowościami przy realizacji zadania dla ul. Kocmyrzowskiej w Krakowie. Wiedza o składzie osobowym zespołu, który ma pracować nad zadaniem w ramach zamówienia niewątpliwie jest okolicznością mającą wpływ na decyzję zamawiającego, w szczególności jeżeli w skład zespołu miałyby wchodzić osoby niedające gwarancji rzetelności.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. ustawodawca w odniesieniu do personelu wykonawcy, dla skutecznego samooczyszczenia przewidział obowiązek zerwania wszelkich powiązań z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy oraz zreorganizowania personelu. Odwołujący nie wykazał, by wskazane osoby, tj. p.M. oraz p.M., były odpowiedzialne za nieprawidłowe postępowanie przystępującego, w związku z czym brak jest podstaw do stwierdzenia, iż przystępujący miał obowiązek zerwać z nimi jakiekolwiek powiązania. Drugi element nakłada na wykonawcę obowiązek zreorganizowania personelu. Zgodnie z Wielkim słownikiem języka polskiego (wsjp.pl) „zreorganizować" oznacza „spowodować zmianę sposobu organizacji czegoś". Z definicji tej, jak również z praktyki życiowej oraz doświadczenia życiowego, nie wynikają obowiązkowe elementy, których przeprowadzenie stanowi o skuteczności reorganizacji. Tym bardziej zatem brak jest podstaw do twierdzenia, że bez usunięcia osób ze składu personelu zaangażowanego we wcześniejszy, wadliwie wykonany projekt, reorganizacja jest niewłaściwa i nieefektywna. Jest to o tyle istotne, że – zgodnie z informacją przekazaną przez przystępującego w piśmie

procesowym z dnia 10 lutego 2026 roku – Pan M.K. nie był w ogóle zaangażowany w realizację Zadania Kocmyrzowska, zaś Pani M.K. brała udział w tym zadaniu, ale jej zaangażowanie było niewielkie (projektant branży sanitarnej) i nie pełniła przy nim żadnej funkcji wiodącej bądź kierowniczej.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia:

- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez celowe wprowadzenie w błąd zamawiającego w zakresie legitymowania się wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem projektanta T.W. w zakresie opracowania projektów wykonawczych dla zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego,

- art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 16 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie uznania wykonawcy za podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, z uwagi na fakt, iż w ramach wykazania wymaganego przez zamawiającego doświadczenia wykonawca celowo wprowadził zamawiającego w błąd poprzez podanie informacji, że p. T.W. był autorem lub współautorem projektu wykonawczego dla zadania zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny na rzece Odrze w województwie śląskim (polder). Obiekt nr 2 zapora lewobrzeżna wraz z budowlami towarzyszącymi, podczas gdy autorami opracowania wykonawczego ww. obiektu były inne osoby.

Odwołujący złożył jako dowody na potwierdzenie powyższej okoliczności: oświadczenie przedstawiciela wykonawcy projektów wykonawczych dla zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze w województwie śląskim (polder). Obiekt nr 2 zapora lewobrzeżna wraz z budowlami towarzyszącymi z dnia 25 lutego 2016 r. oraz pierwsze strony projektów wykonawczych dla obiektu zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze w województwie śląskim (polder). Obiekt nr 2 zapora lewobrzeżna wraz z budowlami towarzyszącymi.

Przystępujący jako przeciwdowody przedłożył następujące dokumenty:

- wyciąg z umowy zawartej pomiędzy Dragados S.A. Oddział w Polce oraz Hydroprojekt-Wrocław" Sp. z o.o. dnia 28 lutego 2014 r. nr ZRD/673/077/2014,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy. Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Zapora lewobrzeżna z budowlami towarzyszącymi. Wzmocnienie podłoża w miejscu występowania gruntów słabonośnych. TOM I – część ogólna,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy. Obiekt nr 2 - Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Zadanie 20 – Przygotowanie podłoża do realizacji obiektów Budowla 202 – Wzmocnienie podłoża w miejscu występowania gruntów słabonośnych – PROJEKT ALTERNATWNY. TOM I – część ogólna,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy. Obiekt nr 2 - Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Zadanie 20 – Przygotowanie podłoża do realizacji obiektów. Budowla 202 – Wzmocnienie podłoża w miejscu występowania gruntów słabonośnych – PROJEKT ALTERNATWNY. TOM II – Odcinek nr 2,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy. Obiekt nr 2 - Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Zadanie 20 – Przygotowanie podłoża do realizacji obiektów. Budowla 202 – Wzmocnienie podłoża w miejscu występowania gruntów słabonośnych – PROJEKT ALTERNATWNY. TOM III – Odcinek nr 4,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy. Obiekt nr 2 - Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Zadanie 20 – Przygotowanie podłoża do realizacji obiektów. Budowla 202 – Wzmocnienie podłoża w miejscu występowania gruntów słabonośnych – PROJEKT ALTERNATWNY. TOM IV – Odcinek nr 6,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy. Obiekt nr 2 - Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Zadanie 20 – Przygotowanie podłoża do realizacji obiektów. Budowla 202 – Wzmocnienie podłoża w miejscu występowania gruntów słabonośnych – PROJEKT ALTERNATWNY. TOM V – Odcinek nr 8,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy. Obiekt nr 2 - Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Zadanie 20 – Przygotowanie podłoża do realizacji obiektów. 2 Budowla 202 – Wzmocnienie podłoża w miejscu występowania gruntów słabonośnych – PROJEKT ALTERNATWNY. TOM VI – Odcinek nr 10,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy Rewizja 0. Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Obiekt nr 2 – Zapora lewobrzeżna z budowlami towarzyszącymi. Zadanie 21 – Zapora lewobrzeżna. Zadanie 25 – Drogi publiczne. Budowla 210 – Korpus zapory lewobrzeżnej. Budowla 250-258 – Przejście drogowe. 34a PW nasypu zapory z przejściami drogowymi. ETAP II – KORPUS ZAPORY, ETAP III – PRZEJŚCIA DROGOWE,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy Rewizja 0. Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Obiekt nr 2 – Zapora lewobrzeżna z budowlami towarzyszącymi. Zadanie 21 – Zapora lewobrzeżna. Zadanie 25 – Drogi publiczne. Budowla 210 – Korpus zapory lewobrzeżnej. Budowla 250-258 – Przejście drogowe. 34a PW nasypu zapory z przejściami drogowymi. ETAP I – DRENAŻ,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy Rewizja 0. Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Obiekt nr 2 – Zapora lewobrzeżna z budowlami towarzyszącymi. Zadanie 21 – Zapora lewobrzeżna. Zadanie 25 – Drogi publiczne. Budowla 210 – Korpus zapory lewobrzeżnej. Budowla 250-258 – Przejście drogowe. 34a PW nasypu zapory z przejściami drogowymi. ETAP I – STALOWA ŚCIANKA SZCZELNA,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy Rewizja 0. Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Obiekt nr 2 – Zapora lewobrzeżna z budowlami towarzyszącymi. Zadanie 21 – Zapora lewobrzeżna. Zadanie 25 – Drogi publiczne. Budowla 210 – Korpus zapory lewobrzeżnej. Budowla 250-258 – Przejście drogowe. 34a PW nasypu zapory z przejściami drogowymi. ETAP II – KORPUS ZAPORY,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy Rewizja 0. Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Obiekt nr 2 – Zapora lewobrzeżna z budowlami towarzyszącymi. Zadanie 20 – Przygotowanie podłoża do realizacji obiektów. Budowla 203 – Przesłona wodoszczelna podłoża. 33 PR przesłony wodoszczelnej,

- Strona tytułowa: Projekt wykonawczy. Zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny (polder) na rzece Odrze w woj. Śląskim. Obiekt nr 2 – Zapora lewobrzeżna z budowlami towarzyszącymi. Zadanie 20 – Przygotowanie podłoża do realizacji obiektów. Budowla 202 – Wzmocnienie podłoża w miejscu występowania gruntów słabonośnych. Projekt 32 – PW wzmocnienia podłoża – DYNAMICZNA WYMIANA GRUNTU,

- Dziewięć protokołów przekazania projektów wykonawczych firmie Dragados S.A. oddział w Polsce.

Izba przeprowadziła dowody z dokumentów wskazanych przez odwołującego i przystępującego. Izba skonstatowała, że z dokumentów złożonych przez przystępującego wynika, że T.W. był autorem lub współautorem projektu wykonawczego dla zadania zbiornik przeciwpowodziowy *Racibórz Dolny na rzece Odrze w województwie śląskim (polder). Obiekt nr 2 zapora lewobrzeżna wraz z budowlami towarzyszącymi.* Tym samym stanowisko odwołującego należy uznać za nieuzasadnione.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia:

- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez celowe wprowadzenie w błąd zamawiającego w zakresie legitymowania się wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem w zakresie budowy/odbudowy/rozbudowy zbiorników wielofunkcyjnych, retencyjnych lub suchych, podczas gdy obiekt wskazany przez wykonawcę (Nadbudowa Kwatery Południowej oraz Nadbudowa Obiektu Głównego Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony) nie spełnia tego kryterium,

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 16 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie uznania wykonawcy za podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, z uwagi na fakt, iż w ramach wykazania wymaganego przez zamawiającego doświadczenia wykonawca celowo wprowadził zamawiającego w błąd poprzez wskazanie realizacji zadania niespełniającego wymogów formalnych wymaganego doświadczenia określonego w pkt 7.2.2. SWZ, bowiem „Nadbudowa Kwatery Południowej Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony zapór", które nie stanowi budowy, odbudowy ani rozbudowy zbiorników wielofunkcyjnych, retencyjnych lub suchych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wymaganych przez Zamawiającego, albowiem OUOW „Żelazny Most" nie może być kwalifikowany jako zbiornik w rozumieniu warunku określonego w SWZ.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z informacjami publicznie dostępnymi dotyczącymi funkcji OUOW 'Żelazny Most' (opis obiektu jako miejsca składowania odpadów poflotacyjnych), obiekt ten pełni funkcję gromadzenia odpadów pochodzących z flotacji rudy miedzi, wydobywanej przez KGHM Polska Miedź S.A. i nie stanowi on zbiornika retencyjnego.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że przystępujący w formularzu ofertowym wskazał doświadczenie pana T.W.: Nadbudowa Kwatery Południowej Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej korony zapór 205,00m n.p.m. W ramach usługi został wykonany projekt budowlany zamienny wraz z projektami wykonawczymi w zakresie rozbudowy zbiornika retencyjnego o I klasie obiektów hydrotechnicznych oraz wysokości piętrzenia powyżej 10 m, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę.

Izba wskazuje, że żaden powszechnie obowiązujący przepis prawa nie zawiera definicji zbiornika retencyjnego.

Definicje takie nie zostały również zawarte w dokumentach zamówienia. Sam odwołujący w treści odwołania posługuje się jedynie danymi, jak to sam określa, literaturowymi. Podkreślenia przy tym wymaga, że w postępowaniu odwoławczym nie wykazano, by którykolwiek z wykonawców zwracał się do zamawiającego przed upływem terminu składania ofert o doprecyzowanie, co należy rozumieć przez sformułowania zawarte w pkt. 7.2.2.1 SWZ. Izba wskazuje, że w sytuacji, w której konsekwencją niewykazania wymaganego doświadczenia ma być dotkliwa sankcja dla wykonawcy w postaci odrzucenia jego oferty, wykazanie, że wykonawca ten nie spełnia wymogów postepowania musi być oparte na przesłankach ustawowych bądź też jasno sprecyzowanych i zdefiniowanych warunkach postępowania. Izba zdaje sobie sprawę z tego, iż sformułowanie „zbiornik retencyjny" funkcjonuje w środowisku branżowym, niemniej jednak nie może ono stanowić podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba odmówiła przeprowadzenia zawnioskowanych przez odwołującego dowodów z pisma Pana A.L. z dnia 10 lutego 2026 roku oraz zdjęć obiektu Żelazny Most i Jeziorsko na okoliczność wykazania charakteru obiektu Żelazny Most. Izba wskazuje, że dowody te zostały złożone na okoliczność wymagającą wiadomości specjalnych. Dokument prywatny osoby fizycznej ani też zdjęcia nie stanowią takiego dowodu.

W tym miejscu wskazać należy na wyrok Krajowej Izby Odwoławcza z dnia 16 kwietnia 2012 roku o sygn. akt KIO 643/12, gdzie stwierdzono, iż: "Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury". Wskazane orzeczenie, mimo że wydane pod rządami nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) zachowuje swą aktualność w obecnym stanie prawnym. Również Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 10 lipca 2015 r., sygn. akt. I C 2/15 stwierdził, że "Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy P.z.p. (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. $70^1$ § 4 k.c). Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawią, w ocenie Sądu winny być one rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji." Z kolei Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 lipca 2013 r., IV CSK 1/13, LEX nr 1375459 stwierdził, że wątpliwości interpretacyjne, które nie dają się usunąć w drodze ogólnych dyrektyw wykładni oświadczeń woli, powinny być rozstrzygnięte na niekorzyść strony, która zredagowała tekst je wywołujący *(in dubio contra proferentem).*

Wskazując na powyższe Izba doszła do przekonania, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, że wykazany przez przystępującego obiekt „Żelazny Most" nie odpowiada warunkowi ustanowionemu w pkt. 7.2.2.1 SWZ.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez przedstawienie niewystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego dokonanej czynności zamawiającego polegającej na ocenie oferty wykonawcy SWECO Polska sp. z o.o. w zakresie przyczyn uwzględnienia 4 z 5 projektów przedłożonych przez wykonawcę, potwierdzających wymagane doświadczenie projektanta bez jednoczesnego wskazania, który z projektów przedłożonych przez wykonawcę w ocenie zamawiającego nie spełnia kryteriów i w związku z tym nie podlega uwzględnieniu.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że przystępujący wskazał w formularzu ofertowym 4 projekty w ramach kryterium „Doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji projektanta". I taka ilość projektów została wskazana przez zamawiającego w pkt. 13 protokołu postępowania. Zarzut nie znajduje zatem podstaw w dokonanych ustaleniach faktycznych.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. oraz pkt 15 SWZ poprzez wybór oferty SWECO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy to oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą tj. przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 15 SWZ. Izba wskazuje, że odwołujący nie przedstawił żadnego uzasadnienia do tego zarzutu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……