Sygn. akt: KIO 5875/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę, Solventum Poland sp. z o.o. we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy INTRA-MED sp. z o.o. w Będzinie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu nr 2 petitum odwołania i nakazuje Zamawiającemu:
   1.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
   1.2 ujawnienie i przekazanie Odwołującemu kalkulacji cenowej i środków dowodowych, stanowiących załączniki do pisma Odpowiedź na wezwanie dotyczące wyjaśnienia ceny oferty wykonawcy INTRA-MED sp. z o.o. z dnia 4 grudnia 2025 r.,
   1.3 powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego po połowie i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2 zasądza od Zamawiającego, Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach na rzecz Odwołującego, wykonawcy Solventum Poland sp. z o.o. we Wrocławiu kwotę 5 550 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem połowy kosztów postępowania poniesionych przez Odwołującego tytułem wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……..... **.....**

Sygn. akt: KIO 5875/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na „Sukcesywne dostawy opatrunków specjalistycznych i przylepców dla potrzeb Apteki Szpitalnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach", wewnętrzny identyfikator: EZ/188/2025/SL. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00486073/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.
W dniu 29 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Solventum Poland sp. z o.o. we Wrocławiu wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie pakietu 2, polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy INTRA-MED sp. z o.o. w Będzinie oraz na zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z pkt 4.15 i 4.16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INTRA-MED sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2) art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę INTRA-MED sp. z o.o., jako tajemnica

przedsiębiorstwa, w sytuacji, gdy zastrzeżenie to nie było skuteczne;

ewentualnie, naruszenie:

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INTRA-MED sp. z o.o. w sytuacji, gdy wyjaśnienia ceny złożone przez ww. wykonawcę wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co powinno prowadzić do jej odrzucenia jako oferty z ceną rażąco niską.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym ujawnienia całości wyjaśnień ceny wykonawcy INTRA-MED sp. z o.o. wraz z załącznikami oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Ponadto, wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz innych kosztów, które zostaną wykazane przez Odwołującego w toku posiedzenia i rozprawy. Na rozprawie powołał się na fakturę przekazaną drogą elektroniczną na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu ww. zarzutów, Odwołujący podniósł, że zaoferowany przez wykonawcę INTRA produkt nie spełnia wymogów, o których mowa w formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Po pierwsze, jak wskazał Odwołujący, Zamawiający wymagał opakowania 50 blistrów, natomiast produkt zaoferowany przez ww. wykonawcę zawiera opakowanie 6 blistrów, co wynika z karty technicznej produktu, tj. jej fragmentu: „6 x 6mm x 75 mm." Odwołujący wyjaśnił, że jego zdaniem warunki zamówienia są jednoznaczne i precyzyjne w tym zakresie, tzn. że sformułowanie w SWZ „op." odnosi się do standardowej jednostki opakowania oferowanego produktu, czyli opakowania handlowego, tj. opakowania, które zamawiający otrzymuje, magazynuje, wydaje personelowi i używa w bieżącej pracy. Wg Odwołującego, SWZ dotyczy przedmiotu świadczenia, a nie np. sposobu transportu, co oznacza, że Zamawiający nie zamawia kartonów czy opakowań zbiorczych, tylko wyrób medyczny w określonej jednostce wydawczej. Inne rozumienie tego pojęcia, w tym rozumienie przyjęte przez INTRA, jako opakowania zbiorczego, zdaniem Odwołującego prowadziłoby do absurdu, gdyż wymóg opakowania nie byłby cechą przedmiotu zamówienia, gdyby wykonawca mógł dowolną liczbę sztuk złożyć w opakowanie zbiorcze 50 blistrów. Wykonawca Solventum Poland sp. z o.o. podkreślił również, że sposób pakowania produktu ma realne znaczenie organizacyjne dla Zamawiającego, gdyż inaczej wygląda codzienna praca z wyrobem pakowanym w opakowania po 50 blistrów, a inaczej z opakowaniami zawierającymi jedynie 6 blistrów, bowiem w przypadku opakowań 6-blistrowych personel musi znacznie częściej otwierać pojedyncze opakowania, dzielić je, przepakowywać, liczyć, wydawać i ewidencjonować większą liczbę jednostek, aby osiągnąć tę samą dostępność materiału, jaką zapewnia jedno opakowanie 50-blistrowe. Z tych powodów, Odwołujący uznał określenie jednostki opakowaniowej wskazanej w SWZ za istotną cechę przedmiotu zamówienia. Tym samym, w ocenie wykonawcy Solventum Poland sp. z o.o., przyznanie przez wykonawcę INTRA w wyjaśnieniach, że oferowany produkt w opakowaniu handlowym (jednostkowym) zawiera 6 blistrów potwierdza wprost niezgodność oferty z warunkami zamówienia i powinno prowadzić do jej odrzucenia. W odniesieniu do zarzutu drugiego, dotyczącego zastrzeżenia tajemnicy dokumentów wykonawcy INTRA, Odwołujący wskazał, że zastrzeżenie to jest nieskuteczne, a Zamawiający powinien odtajnić całość wyjaśnień wraz z załącznikami. Powołał się na orzecznictwo Izby. Zakwestionował uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez wykonawcę INTRA., wskazując, że jest ono ogólnikowe i nie spełnia tym samym wymogów, o których mowa w art. 18 ust. 3 PZP, tj. obowiązku wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wobec powyższego, w ocenie Odwołującego, zastrzeżenie dokonane przez wykonawcę INTRA powinno zostać uznane przez Zamawiającego za nieskuteczne i powinien on ujawnić wszystkie dokumenty składające się na treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Odwołujący zarzucił, że Przystępujący nie wykazał, że zastrzeżone informacje posiadają realną wartość gospodarczą i nie są to informacje znane lub łatwo dostępne dla podmiotów działających na danym rynku, a ponadto, że wykonawca podjął rzeczywiste i adekwatne środki w celu zachowania ich poufności. Wskazując na zarzut ewentualny, tj. zarzut nr 3, wykonawca Solventum Poland sp. z o.o. podniósł, że jakkolwiek Odwołujący nie ma dostępu do całości złożonych wyjaśnień, tj. do kalkulacji cenowej oraz środków dowodowych, jednak już po analizie części opisowej stwierdził, że treść wyjaśnień nie obala ciążącego na Przystępującym domniemania ceny rażąco niskiej, gdyż jego zdaniem jest ogólnikowa i sztampowa i nie spełnia jakichkolwiek wymogów wypracowanych w orzecznictwie i doktrynie, a odnoszących się do kształtu wyjaśnień ceny rażąco niskiej. Przede wszystkim podniósł, że część opisowa wyjaśnień złożonych przez wykonawcę stanowi zbiór oświadczeń nijak powiązanych z przedmiotem zamówienia w ramach pakietu nr 2, którym jest dostawa przylepców dla potrzeb Zamawiającego, wykonawca ten posługuje się opisami o charakterze ogólnym, które mogłyby zostać użyte w zasadzie w każdym postępowaniu i przez dowolny podmiot.

W odpowiedzi z dnia 3 lutego 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o umorzenie postępowania odwoławczego. W związku z

zarzutem pierwszym wyjaśnił, że przedmiotem sporu jest w istocie intepretacja zwrotu „blister a 3 paski, op. a 50 blistrów" w Pakiecie nr 2, poz. 20. Zdaniem Zamawiającego, wykładnia przedstawiona przez Odwołującego nie znajduje oparcia w treści SWZ, gdyż preferowany model opakowania nie został tam określony. Jak wskazał, Zamawiający nie wykluczył takiej sytuacji, aby oferent mógł odpowiednią liczbę sztuk złożyć w opakowaniu zbiorczym 50 blistrów. Dodał, że nie ma znaczenia, ile blistrów znajduje w pojedynczym opakowaniu, gdyż dla Zamawiającego kluczowe znaczenie mają parametry funkcjonalne, głównym celem Zamawiającego w analizowanej sprawie było zamówienie odpowiedniej liczby blistrów. „Czynniki, takie jak liczba blistrów w danym opakowaniu (również zbiorczym) czy sposób pakowania nie mają większego znaczenia z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego i wymogów postępowania, dlatego dopuszczenie rozumienia OPZ postulowanego przez Intra Med Sp. z o.o. nie naruszyło wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ." Zamawiający podkreślił, że istotne jest, że Przystępujący zaoferował dokładnie taką ilość wyrobu, jaka była wymagana przez Zamawiającego, tj. 15 opakowań po 50 blistrów, przy czym cena jednostkowa została jednoznacznie skalkulowana za „op. a 50 blistrów", a cena całkowita odpowiada iloczynowi tej jednostki i liczby opakowań. Powołał się na orzecznictwo Izby w zakresie odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Dodał, że wyrób spełnia również ustawowe wymagania, gdyż istotne z pkt widzenia wyrobów medycznych informacje są naniesione bezpośrednio na każdym pojedynczym blistrze, więc nie ma znaczenia w jakim opakowaniu zostaną dostarczone. Powołał się również na zacytowane stanowisko Kierownika Apteki, zgodnie z którym, w szczególności z doświadczenia i praktyki szpitalnej, w szczególności na oddziałach dziecięcych, wynika, że wydaje się najmniejszą możliwą ilość wyrobów (np. pojedynczy blister) w ramach bieżącej pracy klinicznej, jednocześnie opakowanie zbiorcze, w jakim dostarczany jest wyrób, nie ogranicza realizacji potrzeb klinicznych ani nie wpływa na funkcjonalność produktu, gdyż każdy blister jest samodzielną jednostką użyteczną, oznakowaną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa o wyrobach medycznych i zapewnia pełną identyfikowalność. W odniesieniu do zarzutów drugiego i trzeciego, do których łącznie odniósł się Zamawiający, podniósł on, że wykonawca INTRA w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny przedstawił szczegółowe wyjaśnienia oraz dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym dokumentację cenową, zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa. Podkreślił, że analiza Odwołującego została oparta jedynie na części opisowej przedmiotowych wyjaśnień i jako taka jest niewystarczająca, co doprowadziło Odwołującego do błędnej oceny tych wyjaśnień. Zamawiający potwierdził również, że zastrzeżone dokumenty zostały przekazane do wglądu wyłącznie Zamawiającemu, co umożliwiło rzetelną ocenę rażąco niskiej ceny.

Do Prezesa Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożone przez wykonawcę INTRA-MED sp. z o.o. w Będzinie. Pismem z dnia 5 lutego, Przystępujący wskazał, że popiera w całości stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie i zawartą tam argumentację. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy INTRA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, podniósł, że zaoferowany w pakiecie nr 2, poz. 20 produkt jest zapakowaniu do opakowania 50 sztuk, czemu nie przeszkadza występowanie w obrocie opakowań handlowych producenta 6 sztuk. Podkreślił, że zaoferowany przez Przystępującego produkt w pakiecie nr 2, pozycji 20, spełnia wszystkie minimalne i funkcjonalne wymogi postawione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający nie wykluczył takiej sytuacji, aby oferent mógł odpowiednią liczbę sztuk blistrów złożyć w opakowanie zbiorcze 50 szt. blistrów. Podkreślił, że skoro Zamawiający nie zastrzegł w SWZ obowiązku dostarczenia produktu wyłącznie w opakowaniach handlowych producenta, to po otwarciu ofert, nie mógłby dokonywać ich oceny z uwzględnieniem warunków, niezawartych w SWZ. Powołał się na orzecznictwo Izby w tym zakresie. Dodał, że każdy pojedynczy blister oferowanego przylepca zawiera wszystkie informacje wymagane przepisami prawa dla wyrobów medycznych. W zakresie dotyczącym zarzutów nr 2 i 3 odwołania, tj. zarzutów dotyczących odtajnienia dokumentacji Przystępującego oraz zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny, wskazał, że w jego ocenie zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa było skuteczne, gdyż Przystępujący nie zastrzegł całości wyjaśnień, lecz informacje, tj. kalkulację ceny z dowodami, jako nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne oraz inne informacje o wartości gospodarczej, dla których podjął wszelkie niezbędne działania w celu zachowania poufności. W jego ocenie spełnił przesłanki, o których mowa w art. 18 ust. 3 PZP. Podkreślił, że zastrzeżone informacje są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa lub innymi informacjami o wartości gospodarczej, jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, zaś uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W szczególności, przedstawiona kalkulacja stanowi opracowanie unikalne, przygotowane wyłącznie na potrzeby przedmiotowego postępowania przetargowego i wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zawierające informacje, które – podane w określonym zestawieniu – stanowią informację gospodarczą o istotnej

wartości, pozwalającej zobrazować przewagę konkurencyjną wykonawcy. Wyjaśnił, że załącznik ten stanowi dokument przygotowany w oparciu o know-how wykonawcy i jest informacją o charakterze technicznym, technologicznym oraz organizacyjnym przedsiębiorstwa, zaś dodatkowo zebranie w jednym miejscu wszystkich dowodów, potwierdzających kalkulację ceny, stanowi odzwierciedlenie modelu biznesowego wykonawcy i sposób jego organizacji pracy, który ma istotną wartość gospodarczą, na podstawie której budowana jest przewaga konkurencyjna wykonawcy w stosunku do innych firm. Wskazał, że wykazanie wartości gospodarczej przewagi konkurencyjnej w mierzalnych wartościach liczbowych jest trudne do uchwycenia. „Ujawnienie ww. informacji przez Zamawiającego oznaczałoby przekazanie innym podmiotom, które nie uczestniczyły w procesie tworzenia strategii oferty, a jednak uzyskałyby dostęp do rozwiązań oraz wielu informacji objętych tajemnicą handlową, wypracowanych na przestrzeni całego okresu działalności firmy w drodze praktyki, co byłoby, niepowetowaną stratą o charakterze gospodarczym.” W odniesieniu do zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny nadmienił jednym zdaniem, że Przystępujący na wezwanie Zamawiającego złożył stosowne wyjaśnienia ceny w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP, które zawierały szczegółową kalkulację cenową oraz dowody i wyjaśnił, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w ramach pakietu nr 2 postępowania, niemniej na skutek zarzucanych Zamawiającemu naruszeń, za najkorzystniejszą wybrano z kolei ofertę INTRA-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (dalej jako: „INTRA”), zamiast ofert Odwołującego. Odwołujący wskazał ponadto, że w wyniku powyższego poniósł szkodę, gdyż został pozbawiony szansy na uzyskanie zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia. Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, w zakresie pakietu nr 2 (Przylepce) wpłynęły dwie oferty, tj.: Odwołującego z ceną brutto 908.588,56 PLN oraz oferta Przystępującego z ceną brutto 662.580,02 PLN. Obaj wykonawcy zaoferowali taki sam termin realizacji zamówienia oraz termin płatności faktury. Kryteria oceny ofert, zgodnie z pkt 35 SWZ stanowią: cena danej części zamówienia brutto – 60%, termin realizacji zamówienia – 20% oraz termin płatności faktury – 20%. Stosownie do pisma z dnia 17 grudnia, Wojewódzki Szpital Zespolony poinformował wykonawców, że dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie 2, tj. wykonawcy INTRA (100 pkt). Oferta Odwołującego otrzymała zaś 83,76 pkt. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Ponadto, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę INTRA.

Przedmiotem zamówienia są sukcesywne dostawy opatrunków specjalistycznych i przylepców dla potrzeb Apteki Szpitalnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach. Zamawiający, w pkt 3 SWZ zaznaczył, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz ilości zamawianego asortymentu określono w Załączniku nr 2 do SWZ – formularzu asortymentowo-cenowym. Informacje w zakresie zasad realizacji dostawy, gwarancji oraz wynagrodzenia zawiera zaś Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, na zasadach sukcesywnych dostaw.

W pkt 34 SWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny. Wskazał, że cenę za wykonanie zamówienia należy podać w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ i musi ona wynikać wprost z kalkulacji dokonanej w formularzu asortymentowo-cenowym, który stanowi załącznik nr 2 do SWZ. Cena za wykonanie zamówienia musi obejmować wszelkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji dostawy, w szczególności koszty dostawy i rozładunku, asortymentu w siedzibie Zamawiającego oraz koszt spełnienia pozostałych obowiązków zawartych we wzorze umowy oraz opisie przedmiotu zamówienia.

W Załączniku nr 2 do SWZ – formularzu asortymentowo-cenowym wskazano na opis przedmiotu zamówienia z podziałem na dwa pakiety. Przedmiotowe odwołanie dotyczy pakietu 2 – Przylepce, poz. 20: „Przylepiec zastępujący nici chirurgiczne wykonany z pasków włókniny w kolorze cielistym pokrytych hipoalergicznym klejem poliakrylowym o dużej przyczepności; 6mm x 75mm, blister a 3 paski, op. a 50 blistrów.”

W załączniku nr 3 do SWZ, Zamawiający zawarł projektowane postanowienia umowy (dalej: „PPU”). Zgodnie z § 1 ust. 2 PPU,wykonawca oświadcza, że dostarczony do Zamawiającego asortyment będzie posiadać parametry techniczne i użytkowe zgodne z zapisanymi w złożonej ofercie. Z kolei, zgodnie z § 3 ust. 2 PPU,wykonawca oświadcza, iż dostarczony towar będzie miał co najmniej 12 miesięczny okres przydatności do użycia, jak również, że dostawy będą realizowane w sposób zapewniający trwałość cech właściwych dla danego towaru (odpowiednie opakowanie, transport w temperaturze zgodnie z zaleceniami producenta), pod rygorem wymiany asortymentu na koszt i ryzyko dostawcy na

towar pełnowartościowy w rozumieniu niniejszego ustępu.
Wg § 6 ust. 3 PPU,ceny jednostkowe asortymentu, zawarte w załączniku do umowy, zawierają w sobie koszty opakowania, transportu oraz rozładowania w siedzibie Zamawiającego oraz inne koszty niezbędne do prawidłowej realizacji niniejszej umowy.
Pismem z dnia 20 listopada 2025 r., Zamawiający wezwał Odwołującego, na podstawie art. 223 ust. 1 PZP do wyjaśnienia treści oferty w zakresie informacji zawartych w notatce z wglądu w oferty, sporządzonej przez wykonawcę Solventum Poland sp. z o.o.
W treści ww. notatki z 14 listopada, Odwołujący wskazał, że wykonawca INTRA-MED sp. z o.o. w pakiecie nr 2 pozycji nr 20 Formularza asortymentowo-cenowego zaoferował produkt niezgodny z SWZ, ponadto nie złożył wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych) i z tych względów oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. W szczególności podniósł, że wykonawca INTRA-MED sp. z o.o., w pakiecie nr 2 pozycji nr 20 Formularza asortymentowo-cenowego, zaoferował produkt firmy Viscoplast Steri-Strip, który w opinii Odwołującego, nie spełnia wymogów, które zostały wskazane przez Zamawiającego w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, gdyż Zamawiający wymagał op. a 50 blistrów, natomiast produkt zaoferowany zawiera op. a 6 blistrów. Wobec powyższego, wg Odwołującego, Odwołujący stwierdził, że opisane powyżej niezgodności oferty powodują, że materializuje się nakaz wyrażony w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, tj. nakaz odrzucenia oferty.
W odpowiedzi na powyższe wezwanie, dnia 24 listopada, wykonawca INTRA-MED sp. z o.o. wyjaśnił, że zaoferowany produkt w pakiecie nr 2, pozycji 20 w istocie zawiera w opakowaniu handlowym 6 blistrów, lecz w opisie przedmiotu zamówienia brak jest wyszczególnienia jakie opakowanie powinno zawierać 50 blistrów, zatem zbiorcze opakowanie oferowanych pasków zawiera 50 blistrów.
Pismem z dnia 23 listopada 2025 r., Zamawiający ponownie skierował do Przystępującego wezwanie, tym razem w trybie art. 224 ust. 1 pkt 2 PZP, wskazując, że stwierdził, że zaoferowana cena INTRA-MED sp. z o.o. co do pakietu 2 wydaje się rażąco niska i w związku z tym wezwał Przystępującego do wyjaśnienia ceny oferty. Wskazał, że Zamawiający ustalił z należytą starannością, powiększając o należyty podatek od towarów i usług wartość zamówienia na kwotę 985.248,36 zł, zaś wartość oferty Przystępującego jest o 30% niższa od oszacowanej wartości zamówienia. Wyjaśnił, że w składnej odpowiedzi należy uwzględnić w szczególności argumenty określone w art. 224 ust. 1 PZP oraz przedłożyć dowody w zakresie wyliczenia ceny na potwierdzenie zajętego stanowiska.
W odpowiedzi z dnia 4 grudnia, Przystępujący przesłał wyjaśnienia oraz dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w pakiecie 2. Wskazał, że ceny są wynikiem strategicznej optymalizacji wielu kluczowych aspektów działalności, w tym efektowności operacyjnej, optymalizacji kosztów zatrudnienia, inwestycji w infrastrukturę magazynową, uproszczonej struktury zarządu, skoncentrowanego portfolio produktowego i nowoczesnej strategii handlowej. Dołączył dowody w postaci kalkulacji cenowej, umów, faktur.
Przystępujący objął tajemnicą przedsiębiorstwa szczegółowe wyjaśnienia co do czynników kosztotwórczych wraz z wyliczeniami (kalkulacją). Na końcu ww. pisma zaznaczył, że: „wszystkie przedstawione informacje, z wyjątkiem ogólnych danych dotyczących liczby członków zarządu, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Są to nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne oraz inne informacje o wartości gospodarczej, dla których podjęliśmy wszelkie niezbędne działania w celu zachowania poufności. Należy nadto zauważyć, że z treści art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wynika, iż wykazane okoliczności odnośnie tajemnicy przedsiębiorstwa mają zostać uprawdopodobnione, a nie udowodnione. W związku z powyższym, informacje te nie mogą być udostępniane innym stronom postępowania.”
W wyjaśnieniach z dnia 15 stycznia 2026 r., wykonawca INTRA-MED sp. z o.o. wskazał, że każdy pojedynczy blister oferowanego produktu w Pakiecie nr 2, poz. 20 zawiera wszystkie informacje wymagane prawem dla wyrobów medycznych, w tym m. in. numer serii oraz datę ważności niezależnie od rodzaju opakowania zbiorczego, w jakim wyrób będzie dostarczany i powołał się na przedstawione fotografie.
Z kolei, dnia 2 lutego 2026 r., Kierownik Apteki Szpitalnej Zamawiającego oświadczył, że w ramach dostaw wynikających z przedmiotowego zamówienia dopuszczalne jest dostarczenie wyrobu w niehandlowym opakowaniu zbiorczym. Wyjaśnił, że z doświadczenia i praktyki szpitalnej, w szczególności na oddziałach dziecięcych, stosuje się wydawanie najmniejszej możliwej ilości wyrobów (np. pojedynczy blister) w ramach bieżącej pracy klinicznej, jednocześnie opakowanie zbiorcze, w jakim dostarczany jest wyrób, nie ogranicza realizacji potrzeb klinicznych ani nie wpływa na funkcjonalność produktu, gdyż każdy blister jest samodzielną jednostką użyteczną, oznakowaną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa o wyrobach medycznych i zapewnia pełną identyfikowalność – posiada numer serii oraz datę ważności.
Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 30 stycznia 2026 r., w tym w szczególności:
–ogłoszenie o zamówieniu,
–SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami treści SWZ,
–oferty,
–informacje z dnia 6 listopada 2025 r. z otwarcia ofert,
–notatka Solventum Poland sp. z o.o.,
–wezwanie wykonawcy INTRA-MED sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty wraz z odpowiedzią,
–wezwanie wykonawcy INTRA-MED sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty wraz z odpowiedzią, w tym uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i załącznikami objętymi tajemnicą,
–zawiadomienie z dnia 17 grudnia 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej;
2)dowód przedstawiony przez Odwołującego, na fakty powołane przez stronę: screen strony internetowej pharmaprofit.pl;
3)dowody przedstawione przez Zamawiającego, załączone do odpowiedzi na odwołanie, na fakty powołane przez stronę:
–wyjaśnienia INTRA-MED sp. z o.o. z 30 stycznia 2026 r.,
–opinia Kierownika Apteki.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie jest zasadne co do jednego z dwóch zarzutów. Przy czym uwzględniając zarzut 2, Izba nie była zobowiązana do merytorycznego rozpatrzenia zarzutu nr 3, postawionego przez Odwołującego na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 2.

Izba stwierdziła, że zaistniały podstawy ku ujawnieniu, w oparciu o art. 18 ust. 1 i ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ze zm.), dokumentów dotyczących Przystępującego, wykonawcy INTRA, w postaci kalkulacji cenowej i środków dowodowych, stanowiących załączniki do pisma pt. Odpowiedź na wezwanie dotyczące wyjaśnienia ceny oferty tego wykonawcy z dnia 4 grudnia 2025 r. oraz jednocześnie ku ich udostępnieniu na rzecz Odwołującego.

Odmawiając ich ujawnienia i udostępnienia, wbrew przepisom PZP, Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu zapoznanie się z tymi informacjami, ich weryfikację oraz ewentualne złożenie odwołania w związku z dokonaną czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej. Z racji powyższego, Izba uznała, że zaskarżone zaniechanie mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP) i wobec powyższego nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ujawnienie i udostępnienie Odwołującemu przedmiotowych dokumentów.

Jednocześnie Izba nie stwierdziła, by zachodziła sprzeczność w zakresie zaoferowanego przez wykonawcę INTRA przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia, a tym samym zarzut nr 1 dotyczący nieuprawnionego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP okazał się bezzasadny.

Odnosząc się szczegółowo do uwzględnionego zarzutu, dotyczącego zaniechania odtajnienia całości wyjaśnień wykonawcy INTRA w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, przyznać należy rację Odwołującemu, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, przedstawione przez tego wykonawcę celem utajnienia zawartych tam informacji – jest ogólnikowe i zawiera wyłącznie niczym niepodpartą deklarację Przystępującego. W istocie polega na przytoczeniu regulacji ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i zapewnieniu, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W istocie, dopiero w postępowaniu odwoławczym Przystępujący wyjaśnił i uprawdopodobnił przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedmiotowych informacji, niemniej na tym etapie czynność ta jest spóźniona. Twierdzenia podniesione dopiero na rozprawie przed Izbą nie mogą zastąpić ani uzupełnić uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przekazanego zamawiającemu wraz z utajnianymi informacjami. Pamiętać należy, że art. 18 ust. 1 PZP wysławia generalną, wręcz fundamentalną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasadę jawności. Zasada ta doznaje ograniczenia, w przypadku zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji). Przepis ten określa przesłanki, przy spełnieniu których – informacje, pomimo, że dotyczą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – nie są jawne. Przesłankami tymi są: wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oraz zastrzeżenie poufności już w momencie przekazania tych informacji zamawiającemu. Wykonawca INTRA, co prawda spełnił jedną z powyższych przesłanek, tzn. już w momencie przekazania chronionych informacji zastrzegł, że obejmuje je tajemnicą przedsiębiorstwa, niemniej jednocześnie nie wykazał, że informacje te zasługują na taką ochronę. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne

przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca INTRA w istocie powtórzył jedynie ww. definicję. Nie dołączył żadnych dowodów, ani nawet nie uprawdopodobnił żadnej z przesłanek decydujących o zastrzeżeniu poufności takich informacji. Jak już wskazano, próbę taką, Przystępujący podjął dopiero na etapie odwoławczym, a nie równocześnie z przekazaniem informacji, tym samym zastrzeżenie to było bezskuteczne.

W zakresie dotyczącym sprzeczności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, analizę merytoryczną tego zarzutu rozpocząć należy od dokonania prawidłowej interpretacji opisu przedmiotu zamówienia dla poz. 20 w pakiecie nr 2. Literalnie Zamawiający wymagał dostarczenia towaru opisanego w następujący sposób: „Przylepiec zastępujący nici chirurgiczne wykonany z pasków włókniny w kolorze cielistym pokrytych hipoalergicznym klejem poliakrylowym o dużej przyczepności; 6mm x 75mm, blister a 3 paski, op. a 50 blistrów.” Sporna była ta część ww. opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie dotyczącym opakowania, tj. fragment znajdujący się na końcu tego opisu: „op. a 50 blistrów”. W ocenie Izby, Zamawiający nie określił formy, czy też rodzaju opakowania, które ma zawierać 50 blistrów. Zgodzić należy się zatem z Zamawiającym, że warunki zamówienia spełnia zarówno dostarczenie 50 blistrów w opakowaniu zbiorczym, jak też w opakowaniu jednostkowym (handlowym).

Argumenty podnoszone przez Odwołującego co do znaczenia organizacyjnego pojemności opakowania dla Zamawiającego oraz sensu wymagań określonych przez Zamawiającego jako „op. a 50 blistrów” są racjonalne, rzeczowe i mogą znajdować oparcie w praktyce szpitalnej, lecz pomimo to interpretacja ww. wymagania wskazana przez Odwołującego nie może zostać wzięta pod uwagę jako obowiązująca i skutkująca koniecznością odrzucenia oferty Przystępującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, bowiem nie została wysłowiona w SWZ. Są to tylko domysły Odwołującego, którymi próbuje on wesprzeć nadinterpretację opisu przedmiotu zamówienia. Jednak, ani Izba, ani wykonawcy, ani też zamawiający nie mogą opierać się przy weryfikacji zgodności złożonych ofert z opisem przedmiotu zamówienia na presumpcjach. Rację ma bowiem wykonawca INTRA oraz Zamawiający, że w istocie w SWZ nie wskazano rodzaju opakowania, które powinno zawierać 50 blistrów, w tym czy chodzi o opakowanie handlowe, czy też zbiorcze. Wobec tego, postanowień SWZ nie można interpretować na niekorzyść wykonawców, zamykając krąg wykonawców zdolnych zaoferować wykonanie przedmiotu zamówienia poprzez uznanie, że chodziło wyłącznie o opakowanie handlowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.). W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, zaś Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła, z kolei, pozostałe uzasadnione koszty rozdziela tak jak wpis lub znosi te koszty wzajemnie między stronami. Nie ma wątpliwości, że skoro rozpatrzeniu podlegały dwa zarzuty, z czego jeden uwzględniono to koszty powinny zostać rozdzielone po połowie. Ponieważ zaś zarzut nr 3 był zarzutem ewentualnym w stosunku do zarzutu uwzględnionego, nie podlegał rozpatrzeniu, toteż nie należy uwzględniać go również przy stosunkowym rozdzieleniu kosztów postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....