

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Protokolant: Karina Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Tramco sp. z o.o. z siedzibą w m. Wolskie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach**

na zakup wraz z dostawą leków ogólnoszpitalnych dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach z podziałem na 83 części

**orzeka:**

**1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 70 zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ww. części zamówienia, z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego w tej części,**

**2. kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Tramco sp. z o.o. z siedzibą w m. Wolskie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.567 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez **odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od **Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach** na rzecz wykonawcy **Tramco sp. z o.o. z siedzibą w m. Wolskie** kwotę **18.567 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 5839/25

### **Uzasadnienie**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest zakup wraz z dostawą leków ogólnoszpitalnych dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach z podziałem na 83 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 października 2025 r., Dz.U. S: 192/2025, nr 657193-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 24 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Tramco sp. z o.o. z siedzibą w m. Wolskie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i pkt 2 Pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;
- 2) art. 253 ust. 1 Pzp przez nieprzekazanie odwołującemu informacji o czynnościach zamawiającego, w szczególności o dokonanej ocenie oferty odwołującego;
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór oferty najkorzystniejszej bez uprzedniego przeprowadzenia prawidłowej oceny wszystkich złożonych ofert, w tym oferty odwołującego oraz poprzez niewybranie oferty odwołującego, pomimo, że jest najkorzystniejszą ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 70 postępowania,
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 70 postępowania, zgodnie ze złożonymi w postępowaniu ofertami;
- 3) wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej spośród złożonych ofert w zakresie części nr 70

postępowania.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

**Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, ofertę odwołującego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 239 Pzp stanowi, że:

1. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
2. *Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.*

Art. 253 Pzp stanowi:

1. *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,*

2) *wykonawcach, których oferty zostały odrzucone*

– *podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*

2. *Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.*

Ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in., co następuje:

### III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

Przedmiotem zamówienia ZM 42/230/2025 jest zakup wraz z dostawą leków ogólnoszpitalnych dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach, z podziałem na 83 części.

### VI. INFORMACJA O SKŁADANIU OFERT CZĘŚCIOWYCH

Zamawiający dopuszcza możliwości składania ofert częściowych. Liczba części: 83.

### XVI. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT:

1. Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” jeżeli jest udostępniony przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczony w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”, lub załączonego przez Zamawiającego „formularza ofertowego” zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „informacje podstawowe”.

2. Zalogowany Wykonawca używając przycisku „Wypełnij” widocznego pod interaktywnym „Formularzem ofertowym” (jeżeli jest udostępniony) zobowiązany jest do zweryfikowania poprawności danych automatycznie pobranych przez system z jego konta i uzupełnienia pozostałych informacji dotyczących wykonawcy/wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

3. Następnie Wykonawca powinien pobrać „Formularz ofertowy”, zapisać go na dysku komputera użytkownika, uzupełnić pozostałymi danymi wymaganymi przez Zamawiającego i ponownie zapisać na dysku komputera użytkownika oraz podpisać odpowiednim rodzajem podpisu elektronicznego, zgodnie z pkt 7. Uwaga! Nie należy zmieniać nazwy pliku nadanej przez Platformę e-Zamówienia. Zapisany „Formularz ofertowy” należy zawsze otwierać w programie Adobe Acrobat Reader DC.

4. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików.

5. Wykonawca dodaje wybrany z dysku i uprzednio podpisany „Formularz oferty” w pierwszym polu („Wypełniony formularz oferty”). W kolejnym polu („Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”)

wykonawca dodaje pozostałe pliki stanowiące ofertę lub składane wraz z ofertą. Uwaga – po wypełnieniu i podpisaniu dokumentu nie można go ponownie otwierać i edytować – może spowodować to unieważnienie złożonego podpisu.

16. Zamawiający zaleca wykorzystanie formularzy załączonych do SWZ. Dopuszcza się złożenie załączników opracowanych przez Wykonawców pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści (a w przypadku JEDZ – także formy) z formularzami określonymi przez Zamawiającego.

17. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia;

18. Do oferty należy dołączyć:

a) Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty, o ile ofertę składa pełnomocnik;

b) Pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - dotyczy ofert składanych przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

c) Formularz ofertowy, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SWZ;

d) Opis przedmiotu zamówienia, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do SWZ;

e) Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (zwany dalej JEDZ), Załącznik nr 4 do SWZ.

f) Oświadczenie o niepodleganiu wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1) / Oświadczenie Wykonawcy uwzględniające przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wzór oświadczeń stanowi Załącznik nr 5 do SWZ.

g) Klauzule informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych, której wzór stanowi Załącznik nr 8 do SWZ;

oraz następujące przedmiotowe środki dowodowe:

Zamawiający wymaga złożenia dokumentów zawierających parametry użytkowe przedmiotu dostawy (charakterystyka produktu leczniczego), w postaci źródła informacji lub strony internetowej potwierdzających w jednoznaczny sposób spełnienie wymagań opisu przedmiotu zamówienia.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert, odwołujący złożył ofertę zamawiającemu.

(por. identyfikator oferty, kopię Elektronicznego Potwierdzenia Przesłania oraz kopię Elektronicznego Potwierdzenia Odebrania oferty przez Zamawiającego, załączone do odwołania).

Na ofertę składały się pliki:

- Spis treści do oferty w postępowaniu,
- Formularz oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).
- Formularz cenowy, Część 8, 15, 30, 39, 40, 41, 59, 62, 69, 70, 79 (Załącznik nr 3 do SWZ).
- Oświadczenie JEDZ (Załącznik Nr 4 do SWZ).
- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia dot. sankcji (Załącznik nr 5 do SWZ).
- Klauzula informacyjna dot. RODO.
- Oświadczenie dot. przedmiotu zamówienia.
- Pełnomocnictwo.
- Odpis z KRS.
- Wniosek o udostępnienie złożonych ofert.

Kolejno ustalono, że w formularzu ofertowym odwołujący oświadczył, że:

1. Oferujemy dostawę leków ogólnoszpitalnych z podziałem na 83 części na warunkach i zasadach określonych w swz ZM 42/230/2025 po cenie ryczałtowej zgodnej z ceną podaną w załączniku nr 3 do SWZ, do swz i na warunkach i zasadach określonych w swz: (...)

(w tym fragmencie formularza ofertowego odwołujący nie wymienił części nr 70 zamówienia)

2. Oferujemy realizację dostawy cząstkowej w ciągu 1 dnia roboczego licząc od dnia otrzymania zamówienia.

3. Adres e-mail d. do składania zamówień.

4. Adres e-mail d. do przesyłania dokumentów finansowych (np. faktury ,noty).

5. Termin płatności 60 dni.

6. Oświadczamy, iż zaakceptowaliśmy termin realizacji przedmiotu umowy wskazany w części V swz oraz w umowie.

7. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia i akceptujemy wszystkie warunki w niej

zawarte.

8. Oświadczamy, że uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania i złożenia niniejszej oferty.

9. Jesteśmy związani niniejszą ofertą na czas wskazany w specyfikacji warunków zamówienia.

10. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z Projektowanymi Postanowieniami Umowy, określonymi w Załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia i Zobowiązujemy się, w przypadku wybranej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach w niej określonych.

11. Oświadczamy, iż zamierzamy zlecić podwykonawcy następujące części zamówienia

(wypełnić tylko w przypadku realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców)

a) część ...NIE DOTYCZY..... nazwa podwykonawcy .....

b) część ..... nazwa podwykonawcy .....

12. Oświadczamy, że wypełniliśmy obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14

RODO1 wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskaliśmy w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.\*\*

13. Integralną część niniejszej oferty stanowią dokumenty wymagane treścią rozdziału XVI swz.

(por. plik formularz ofertowy odwołującego)

Kolejno ustalono, że w formularzu cenowym dla części 70 zamówienia odwołujący wskazał oferowany asortyment, podając nazwę handlową, dawkę, postać, wielkość opakowania, jm. ilość, cenę jednostkową netto, wartość netto, stawkę VAT, wartość brutto, producenta.

(por. plik formularz cenowy, w ofercie odwołującego)

W informacji z otwarcia ofert w zakresie części nr 70 sporządzonej przez zamawiającego brak było wzmianki o tym, że odwołujący złożył ofertę w zakresie części nr 70.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy)

Ustalono także, że 27 listopada 2025 r. odwołujący przesłał zamawiającemu pismo, w którym wskazał, co następuje.

W związku z informacją przekazaną w dniu dzisiejszym Wykonawcy, dotyczącą zamiaru odrzucenia oferty Wykonawcy, z uwagi na brak uwzględnienia pozycji i ceny w formularzu ofertowym dla pakietu (części zamówienia) nr 70, wnosimy o zaniechanie działań prowadzących do bezzasadnego odrzucenia oferty.

Oferta Wykonawcy w pełni obejmuje całe zamówienie (w tym część zamówienia nr 70), co jednoznacznie wynika z prawidłowo wypełnionego formularza cenowego w dokumencie opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ), który zawiera wszystkie pozycje przewidziane opisem zamówienia, w tym także tę, której omyłkowo brakuje w formularzu ofertowym. Oferta w związku z tym jest kompletna i nie zawiera żadnych sprzeczności.

Zwracam uwagę, iż brak jednej pozycji w formularzu ofertowym jest „inną omyłką” podlegającą poprawie, a zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający z urzędu poprawia inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści oferty.

Brak jednej pozycji w podsumowującym formularzu ofertowym wynika z oczywistego przeoczenia, jest typową omyłką techniczną (edytorską), która:

- nie zmienia ceny oferty,

- nie zmienia zakresu świadczenia,

- nie wpływa na konkurencyjność, a treść oferty można jednoznacznie odczytać z prawidłowo złożonego formularza cenowego.

Ponadto zwracam uwagę na treść samego wzoru formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ), zgodnie z którym w punkcie 1, wykonawca deklaruje, iż „Oferujemy dostawę leków ogólnoszpitalnych z podziałem na 83 części na warunkach i zasadach określonych w swz ZM 42/230/2025 po cenie ryczałtowej zgodnie z ceną podaną w załączniku nr 3 do SLVZ. do i na warunkach i zasadach określonych w swz” — analiza treści tego zapisu wyraźnie wskazuje, iż cenę oferty wskazuje się w załączniku nr 3 do SWZ, który został złożony przez Wykonawcę w sposób prawidłowy oraz z cenami zaferowanymi dla pakietu nr 70.

por. ww. pismo, w aktach sprawy

Kolejno ustalono, że w 22 grudnia 2025 r., zamawiający zawiadomił wykonawców, że w zakresie części nr 70 postępowania wybrana została oferta nr 18 złożona przez Salus International sp. z o.o., Katowice. Zamawiający nie poinformował, że oferta odwołującego w zakresie części nr 70 była oceniana ani że została odrzucona.

(por. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

### **Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

Z dokumentacji postępowania wynikało, że zamawiający uznał, iż odwołujący nie złożył oferty na część nr 70

zamówienia i w konsekwencji nie dokonał jej badania ani oceny.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w złożonym przez Odwołującego formularzu ofertowym, (...) który jest w istocie ofertą Wykonawcy, określającą proponowane warunki realizacji danego zamówienia, w tym przede wszystkim jego cenę, znalazły się propozycje odnoszące się do następujących numerów części prowadzonego postępowania: 8,15,30, 39, 40, 41, 59, 62, 69 oraz 79. Na próżno szukać w złożonej przez Odwołującego ofercie, jakichkolwiek danych dotyczących części nr 70 tego postępowania, jak również innych, wyżej nie wymienionych. Jednocześnie w odpowiedzi na odwołanie zamawiający przyznał, że w złożonym przez Odwołującego formularzu cenowym, (...) pojawia się, obok wyżej wymienionych, odniesienie do części nr 70 postępowania, zawierające wykaz pozycji wchodzących w jej skład wraz z cenami i wartościami dla poszczególnych pozycji, jednak, co wymaga podkreślenia część nr 70 postępowania nie znalazła się w ofercie Odwołującego, która, zgodnie z treścią pkt 1 tego dokumentu zawiera ofertę dostawy leków na poszczególne, wskazane tam części po cyt. „cenie ryczałtowej, zgodnej z ceną podaną w załączniku nr 3 do SWZ (...)”. Zatem ten dokument (oferta Wykonawcy) był tym, który, w ocenie Zamawiającego zawierał oświadczenie woli Wykonawcy co do zakresu złożonej przez niego oferty, natomiast dane, zawarte w załączniku nr 3 stanowiły jedynie podstawę do kalkulacji ceny zaoferowanej przez Wykonawcę dla każdej z części, dla której złożył on swoją ofertę.

Zdaniem Izby przytoczona argumentacja zamawiającego nie zasługiwała na uwzględnienie.

Na wstępie dostrzeżenia wymagało, że stosownie do art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65. § 1. KC Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Ponadto zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 66. § 1. KC Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Oba przepisy KC znajdowały zastosowanie w sprawie, gdyż ustawa Pzp nie zawiera odmiennych przepisów szczególnych odnoszących się do zasad wykładni oświadczenia woli, jakim jest oferta ani odmiennej definicji pojęcia „oferta”.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że zamawiający dokonał nieprawidłowej wykładni oświadczenia woli odwołującego, jakim była jego oferta. Zamawiający w szczególności, wbrew treści art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65. § 1. KC, nie uwzględnił bowiem wszystkich okoliczności sprawy, w jakich oświadczenie to zostało złożone.

Owszem, w pkt 1 formularza ofertowego odwołujący oświadczył, że: *1. Oferujemy dostawę leków ogólnospitalnych z podziałem na 83 części na warunkach i zasadach określonych w swz ZM 42/230/2025 po cenie ryczałtowej zgodnej z ceną podaną w załączniku nr 3 do SWZ, do swz i na warunkach i zasadach określonych w swz: (...).* Faktycznie także, w tym punkcie formularza ofertowego odwołujący nie wymienił części nr 70 zamówienia. Jednakże plikowi „formularz ofertowy” towarzyszył także złożony w tym samym momencie plik zawierający formularz cenowy (załącznik nr 3 do SWZ). Co istotne, w pkt 1 formularza ofertowego odwołujący wyraźnie odsyłał do złożonego przez siebie formularza cenowego (załącznika nr 3 do SWZ). Ponadto dostrzeżenia wymagało, że w pkt 13 formularza ofertowego odwołujący złożył oświadczenie, że *Integralną część niniejszej oferty stanowią dokumenty wymagane treścią rozdziału XVI swz.* W rozdziale XVI SWZ, w ust. 18 lit. d) zamawiający wymienił zaś załącznik nr 3 do SWZ (czyli formularz cenowy). Odwołujący złożył zatem zamawiającemu oświadczenie w formularzu ofertowym, że integralną część jego oferty stanowi formularz cenowy. Wreszcie plikowi z formularzem oferty i plikowi z formularzem cenowym towarzyszył także plik zatytułowany „spis treści do oferty w postępowaniu”, w którym odwołujący wymienił w pkt 1 - formularz oferty, zaś w pkt 2 - Formularze cenowe, Część 8, 15, 30, 39, 40, 41, 59, 62, 69, 70, 79 (Załącznik nr 3 do SWZ). Z kolei w wypełnionym załączniku nr 3 do SWZ (formularzu cenowym) dla części 70 zamówienia odwołujący wskazał oferowany asortyment, podając nazwę handlową, dawkę, postać, wielkość opakowania, jm. ilość, cenę jednostkową netto, wartość netto, stawkę VAT, wartość brutto, producenta. Wreszcie podkreślenia wymagało, że sam zamawiający w rozdziale XVI ust. 18 SWZ przesądził, iż ofertę tworzyć będzie nie tylko formularz ofertowy – załącznik 1 do SWZ (rozdział XVI ust. 18 lit. c SWZ), ale także formularz cenowy – załącznik nr 3 do SWZ (rozdział XVI ust. 18 lit. d SWZ). Zdaniem Izby zamawiający w tej sytuacji, dokonując wykładni oświadczenia woli, jakim jest oferta odwołującego, wbrew treści art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65 § 1. KC nie wziął pod uwagę wszystkich, ww. okoliczności towarzyszących złożeniu oferty przez odwołującego. Z wszystkich tych okoliczności odczytywanych łącznie należało wyprowadzić wniosek, że odwołujący złożył zamawiającemu ofertę na część nr 70 zamówienia.

W dalszej kolejności dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 66. § 1. KC Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający nie poczynił rozważań odnośnie do tego, jakich istotnych postanowień przyszłej umowy odwołujący nie określił w swej ofercie. Zdaniem Izby ten brak także dyskwalifikował argumentację przedstawioną przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Zastrzeżenia zamawiającego budził tylko sposób wypełnienia pkt 1

formularza ofertowego. Podkreślenia wymagało jednak, że zamawiający w pkt 1 wzoru formularza oferty wymagał podania jedynie informacji co do wartości zamówienia netto, stawki podatku VAT i wartości zamówienia brutto dla poszczególnych oferowanych części zamówienia. Faktem jest, że odwołujący w tym punkcie formularza oferty nie podał wartości netto, stawki podatku VAT i wartości brutto dla oferowanej części nr 70 zamówienia. Dane te odwołujący podał jednak zamawiającemu w formularzu cenowym dla części nr 70 zamówienia, do którego wyraźnie odsyłał w formularzu oferty. W formularzu cenowym odwołujący podał bowiem nie tylko wymagane informacje na temat wartości zamówienia netto, stawki podatku VAT i wartości zamówienia brutto dla części nr 70, ale także dodatkowo dane co do oferowanego asortymentu, nazwę handlową, dawkę, postać, wielkość opakowania, jm. ilość, cenę jednostkową netto i producenta.

Podkreślenia wymagało również, że odwołujący złożył wszystkie pozostałe oświadczenia, wymagane przez zamawiającego we wzorze formularza ofertowego, a mianowicie:

2. *Oferujemy realizację dostawy częściowej w ciągu 1 dnia roboczego licząc od dnia otrzymania zamówienia.*
3. *Adres e-mail d. do składania zamówień.*
4. *Adres e-mail d. do przysyłania dokumentów finansowych (np. faktury ,noty).*
5. *Termin płatności 60 dni.*
6. *Oświadczamy, iż zaakceptowaliśmy termin realizacji przedmiotu umowy wskazany w części V swz oraz w umowie.*
7. *Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia i akceptujemy wszystkie warunki w niej zawarte.*
8. *Oświadczamy, że uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania i złożenia niniejszej oferty.*
9. *Jesteśmy związani niniejszą ofertą na czas wskazany w specyfikacji warunków zamówienia.*
10. *Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z Projektowanymi Postanowieniami Umowy, określonymi w Załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia i Zobowiązujemy się, w przypadku wybranej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach w niej określonych.*
11. *Oświadczamy, iż zamierzamy zlecić podwykonawcy następujące części zamówienia (wypełnić tylko w przypadku realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców)*
  - a) *część ...NIE DOTYCZY..... nazwa podwykonawcy .....*
  - b) *część ..... nazwa podwykonawcy .....*
12. *Oświadczamy, że wypełniliśmy obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO1 wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskaliśmy w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.\*\**
13. *Integralną część niniejszej oferty stanowią dokumenty wymagane treścią rozdziału XVI swz.*

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że odwołujący złożył zamawiającemu wszystkie oświadczenia, które stanowiły treść oferty na część nr 70 zamówienia w rozumieniu art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65. § 1. w zw. art. 66. § 1. KC. W konsekwencji zamawiający miał obowiązek uwzględnić ofertę odwołującego złożoną w części nr 70 zamówienia podczas czynności badania i oceny ofert w tej części. Dokonując czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 70 zamówienia z pominięciem oferty złożonej przez odwołującego, zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców wynikającą z art. 16 Pzp. Zamawiający naruszył także przepis art. 239 ust. 1 Pzp, nakazujący wybierać ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny oferty określonych w SWZ. Odwołujący słusznie zarzucił także, że zamawiający naruszył przepis art. 253 ust. 1 Pzp przez zaniechanie sporządzenia i przekazania mu uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty. Zgodnie z tym przepisem, *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,*

2) *wykonawcach, których oferty zostały odrzucone*

– *podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*

Jeśli zamawiający uważał, że z przyczyn wskazanych w odpowiedzi na odwołanie oferta odwołującego nie powinna być badana i oceniana w części nr 70 zamówienia (z czym nie można było się zgodzić), to powinien odrzucić tę ofertę podając wykonawcy uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności, stosownie do art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik części 70 postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp zaniechał czynności oceny oferty odwołującego złożonej w części 70, która może być wybrana jako najkorzystniejsza w tej części.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, *uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:*

- a) *nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo*
- b) *nakazać unieważnienie czynności zamawiającego albo*
- c) *nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.*

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 70 zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części 70 zamówienia, z uwzględnieniem oferty odwołującego złożonej w tej części.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.567 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**