Sygn. akt: KIO 5838/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolantka:Aldona Karpińska
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie
w postępowaniu prowadzonym przez Ośrodek Sportu i Rekreacji Stargard Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
przy udziale wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Ośrodkowi Sportu i Rekreacji Stargard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty wykonawcy Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Ośrodek Sportu i Rekreacji Stargard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez odwołującego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od zamawiającego – Ośrodka Sportu i Rekreacji Stargard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz wykonawcy Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 5838/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Ośrodek Sportu i Rekreacji OSiR Stargard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej:„*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia
11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie
o udzielenie zamówienia pn.: „Świadczenie kompleksowych usług ratownictwa wodnego na potrzeby pływalni AquaStar przy ul. Szczecińskiej 35 w Stargardzie
w latach 2026-2027, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00546673.
23 grudnia 2025 r. wykonawca Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie, dalej: „*odwołujący*” zaskarżył czynności podjęte przez zamawiającego polegające na:
1)dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego (dalej jako: „WOPR”)
ewentualnie
3) dokonaniu czynności przyznania punktów wykonawcy WOPR w pozacenowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe ratowników”.

Odwołujący zarzucił czynnościom zamawiającego naruszenie:
1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy WOPR nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą;

2) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy WOPR, podczas gdy wykonawca WOPR dokonał czynności negocjacji i zmiany treści oferty (w zakresie pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe ratowników");

ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia punktu 2)

3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności przyznania punktów wykonawcy WOPR w pozacenowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe ratowników", podczas gdy wykonawca WOPR nie przedstawił wymaganych informacji w wykazie na uzyskanie punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe ratowników", co powinno skutkować nieprzyznaniem punktów temu wykonawcy.

Odwołujący wniósł o:

1.merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej: KIO) odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną dołączone do odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie,

3.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

4.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny,

5.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty WOPR

ewentualnie

1.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności przyznania 0 (słownie: zero) punktów wykonawcy WOPR w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe ratowników",

2.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Co prawda na moment wniesienia odwołania oferta odwołującego zajmuje trzecie miejsce w rankingu ofert, a odwołujący nie podniósł zarzutów wobec oferty wykonawcy zajmującego drugie miejsce w rankingu ofert, natomiast w wypadku uwzględnienia odwołania, zamawiający przystąpi do ponownego badania i oceny ofert, wówczas odwołujący ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „przystępujący".

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowych usług ratownictwa wodnego na potrzeby pływalni AquaStar przy ul. Szczecińskiej 35 w Stargardzie w latach 2026 – 2027.

Postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym.

W pkt 3 w Rozdziale XV Opis kryteriów oceny ofert określił kryteria oceny ofert:

W Załączniku nr 1 do SWZ – Oferta w ust. 3 zamawiający wskazał:

W projektowanych postanowieniach umowy w § 2 ust. 1 wskazano:

Wykonawca Wojewódzkie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego, dalej: „WOPR" przedstawił następujące informacje:

15 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał WOPR do wyjaśnienia treści opisu doświadczenia i potwierdzenia posiadania dokumentów i uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 umowy, ratowników wskazanych w tabeli formularza ofertowego.

W piśmie z 17 grudnia 2025 r. WOPR poinformował, że udziela wyjaśnień dotyczących doświadczenia ratowników wodnych wskazanych w formularzu ofertowym, a złożone wyjaśnienia nie zmieniają warunków udziału w postępowaniu.

WOPR zamieścił w ww. piśmie tabelę, w której wskazał oprócz informacji, które znalazły się w treści złożonej przez tego wykonawcę oferty, potwierdził również, że wszystkie osoby, wymienione w tabeli posiadają dokumenty i uprawnienia, o których mowa w § 2 ust. 1 umowy oraz posiadają doświadczenie zawodowe na stanowisku ratownika wodnego krytej pływalni Aquastar w Stargardzie dla WOPR WZ, wskazując daty.

Tabela w piśmie WOPR zawierała następującą treść:

17 grudnia 2025 r. zamawiający w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty poinformował, że wybrał jako najkorzystniejszą ofertę WOPR.
Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Przepis art. 7 pkt 29 ustawy Pzp stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające
w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Stosownie do przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
3) proporcjonalny,
o czym stanowi przepis art. 16 pkt 1 oraz 3 ustawy Pzp.
Izba stwierdziła, że z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – Załącznika nr 1 wynika wprost, że Formularzu ofertowym w pkt 3 wykonawcy zobowiązani byli podać informacje dotyczące ratowników, którzy zostaną zaangażowani do realizacji zamówienia na potrzeby kryterium oceny ofert: doświadczenie zawodowe w godzinach, opis doświadczenia, potwierdzenie posiadania dokumentów i uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 umowy, tj.:
1. aktualną legitymację ratownika wodnego/aktualne uprawnienia nadane przez organizację ratowniczą posiadającą zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego,
2. zaświadczenia o ukończeniu kursu Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy,
3. pełną zdolność do czynności prawnych,
4. zaświadczenie o odbyciu aktualnego szkolenia BHP.

Nie jest okolicznością sporną, że w Formularzu ofertowym WOPR wskazał tylko jedną
z informacji wymaganych przez zamawiającego – posiadanie uprawnień ratownika wodnego.
Z tego powodu zamawiający zwrócił się, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do WOPR z wezwaniem do wyjaśnienia treści opisu doświadczenia i potwierdzenia posiadania dokumentów i uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 umowy, ratowników wskazanych
w tabeli ofertowego.
Wykonawca WOPR złożył odpowiedź, która zawierała już wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje.
Jednakże w ten sposób doszło do uzupełnienia treści oferty WOPR o wymagane przez zamawiającego oświadczenia o posiadaniu przez ratowników wodnych dokumentów
i uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 umowy, a w konsekwencji, zabronionej, zgodnie
z treścią przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zmiany treści oferty.
Izba stwierdziła, że okoliczności, na które wskazywał zamawiający: samo wezwanie skierowane do WOPR było nadmiarowe, ponieważ z faktu, że określona osoba posiada uprawnienia ratownika wodnego wynika również, że posiada dokumenty, o których mowa
w § 2 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, nie znalazły potwierdzenia w treści postanowień SWZ – zamawiający żądał obok informacji o posiadaniu uprawnień ratownika wodnego również oświadczenia o posiadaniu dokumentów, o których mowa w § 2 ust.
1 projektowanych postanowień umowy.
Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiadał wszystkim wymaganiom zamawiającego, a temu obowiązkowi WPOR nie sprostał.
Zamawiający nie mógł wziąć pod uwagę uzupełnionej na skutek złożonych przez WOPR wyjaśnień. Powyższego zabrania przepis art. 2233 ust. 1 ustawy Pzp. Sam zamawiający również w treści Formularza oferty zastrzegł: „Wskazanie osób, o których mowa w ust.
3 poddane zostanie ocenie, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ. Uzupełnienie lub uszczegółowienie tabeli nie jest możliwe po dokonaniu czynności otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Niekompletne wpisy nie będą uznawane.”
Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności, Izba uznała, że oferta WOPR była niezgodna z warunkami określonymi przez zamawiającego w dokumentacji zamówienia,

a zatem podlegała odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
Wobec powyższych okoliczności, zarzut nr 1 i nr 2 odwołania okazał się zasadny.
Izba pozostawiła zarzut 3 odwołania bez rozpoznania. Był to zarzut podniesiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutów 1 oraz 2.
O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 7 ust.
1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.
Wobec uwzględnienia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi zamawiający.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……