

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedzialek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 12 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Zielona Góra, KRS 0000493610, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH**, Kraków

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Poznań, KRS 0000653039

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 7.217 zł 00 gr (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) łącznych kosztów stron;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.617 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 5806/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę klastrów chmury obliczeniowej dla potrzeb projektu PLGrid ICON* (nr postępowania: ACK-DA-ZP-5000-2/25) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23.09.2025 r., OJ S 182/2025 621703-01, wobec zaniechania odtajnienia informacji w ofercie Integrale IT Sp. z o.o., wniesione zostało 22.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze (sygn. akt KIC 5806/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu – 12.12.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.art. 74 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art.18 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia dokumentów/informacji zawartych w wypełnionym i złożonym wraz z ofertą załączniku nr 1 do formularza oferty (opis oferowanego przedmiotu zamówienia), przedmiotowych środkach dowodowych w postaci kart katalogowych, kart technicznych, kart charakterystyki, specyfikacji technicznych, folderów informacyjnych, wynikowych testów wydajności PERF, schematów wskazujących na sposób ustawienia szaf oraz schematów rozmieszczenia kluczowych komponentów (serwery, przełączniki, CDU) w szafach,

2.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu odtajnienia dokumentów/informacji zawartych w wypełnionym i złożonym wraz z ofertą załączniku nr 1 do formularza oferty (opis oferowanego przedmiotu zamówienia), przedmiotowych środkach dowodowych w postaci kart katalogowych, kart technicznych, kart charakterystyki, specyfikacji technicznych, folderów informacyjnych, wynikowych testów (w tym testów wydajności PERF), schematów wskazujących na sposób ustawienia szaf oraz schematów rozmieszczenia kluczowych komponentów (serwery, przełączniki, CDU) w szafach oraz ich udostępnienie odwołującemu.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący odniósł się do zastrzeżonych w ofercie Integrale IT Sp. z o.o. dokumentów, które nie zostały odwołującemu udostępnione wraz z pozostałymi dokumentami 12.12.2025 r. Wykonawca zastrzegł wszystkie

informacje, które w jakikolwiek sposób odnoszą się do zaoferowanych elementów klastrów chmury obliczeniowej. Przedmiotowe zastrzeżenie obejmuje dokumenty/informacje zawarte w wypełnionym i złożonym wraz z ofertą załączniku nr 1 do formularza oferty (opis oferowanego przedmiotu zamówienia), przedmiotowych środkach dowodowych w postaci kart katalogowych, kart technicznych, kart charakterystyki, specyfikacji technicznych, folderów informacyjnych, wyników testów wydajności (w tym testów wydajności PERF), schematów wskazujących na sposób ustawienia szaf oraz schematów rozmieszczenia kluczowych komponentów (serwery, przełączniki, CDU) w szafach.

Ponadto Integrale zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa również informacje, które służą ocenie ofert i znajdują się w złożonym załączniku nr 1 do formularza oferty. Są to:

- 1) Opis sposobu chłodzenia serwerów (kryterium oceny ofert Cyf0),
- 2) Wyniki wydajności PERF serwerów CPU (kryterium oceny ofert Cyf1),
- 3) Wyniki wydajności PERF serwerów GPU (kryterium oceny ofert Cyf2),
- 4) Temperatura zasilania CDU (kryterium oceny ofert ICM0),
- 5) Chłodzenie DLC pamięci RAM (kryterium oceny ofert ICM1),
- 6) Chłodzenie DLC zasilaczy (kryterium oceny ofert ICM2),
- 7) Chłodzenie DLC kart sieciowych (kryterium oceny ofert ICM3),
- 8) Redundancja zasilania N+N (kryterium oceny ofert ICM4),
- 9) Wydajność klastra serwerów obliczeniowych CPU (kryterium oceny ofert ICM5),
- 10) Rozmiar przestrzeni dyskowej w serwerach storage HDD (kryterium oceny ofert ICM6).

Integrale jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegło również pozostałe wyniki testów wydajnościowych wymagane przez zamawiającego, tj. wyniki SPECrate2017 dla serwerów innych niż GPU i CPU, a zamawiający nie udostępnił ich odwołującemu pomimo, że z uzasadnienia dotyczącego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wprost wynika, że tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie testów stanowią wyłącznie „*Przedmiotowe środki dowodowe w postaci plików wyników testów wydajności PERF – zastrzegamy w całości.*”. Testy wydajności PERF zgodnie z załącznikiem nr 1D do SIWZ dotyczą wyłącznie serwerów GPU i CPU. Testy dotyczące innych serwerów nie są testami PERF, ale dodatkowymi testami wymaganymi w OPZ.

W ocenie Odwołującego zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Integrale jest bezpodstawne i służyć ma ono jedynie uniemożliwieniu konkurencyjnym wykonawcom dokonania weryfikacji prawidłowości oferty Integrale. Uzasadnienie dokonane przez Integrale zastrzeżenia jest ogólne, ale przede wszystkim pomija specyfikę niniejszego postępowania i mogłoby zostać użyte praktycznie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co w konsekwencji zdaniem Odwołującego dyskredytuje możliwość uznania, że powstaje konieczność respektowania tajemnicy przedsiębiorstwa w tym konkretnym postępowaniu. Dokonane zastrzeżenie pasuje bardziej do wyjaśnień ceny i też w swej treści wprost taką argumentacją operuje.

Nie jest tajemnicą, że oferta Integrale została złożona w oparciu o produkty serwerowe dwóch producentów, tj. firmy Lenovo oraz Hewlett Packard Enterprise (HPE). Wiedzą o tym producenci, dystrybutorzy oraz wykonawcy zainteresowani tym postępowaniem. Zaoferowane zostały konkretne modele sprzętu pozwalające uzyskać maksymalną możliwą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Wbrew temu co twierdzi Integrale w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest to „*Opracowany przez Wykonawcę autorski zestaw elementów rozwiązania i ich konfiguracja - stanowiące efekt posiadanej przez Wykonawcę know-how.*” Jest to standardowe, powszechnie dostępne rozwiązanie. Dobór sprzętu zaoferowanego przez Integrale nie ma charakteru koncepcyjnego, twórczego, w związku z czym nie jest spełniona również przesłanka nr 1 tj. informacje te nie są „informacjami technicznymi, technologicznymi, organizacyjnymi przedsiębiorstwa lub innymi informacjami posiadającymi wartość gospodarczą”.

Ponadto zrównano wynik doboru urządzeń z samym procesem. Tymczasem utajnione informacje tego procesu nie opisują, a z samego zestawienia nie sposób ten proces odkodować i Integrale nie próbowało nawet wyjaśnić, że byłoby to możliwe i w jaki sposób.

Parametry, modele, karty katalogowe, karty techniczne, karty charakterystyki, specyfikacje techniczne, foldery informacyjne, testy wydajności tego asortymentu są powszechnie dostępne w Internecie, a Integrale nie wykazało i nie twierdziło nawet, aby było inaczej - ich ujawnienie w ramach postępowania nie przynosi żadnej szkody. Integrale nie wykazało, aby w przypadku ich ujawnienia konkurenci uzyskali przewagę lub możliwość odtworzenia unikalnych

rozwiązań. Zwłaszcza, że każdy z wykonawców złożył własną ofertę, w której skonkretyzował przedmiot oferty, więc nie może go sobie dowolnie, swobodnie zmienić i jest związany swoją ofertą. Nie może zatem kopiować rozwiązania Integrale na tym etapie. Postępowanie dotyczy jednorazowej dostawy rozwiązania klastrów chmury obliczeniowej, o charakterze unikalnym i niereplikowalnym w najbliższej perspektywie finansowej.

W wyjaśnieniach Integrale brakuje konkretów obrazujących, w jaki negatywny sposób na działalność wykonawcy może wpłynąć ujawnienie zastrzeżonych informacji. Integrale nie wyjaśniło jak ewentualnie mogłaby ucierpieć jego pozycja na rynku, wskutek odtajnienia zastrzeżonych informacji, nie wspominając o wykazaniu jeszcze związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy tym ujawnianiem a negatywnymi konsekwencjami. Argumentacja Integrale ewidentnie bazuje na jakimś wzorze wyjaśnień i po prostu jest nieadekwatna do charakteru informacji zastrzeżonych w tym Postępowaniu.

Integrale nie wykazało, że zastrzeżone informacje stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa, bo dokonane zastrzeżenie ich nie w ogóle nie wyjaśnia. Integrale, w zasadzie poprzestało jedynie na zadeklarowaniu wartości gospodarczej, technicznej, technologicznej zastrzeganych informacji, bez wykazania, że one taką wartość rzeczywiście mają. Prowadzi to do wniosku, że nie posiadają one ani charakteru technicznego, technologicznego ani przede wszystkim organizacyjnego, a także nie posiadają wartości gospodarczej. Nie wiadomo na czym ich wartość polega.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca – Integrale IT Sp. z o.o. z/s w Poznaniu. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym odniósł się do zarzutów, jako bezzasadnych.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Zgodnie z swz - zamówienie obejmuje swym zakresem dostawę i instalację dwóch klastrów chmury obliczeniowej – z czego jeden dla ACK Cyfronet AGH, drugi dla ICM UW.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, załącznik nr 1B do SWZ „Schemat przyłączenia obiegów chłodzenia”, załącznik nr 1C do SWZ „Miejsce Instalacji”, Załącznik nr 1 D - Testy wydajności, Załącznik nr 1 E – Testy akceptacyjne.

Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę prac związanych z instalacją i rozmieszczeniem klastrów chmury obliczeniowej, dla których to wymagane jest posiadanie doświadczenia opisanego szczegółowo w podpunkcie 3.1.1.2. Rozdziału VI SWZ punkt 3, oraz zdolności zawodowych opisanych w podpunkcie 3.1.2.2. Rozdziału VI SWZ punkt 3. Zastrzeżenie to nie dotyczy prac związanych z instalacją chłodzenia i zasilania.

W części III.pkt 3 swz, zamawiający uzasadniając brak podziału zamówienia na części wskazał:

„Przedmiot zamówienia, ze względu na wykorzystywane technologie oraz wzajemne zależności pomiędzy nimi, stanowi funkcjonalną i technologiczną całość. Dla osiągnięcia wyznaczonego w projekcie celu konieczne jest wykonanie zamówienia jako jednorodnej całości, tylko w ten sposób bowiem można stworzyć stabilny, kompatybilny technicznie system o wymaganych parametrach wydajnościowych. Realizacja podłączenia do wspólnego i redundantnego układu chłodzenia wodnego zaprojektowanego do obsługi dynamicznie zmieniającej się mocy cieplnej obu klastrów, jest w tym kontekście kluczowa dla ich pracy i realizacji gwarancji w razie wystąpienia problemów z chłodzeniem którejkolwiek z części instalacji. Zintegrowane podejście eliminuje ryzyko wzajemnego zakłócania pracy oraz negatywnego oddziaływania cieplnego jednego klastra na drugi, zapewniając bezproblemowe współdziałanie i gwarantując stabilne warunki pracy dla całej infrastruktury.

Oba klastry będą instalowane w jednej serwerowni, współdzielącej kluczową infrastrukturę: zasilanie, okablowanie strukturalne, system chłodzenia oraz systemy bezpieczeństwa.

Realizacja instalacji przez różnych wykonawców wymagałaby ścisłej koordynacji w obrębie tej samej przestrzeni technicznej, co wiązałoby się z ryzykiem kolizji prac oraz potencjalnymi utrudnieniami w zakresie bezpieczeństwa danych i dostępu do infrastruktury oraz zwiększała ryzyko opóźnień w projekcie”.

Wykaz przedmiotowych środków dowodowych obejmuje m.in. karty katalogowe dla wymienionych elementów

zamówienia (serwery, procesory, akceleratory, dyski NVMe, obudów dyskowych, przełączników sieciowych, szaf do montażu serwerów, modułów CDU) oraz pliki wynikowe testów wydajności PERF, przeprowadzonych zgodnie z procedurą opisaną w załączniku nr 1D OPZ, dla serwerów CPU oraz GPU wraz z opisanymi w procedurze plikami wynikowymi i pomocniczymi). Przedmiotowe środki dowodowe składane były wraz z ofertą.

Zgodnie z pkt VIII siwz - Opis sposobu przygotowania oferty oraz informacje dotyczące składanych dokumentów i oświadczeń oraz środków dowodowych, na zawartość oferty składa się:

- wypełniony i podpisany formularz ofertowy wraz z załącznikiem nr 1 do formularza ofertowego stanowiącym opis oferowanego przedmiotu zamówienia, sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ,
- schemat wskazujący na sposób ustawienia szaf w serwerowni – dla klastra Cyfronet oraz klastra ICM,
- schemat rozmieszczenia kluczowych komponentów (serwery, przełączniki, CDU) w szafach – dla klastra Cyfronet oraz klastra ICM, **które stanowiąc będą treść oferty.**

W rozdziale XVI swz – zamawiający wskazał kryteria oceny ofert:

Kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Maksymalna wartość kryterium (suma 100)	Wzór
Cyf0	Chłodzenie DLC serwerów GPU	Kryterium jest spełnione, jeśli w serwerach GPU przynajmniej CPU i GPU jest chłodzone z obiegu 3A i/lub 4A zgodnie z punktem 2.3.4 załącznika nr 1	3,5	0,00 - NIE 3,50 - TAK
Cyf1	Benchmark CPU HPL	Kryterium premiuje sumaryczną wydajność wszystkich serwerów CPU podaną przez Oferenta w formularzu ofertowym	3,5	Cyfbadana=WPERF/CPU/HPL Cyf1=3,5*(Cyfbadana/Cyfmax) gdzie w Cyfbadana oznacza wynik benchmarku serwerów CPU badanej oferty a gdzie w Cyfmax oznacza najwyższy wynik benchmarku serwerów CPU wszystkich ocenianych ofert
Cyf2	Benchmark GPU HPL-MXP	Kryterium premiuje sumaryczną wydajność wszystkich serwerów GPU podaną przez Oferenta w formularzu ofertowym	3,5	Cyfbadana=WPERF/GPU/HPL-MXP Cyf2=3,5*(Cyfbadana/Cyfmax) gdzie w Cyfbadana oznacza wynik benchmarku serwerów GPU badanej oferty a gdzie w Cyfmax oznacza najwyższy wynik benchmarku serwerów GPU wszystkich ofert
ICM0	Temperatura zasilania CDU	Kryterium premiuje możliwość chłodzenia serwerów w technologii DLC z obiegu 4A (zasilanie CDU w obiegu pierwotnym tj. z drycoolera cieczą o temperaturze 40 stopni Celsjusza lub wyższej)	3	ICM0 = 3 * PDLC_40C gdzie w PDLC_40C oznacza procent serwerów z możliwością chłodzenia z obiegu 4A (patrz niżej na wzór określający sposób wyliczenia PDLC_40C).
ICM1	Chłodzenie DLC pamięci RAM	Kryterium premiuje zastosowanie technologii DLC do chłodzenia pamięci RAM	2	ICM1 = 2 * PDLC_RAM gdzie PDLC_RAM oznacza procent serwerów z chłodzeniem RAM w technologii DLC (patrz niżej na wzór określający sposób wyliczenia PDLC_RAM).

ICM2	Chłodzenie DLC zasilaczy	Kryterium premiuje zastosowanie technologii DLC do chłodzenia zasilaczy serwerów	1	ICM2 = 1* PDLC_PSU gdzie PDLC_PSU oznacza procent serwerów z chłodzeniem zasilaczy w technologii DLC (patrz niżej na wzór określający sposób wyliczenia PDLC_PSU).
ICM3	Chłodzenie DLC kart sieciowych	Kryterium premiuje zastosowanie technologii DLC do chłodzenia kart sieciowych o przepustowości 100Gb/s i większej	0,5	ICM3 = 0,5 * PDLC_ETH gdzie PDLC_ETH oznacza procent serwerów z chłodzeniem kart sieciowych o przepustowości 100Gb/s i większej w technologii DLC (patrz niżej na wzór określający sposób wyliczenia PDCL_ETH).
ICM4	Redundancja zasilania N+N	Kryterium premiuje rozwiązanie z redundancją zasilania elektrycznego w trybie N+N tj. pełnej odporności na zanik zasilania na jednym torze zasilania	1	ICM4 = 1 * PPSU_N+N gdzie PPSU_N+N oznacza procent serwerów wspierających redundancję zasilania w trybie N+N (patrz niżej na wzór określający sposób wyliczenia PPSU_N+N).
ICM5	Wydajność klastra serwerów obliczeniowych (CPU) w chmurze ICM	Kryterium premiuje zaoferowanie przez Wykonawcę większej łącznej mocy obliczeniowej serwerów CPU niż wymagane minimum 300000 na podstawie benchmarku SPECrate@2017_fp_base	17	ICM5 = 17 * (Wcpu - 300000)/150000 gdzie Wcpu oznacza dla badanej oferty sumaryczną wydajność serwerów CPU w klastrze chmury obliczeniowej ICM na podstawie benchmarku SPECrate@2017_fp_base. Wzór ma zastosowanie dla Wcpu w zakresie 300000 do 450000. Zaoferowanie klastra serwerów CPU o łącznej wydajności powyżej 450000 nie będzie dodatkowo punktowane.
ICM6	Rozmiar przestrzeni dyskowej w serwerach storage HDD w klastrze Ceph ICM	Kryterium premiuje zaoferowanie przez wykonawcę dodatkowej przestrzeni dyskowej HDD (zgodnie z wymaganiami rozłożenia jej w szafach rack) dla klastra Ceph ICM	5	ICM6 = 5 * (PHDD - 17280)/5760 gdzie PHDD oznacza sumaryczną przestrzeń dyskową na dyskach tylko HDD zaoferowaną w serwerach storage HDD, wyrażoną w jednostkach TB. Wzór obowiązuje dla PHDD w zakresie od 17280 TB do 23040 TB. Zaoferowanie większej niż 23040 TB przestrzeni dyskowej nie będzie dodatkowo punktowane.
C0	Cena zadania Cyfronet oraz cena zadania ICM	Cena zadania Cyfronet oraz cena zadania ICM	60	

W załącznikach do swz zamawiający opisał szczegółowe wymagania dla zamówienia, w tym w załączniku nr 1A (OPZ), załącznik 1B (schemat przyłącza obiegów), załącznik 1C (miejsce instalacji), załącznik 1D (procedura wyznaczania wskaźników wydajności), załącznik nr 1E (procedura prowadzenia testów akceptacyjnych).

W załączniku nr 10 – wzór umowy, zamawiający w § 9 opisał wymagania dotyczące zachowania poufności, nakładając na wykonawcę obowiązek *zachowania w ścisłej tajemnicy wszelkich informacji uzyskanych w związku z wykonaniem przedmiotu umowy, niezależnie od formy przekazania tych informacji oraz ich źródła, w szczególności informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych i innych dotyczących Zamawiającego.*

11.12.2025 r. zamawiający dokonał otwarcia ofert. W postępowaniu złożone zostały dwie oferty, z cenami: Integrale IT Sp. z o.o. – 54.414.000,00 zł brutto oraz Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. – 44.000.000,00 zł brutto.

Obaj wykonawcy zastrzegli jako tajemnicę przedsiębiorstwa załącznik nr 1 do formularza oferty, w którym określone

zostały parametry oferowanego klastra chmury obliczeniowej, jak również przedmiotowe środki dowodowe, opisujące szczegóły oferty.

Integrale IT Sp. z o.o. w części jawnej zamieścił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa – pismo z 28.11.2025 r. Tajemnicą przedsiębiorstwa objęte zostały informacje obejmujące sposób konfiguracji zaoferowanego rozwiązania, w tym nazwy zaoferowanych urządzeń i podzespołów oraz ich pochodzenie (producentów), jak również dokumentację techniczną.

Powyższe informacje zawarte są w następujących dokumentach.

1. Załącznik nr 1 do formularza oferty – zastrzegamy w całości.
2. Przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych, kart technicznych, kart charakterystyki, specyfikacji technicznych, folderów informacyjnych – zastrzegamy w całości.
3. Przedmiotowe środki dowodowe w postaci plików wynikowych testów wydajności PERF – zastrzegamy w całości.
4. Schemat wskazujący na sposób ustawienia szaf w serwerowni – zastrzegamy w całości.
5. Schemat rozmieszczenia kluczowych komponentów (serwery, przełączniki, CDU) w szafach – zastrzegamy w całości.

(...)

Ochronie przed ujawnieniem jako tajemnica przedsiębiorstwa w złożonej przez Wykonawcę ofercie podlega oferowane w ramach postępowania rozwiązanie, które jako całość stanowi efekt dopasowania urządzeń i ich konfiguracji do określonych w SWZ wymagań Zamawiającego i jest wyrazem wiedzy fachowej oraz doświadczenia Wykonawcy w zakresie dostaw objętych przedmiotem zamówienia. Nie może zatem budzić wątpliwości, iż oferowane rozwiązanie - zarówno informacje dotyczące niektórych elementów (np. schematów podłączenia), jak i cały zestaw, stanowią informacje o charakterze technicznym i technologicznym, a ponadto - jako wyraz posiadanego przez Wykonawcę know-how - posiadają wartość gospodarczą. Z tych samych względów ochronie podlegają również informacje o konfiguracji oferowanego rozwiązania.

*Nawet jeśli wymagania Zamawiającego mogą zostać spełnione przez urządzenia standardowe, to dobór poszczególnych urządzeń i elementów rozwiązania ma charakter unikalny, podlegający ochronie nawet, mimo iż informacje dotyczące poszczególnych elementów mają charakter ogólnodostępny. **Opracowany przez Wykonawcę autorski zestaw elementów rozwiązania i ich konfiguracja - stanowiące efekt posiadanego przez Wykonawcę know-how - umożliwiają Wykonawcy złożenie oferty zgodnej ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego oraz konkurencyjnej cenowo. Zatem informacje o tym, jakie dokładnie urządzenia i ich elementy oferuje Wykonawca i w jakie sposób je zestawia i kompletuje, stanowią o jego przewadze konkurencyjnej i ich ujawnienie naraża Wykonawcę na poniesienie szkody. Podkreślenia wymaga, że rozwiązanie w takiej konfiguracji i bazujące na takich urządzeniach będzie oferowane po raz pierwszy na rynku. Ma ono charakter nowatorski, a jego zastosowanie daje Wykonawcy istotną przewagę konkurencyjną. Ujawnienie tych informacji spowoduje, że podmioty konkurencyjne uzyskają wiedzę o konfiguracji zastosowanej przez Wykonawcę, a Wykonawca straci przewagę konkurencyjną.***

Zastrzeżone dokumenty obrazują unikalne, przygotowane specjalnie dla potrzeb Zamawiającego rozwiązanie. Szczegóły zastosowanego rozwiązania nie stanowią prostego powtórzenia postanowień SWZ, ale stanowią wyraz know-how Wykonawcy i ze względu na umiejętność dopasowania rozwiązania do potrzeb Zamawiającego oraz poniesione na ten cel nakłady (w postaci pracy zespołu pracowników Wykonawcy) mają dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą. Podkreślić należy, że zarówno nazwa jak i producenci oferowanych produktów mają istotne znaczenie o czym świadczy również wymóg Zamawiającego, aby Wykonawca podał takie informacje w treści oferty.

Wykonawca zwraca uwagę, że elementami zastrzeżonymi są również schematy wskazujące na rozmieszczenie produktów oraz wyniki testów. Informacje w tym zakresie stanowią szczegółowy plan realizacji przyszłego rozwiązania. Stanowią one wyraz wiedzy fachowej i know-how Wykonawcy. Dlatego informacje te z samej swojej istoty należy uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa. Poprzez dostęp do takich materiałów podmioty konkurencyjne wobec Wykonawcy uzyskałyby wiedzę o sposobie projektowania przez Wykonawcę technologicznie zaawansowanych klastrów chmury obliczeniowej i mogą wiedzę tą uzyskać w innych przetargach, w których również bierze udział Wykonawca. Może to realnie prowadzić do nieuzyskania kolejnych zamówień przez Wykonawcę i tym samym spowodować wymierną szkodę po stronie Wykonawcy. Dowodzi to, że przedstawiane informacje posiadają realną wartość gospodarczą.

Podkreślić należy, iż projektowanie systemów informatycznych stanowi jeden z podstawowych przedmiotów działalności Wykonawcy. Wykonawca w szerokim zakresie świadczy odpłatne usługi w tym zakresie, bazując na posiadanej wiedzy i doświadczeniu. Z tego względu zastrzeżone przez Wykonawcę informacje mają konkretną wartość gospodarczą ponieważ

stanowią narzędzie generujące konkretne i wymierne przychody dla Wykonawcy.

(...).

W ofercie Integrale dokumenty złożone zostały w oddzielnych plikach opisanych jako część jawna i część niejawna.

Zamawiający nie udostępnił odwołującemu części niejawnej treści oferty Integrale.

Po wniesieniu odwołania zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucił ofertę odwołującego. Odwołujący na rozprawie oświadczył, że wniósł odwołanie wobec tych czynności.

Izba oddała odwołanie w całości.

Na wstępie Izba uznała, że wykonawca, który złożył ofertę, a następnie podejmuje w terminie środki ochrony prawnej wobec czynności oceny skuteczności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa treści oferty konkurencyjnej, działa w interesie własnym, którego wyrazem jest zapewnienie możliwości weryfikacji prawidłowości oceny oferty i ewentualne zakwestionowanie dalszej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Należy wskazać, że ocena interesu we wniesieniu odwołania dokonywana jest w sposób abstrakcyjny od rozstrzygnięcia o zasadności zarzutów, a jednocześnie nowe okoliczności mogą w bardzo ograniczonym zakresie determinować tę ocenę. Dotyczyć to może, np. ustalenia, że odwołujący swoimi działaniami faktycznie pozbawia się szansy na uzyskanie zamówienia, np. kwestionując sam wybór oferty bez podważania czynności odrzucenia oferty własnej. W niniejszej sprawie odwołujący również na etapie dalszych czynności podejmowanych w postępowaniu korzysta z środków ochrony prawnej, tj. wobec czynności wyboru oferty konkurencyjnej i odrzucenia oferty własnej. Tym samym należy przyjąć, że złożone odwołanie może doprowadzić do uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli uzasadnione byłyby żądania udostępnienia treści oferty wybranej, co powinno nastąpić w ramach czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przechodząc dalej do zarzutów, te sprowadzają się do wykazania, że wykonawca Integrale IT Sp. z o.o. nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w ofercie, które identyfikują zaoferowane klastry chmury obliczeniowej oraz ich parametry, stanowiące przedmiot oceny w kryteriach oceny ofert. Odwołujący wskazując na wady uzasadnienia dążył do wykazania, iż przedmiotowe informacje nie wyczerpują przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym nie zasługują na ochronę.

Izba oceniając zasadność zarzutów uznała za niezbędne uwzględnienie również okoliczności dotyczącej odwołującego, który również w całości zastrzegł informacje składane w ofercie, co zamawiający skomentował na rozprawie stwierdzeniem, że miało ono jeszcze szerszy zakres, niż w ofercie Integrale. Izba nie ocenia skuteczności zastrzeżenia informacji w ofercie odwołującego, bierze natomiast pod uwagę działania faktyczne samego odwołującego, które w zestawieniu z twierdzeniami uzasadniającymi zarzuty w odwołaniu, podważały spójność oceny informacji, tj. ich charakteru i znaczenia dla przedsiębiorcy działającego na rynku usług informatycznych.

Odwołujący podważając zasadność objęcia ochroną informacji zastrzeżonych w ofercie Integrale podkreślał dostępność danych o produktach, w tym publikowanych w karatach technicznych, jak również w testach wydajnościowych, co miałyby wyczerpywać zakres oceny znaczenia danych prezentowanych w ofercie. Izba uznała, że nie można sprowadzać oceny znaczenia informacji do samej identyfikacji parametrów produktów, ale należy uwzględnić szerszy i ważniejszy kontekst, jaki wyraża się w zestawieniu produktów, w taki sposób, który zapewnia spełnienia wymagań zamawiającego i jednocześnie pozwala uzyskać dodatkowe punkty w ramach oceny ofert. Odwołujący wskazywał na wybrane zapisy OPZ, które miałyby uzasadniać stwierdzenie, że zamawiający opisał wymagania w taki sposób, że nie pozostawiało to wykonawcom przestrzeni do analizy i możliwości odmiennego przygotowania oferty. Izba nie przychyliła się do tej tezy, która nie oddawała pełnego obrazu wymagań i potrzeb, na jakie wykonawcy musieli odpowiedzieć przygotowując ofertę. Na rozprawie zamawiający w odniesieniu do przykładowych zapisów wykazał, że zamówienie wymaga dopasowania i odpowiedniego zestawienia parametrów technicznych, z uwzględnieniem w szczególności wymagań dotyczących chłodzenia. Podobnie, Izba jedynie przykładowo wskazuje na zapis dotyczący zasilania – pkt 2.2.1 OPZ, w którym zamawiający wskazał: *Dla potrzeb zasilania klastrów chmury obliczeniowej Zamawiający przeznaczył 700 kW mocy elektrycznej. Oferowane rozwiązanie nie może przekraczać tego limitu podczas pełnego obciążenia infrastruktury w trakcie normalnej pracy, jak również w sytuacjach niestandardowych (np. jednoczesny restart wszystkich węzłów klastra chmury obliczeniowej)*. Podobnie, w sposób ogólny zostały opisane wymagania dotyczące chłodzenia, uzupełnione o opis infrastruktury chłodzonej cieczą oraz powietrzem (pkt 2.3 OPZ). Opis wymagań zamawiającego w dalszej części rozwija wymagania szczegółowe, co jednak nie oznacza, że zamawiający narzucił rozwiązanie, tzw. „pudełkowe”, które nie wymagało dopasowania do wytycznych tego zamówienia, co dodatkowo znajduje odzwierciedlenie w ustalonych kryteriach oceny ofert. Analiza samych kryteriów i ich zakres wskazuje na istotne znaczenie dopasowania urządzeń do szerokiego zakresu wymagań. Ponadto, z uzasadnienia braku podziału

zamówienia na części wynika, że przedmiot zamówienia, ze względu na wykorzystywane technologie oraz wzajemne zależności pomiędzy nimi, stanowi funkcjonalną i technologiczną całość. Dla osiągnięcia wyznaczonego w projekcie celu konieczne jest wykonanie zamówienia jako jednorodnej całości, tylko w ten sposób bowiem można stworzyć stabilny, kompatybilny technicznie system o wymaganych parametrach wydajnościowych. Realizacja podłączenia do wspólnego i redundantnego układu chłodzenia wodnego zaprojektowanego do obsługi dynamicznie zmieniającej się mocy cieplnej obu klastrów, jest w tym kontekście kluczowa dla ich pracy i realizacji gwarancji w razie wystąpienia problemów z chłodzeniem którejkolwiek z części instalacji. Zintegrowane podejście eliminuje ryzyko wzajemnego zakłócania pracy oraz negatywnego oddziaływania cieplnego jednego klastra na drugi, zapewniając bezproblemowe współdziałanie i gwarantując stabilne warunki pracy dla całej infrastruktury.

W ocenie składu orzekającego, przedmiot zamówienia wymaga dla uzyskania najlepszego efektu całości systemu, znajomości nie tylko dostępnych na rynku produktów, ale przede wszystkim możliwości wykorzystania różnych rozwiązań, które w odpowiednim zestawieniu pozwolą najwyższym stopniu spełnić oczekiwania zamawiającego, co w części oddają kryteria oceny ofert. Ponadto, sam odwołujący traktuje informacje rodzajowo takie same, jako własną tajemnicę przedsiębiorstwa, co podważa trafność argumentów, jakie podnosił w uzasadnieniu odwołania. Zasadniczo odwołujący prezentował wyłącznie subiektywną ocenę zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do oferty konkurencyjnej, co w ocenie składu nie prowadziło do podważenia faktycznego znaczenia informacji i ich charakteru, jako technologicznych, determinujących pozycję na rynku. Jak wskazał w uzasadnieniu z 28.11.2025 r. Integrale, dla podmiotów działających na rynku usług stanowiących przedmiot zamówienia, to wiedza wynikająca ze znajomości produktów i ich możliwych konfiguracji pozwala na konkurowanie i faktycznie pozwala na prowadzenie działalności gospodarczej. Wymiar ekonomiczny „know-how” wykonawcy jest oczywisty, a w niniejszym postępowaniu objawiał się w treści oferty. Zamawiający spodziewał się szerszej konkurencji, na co wskazuje uzasadnienia braku podziału zamówienia na części, jednak oferty złożyły tylko dwa podmioty, oferując różne rozwiązania, które w całości objęły tajemnicą przedsiębiorstwa. Znaczenia tych informacji nie można sprowadzać do samej identyfikacji produktu, ale właśnie umiejętności przygotowania oferty na bazie dostępnych rozwiązań, które wymagały dopasowania i rozważenia wpływu poszczególnych elementów na cały system, traktowany jako jednorodna całość.

Izba uznała, że dowody złożone przez odwołującego i dotyczące oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Integrale wyrażonej w wyniku kontroli Prezesa UZP nie miały znaczenia dla oceny, że informacje chronione w ofercie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zbieżność uzasadnienia przedstawionego w postępowaniu przetargowym nie oznaczała konieczności uwzględnienia wyników kontroli, które odnoszą się do innego postępowania i przedmiotu zamówienia, które determinowało w tym postępowaniu konieczność dopasowania rozwiązań w sposób pozwalający na uzyskanie punktów w kryteriach oceny, co wykraczało poza wiedzę o produktach i ich parametrach. Złożenie ofert wymagało zaangażowania dalece wykraczającego poza wskazania wynikające z OPZ. Złożona oferta prezentuje bowiem nie tylko produkty, ale przede wszystkim sposób wykonania i umiejętności wykorzystania możliwości technicznych rozwiązań, jakie w wyniku zdobytego już doświadczenia wykonawca poznał i wdraża w kolejnych projektach. Izba dokonała własnej oceny informacji mając na uwadze specyfikę tego zamówienia. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa może powielać pewien schemat argumentacji, nie podważając jednocześnie znaczenia informacji chronionych.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co w okolicznościach niniejszej sprawy nie miało miejsca. Zamawiający w równym stopniu ocenił dopuszczalność zastrzeżenia informacji w obu złożonych ofertach. Skoro obaj wykonawcy w taki sam sposób oceniają znaczenie, jakie dla prowadzonej działalności ma wiedza pozwalająca na wykonanie zamówienia z wykorzystaniem różnych dostępnych rozwiązań, a sam zamawiający oczekuje na etapie realizacji zamówienia zachowania w poufności szczegółów związanych z realizacją usługi, należy przyjąć, że odmowa udostępnienia odwołującemu treści oferty w zakresie, który odpowiada rodzajowo informacjom, które sam chroni, nie prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu. Obaj uczestnicy postępowania przetargowego mają takie same warunki zapewnionej ochrony informacji, nie ma zatem podstaw do twierdzenia, że zamawiający utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu. Rolą zamawiającego jest prowadzenie postępowania z zachowaniem równych warunków dla każdego wykonawcy. Przekazanie odwołującemu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, przy zachowaniu w poufności informacji jakie sam chroni, prowadziło by do zachwiania równowagi w postępowaniu przetargowym. Zamawiający na rozprawie oświadczył, że w przypadku nakazania udostępnienia treści oferty Integrale, również udostępniłby treść oferty odwołującego, do czego odwołujący nie zmierza wniesionym odwołaniem. Utrzymanie równowagi w dostępie do informacji, które obaj wykonawcy chronią klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, pozostaje dla niniejszego zamówienia istotne, nie tylko z punktu widzenia interesów wykonawcy, ale również zamawiającego, które zabezpiecza w zapisach umowy (§ 9).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).

Izba rozliczając koszty postępowania odwoławczego obciążyła odwołującego wpisem w wysokości 15.000 zł. oraz kosztami zamawiającego obejmującymi wynagrodzenie pełnomocnika oraz opłatę skarbową.

Przewodnicząca:.....