

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **M.W.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **M.W. z siedzibą w Skawicy** oraz **A.M.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Ogólne Usługi Leśne "Bór" A.M. z siedzibą w Budzowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sucha z siedzibą w Suchej Beskidzkiej**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: **K.M.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **WooDrwal K.M. z siedzibą w Zawoi**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **M.W.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **M.W. z siedzibą w Skawicy** oraz **A.M.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Ogólne Usługi Leśne "Bór" A.M. z siedzibą w Budzowie** kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 5790/25

Uzasadnienie

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.W. z siedzibą w Skawicy oraz A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Ogólne Usługi Leśne "Bór" A.M. z siedzibą w Budzowie FB Serwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich („**Odwołujący**”) wnieśli na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sucha w roku 2026*” (numer referencyjny: ZG.270.10.2025, dalej jako: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 listopada 2025 r. pod nr 727305-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. „naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy WooDrwal w zakresie części 7, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy WooDrwal w zakresie części 7, podczas gdy oferta tego wykonawcy nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
3. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy WooDrwal w zakresie części 7, podczas gdy zawiera błąd w obliczeniu ceny;
4. ewentualnie – naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy WooDrwal do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części 7, podczas gdy istotna część składowa zaoferowanej przez wykonawcę ceny wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w

dokumentach oraz wynikających z odrębnych przepisów;

5. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy WooDrwal w zakresie części 7, podczas gdy wykonawca WooDrwal nie spełnia warunków udziału w postępowaniu z uwagi na zaangażowanie zasobów technicznych i zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze;

6. ewentualnie - naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy WooDrwal do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz wykazu urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy, podczas gdy przedstawione przez niego zasoby nie mogą być brane pod uwagę ze względu na zaangażowanie w inne przedsięwzięcia gospodarcze.”.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1) „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 7;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części 7; w tym:

a) odrzucenia oferty wykonawcy WooDrwal;

b) ewentualnie - wezwania wykonawcę WooDrwal do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

c) ewentualnie - wezwania wykonawcy WooDrwal do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz wykazu urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca K.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: WooDrwal K.M. z siedzibą w Zawoi („Przystępujący”).

Pismem z dnia 2 lutego 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący w dniu 5 lutego 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, jednak w dniu 11 lutego 2026 r. oświadczył, że sprzeciw wycofuje.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Izba ustaliła, że cofnięcie sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w całości jest skuteczne i oznacza ono rezygnację Przystępującego z przysługującego mu prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Przystępującego.

Wobec powyższego Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: