

WYROK
z dnia 2 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Członkowie: Sylwester Kuchnio
Emil Kuriata

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **DIWAL Jerzy Cytacki, Leszek Królicki Sp. J., ul. Toruńska 4, 44-100 Gliwice** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miejska śory, Aleja Wojska Polskiego 25, 44-240 śory** protestu z dnia 15 grudnia 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: IZOBUD s.c. Adam Leśniak, Bronisław Leśniak, Firma Budowlano-Konserwatorska „Vibud” Wiesław Wida, os. Pawlikowskiego 16B/16, 44-240 śory** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża DIWAL Jerzy Cytacki, Leszek Królicki Sp. J., ul. Toruńska 4, 44-100 Gliwice i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **DIWAL Jerzy Cytacki, Leszek Królicki Sp. J., ul. Toruńska 4, 44-100 Gliwice,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 591 zł 00 gr (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) przez **DIWAL Jerzy Cytacki, Leszek Królicki Sp. J., ul. Toruńska 4, 44-100 Gliwice** na rzecz **Gmina Miejska śory, Aleja Wojska Polskiego 25, 44-240 śory** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie,
 - 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty 5 556 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **DIWAL Jerzy Cytacki, Leszek Królicki Sp. J., ul. Toruńska 4, 44-100 Gliwice.**

Uzasadnienie

Gmina Miejska śory, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę i modernizację Szkoły Muzycznej przy ul. Dworcowej 6 w śorach”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 326186-2009 w dniu 21 września 2009 r.

W dniu 9 grudnia 2009 r. odwołujący: **DIWAL Jerzy Cytacki, Leszek Królicki Sp. J.** w Gliwicach, otrzymał zawiadomienie o odrzuceniu złożonej przez niego oferty oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum firm: **IZOBUD s.c. Adam Leśniak, Bronisław Leśniak** z siedzibą w śorach, **Firma Budowlano - Konserwatorska Vibud Wiesław Wida** z siedzibą w Krakowie (zwane dalej Konsorcjum **IZOBUD**). Jako przyczynę odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, iż oferta nie odpowiada treści

Odwołujący wniósł protest na powyższe czynności, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego oraz art. 91 ust. 1 Pzp i wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, o powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W uzasadnieniu wykonawca podał, iż w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający nie wskazał, że sprawdzana będzie zgodność kosztorysów ofertowych z przedmiarami. W punkcie 12.2 siwz wskazano, że szczegółowe należy opracować na podstawie dokumentacji projektowej oraz zgodnie z dostępnymi katalogami. Ponadto, zgodnie z pkt 12.6 wszelkie roboty, które były do przewidzenia na etapie przygotowania oferty, a nie zostały zgłoszone zamawiającemu (mimo braku ich w dokumentacji projektowej lub przetargowej, a wynikające z Prawa Budowlanego, Polskich Norm, sztuki budowlanej), nie będą wchodziły w zakres robót dodatkowych i będą musiały być wykonane na koszt własny wykonawcy. W wyjaśnieniach treści siwz zamawiający zezwolił na dowolny sposób wyceny. Powyższe zapisy siwz pozwalają na dowolne konstruowanie ceny oferty, określając wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie robót. Zamawiający nie powinien zatem badać zgodności podanych przez siebie przedmiarów z kosztorysami ofertowymi. W przypadku wątpliwości czy wartość oferty jest niedoszacowana zamawiający powinien wyjaśnić treść oferty, a nie odrzucać ofertę. Odwołujący wyjaśnił, że wszystkie opisane projektem i siwz elementy są zawarte w wycenie, między innymi w kosztach ogólnych.

Do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu przystąpiło Konsorcjum IZOBUD, domagając się oddalenia protestu. Wykonawca podniósł, iż zapisy specyfikacji jednoznacznie wskazują na rozliczenie zgodnie ze szczegółowymi kosztorysami ofertowymi. Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Odwołujący pominął całkowicie kosztorys „Instalacje wod.-kan.co seg. A” oraz elementy wynikające z odpowiedzi na pytania. Zamawiający nie ma podstaw do uzupełnienia oferty o brakującą wycenę. Niezgodności w ofercie nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zamawiający oddalił protest. Wyjaśnił, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter kosztorysowy (§ 7 ust. 1 Wzoru umowy, Załącznik nr 2 do siwz), a kosztorys ofertowy stanowi załącznik do umowy (§ 1 ust. 3 Wzoru umowy). W pkt 12 siwz został określony sposób obliczenia ceny, którą należało ustalić przez sporządzenie

kosztorysów szczegółowych (z podziałem na branże) w oparciu o dokumentację projektową i przedmiary robót oraz zgodnie z dostępnymi katalogami z określeniem danych wyjściowych do kosztorysowania, tj. z podaniem ceny roboczogodziny, wskaźnika kosztów pośrednich, wskaźnika zysku z podaniem, od jakich składników są one obliczane. Oferta odwołującego jest niezgodna z treścią siwz w zakresie zaoferowania przedmiotu zamówienia nie odpowiadającego wymaganiom merytorycznym określonym w specyfikacji. Brak uwzględnienia w kosztorysie ofertowym części prac, zaoferowania innego sposobu realizacji części zamówienia lub innego materiału, jego rozliczenie przy pomocy kosztorysu stanie się niemożliwe. Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnej wyceny błędnych lub brakujących pozycji.

Wykonawca wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, w którym zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego i wybór oferty Konsorcjum: „IZOBUD” jako najkorzystniejszej. Wniósł w odwołaniu o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie ponownego badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,

zasądzenie kosztów postępowania na rzecz odwołującego.

Wskazał, że wprowadzając zamawiający określając wynagrodzenie za wykonanie zamówienia nie użył słowa „ryczałtowe”, to jednak z postanowień siwz, w tym wzoru umowy, wynika, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. Zamawiający nie przywiązywał zbyt dużej wagi do kosztorysu ofertowego i traktował go pomocniczo, ponieważ w treści siwz nie dał żadnych wskazówek co do sposobu jego przygotowania, pozostawiając wykonawcom dowolność w tym zakresie. Kosztorys ofertowy pozostaje bez wpływu na końcowe rozliczenie i nie powoduje też niepewności co do ostatecznej wartości faktur. Podniósł, że w formularzu ofertowym zobowiązał się do wykonania zamówienia w pełnym zakresie, zgodnie z dokumentacją projektową i warunkami określonymi w siwz za określone w ofercie wynagrodzenie. Odwołujący powołał się na orzeczenia KIO (wyrok z 2 lipca 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 616/08, wyrok z 31 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 348/09, wyrok z 7 lipca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 781/09). Podniósł, że zamawiający winien skorzystać z art. 87 ust. 1 Pzp, a ponadto, omyłki w ofercie odwołującego nie powodują istotnych zmian w treści oferty z uwagi na wartość ok. 40.000 zł - 50.000 zł, co stanowi ok. 1% ceny ofertowej.

Konsorcjum „IZOBUD” przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący podniósł, że niezależnie od tego, czy określone przez zamawiającego wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy, czy kosztorysowy, oferta odwołującego i tak podlega

4

odrzuconiu, jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na pominięcie pozycji kosztorysowych i jednego z kosztorysów częściowych w całości oraz zaoferowanie wykonania przedmiotu zamówienia poprzez użycie, w odniesieniu do określonych prac, innych materiałów niż wskazane przez zamawiającego w przedmiarze robót, stanowiącym integralną część siwz.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, badanym na dzień wniesienia środków ochrony prawnej, w tym również odwołania. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego. Z dokonanych ustaleń wynika jednak, że odwołujący nie przedłużył ważności wadium i nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, pomimo dwukrotnego wezwania ze strony zamawiającego. Złożona w postępowaniu przez odwołującego gwarancja ubezpieczeniowa nr 1502/LU/3875/2009 zabezpieczała ofertę do dnia 12 lutego 2010 r., a zatem na dzień rozpoznawania odwołania wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów, Izba ustaliła i zważyła, jak poniżej.

Izba uznała za nietrafny zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez uznanie, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odrzucenie oferty odwołującego.

W zawiadomieniu o wyniku postępowania zamawiający podał, iż oferta odwołującego została odrzucona, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w kosztorysie ofertowym w poz. 198 i 199 ujął pręty

5

stalowe, a powinien wycenić pręty stalowe nierdzewne, w poz. 571 wyceniono masę tynkową akrylową, a powinno być tynk resimarm, w poz. 804 wyceniono okna aluminiowe, a powinno

być okna z PCV, w poz. 1207 i 1215 brak wyceny siatki, w poz. 794 brak wyceny dostawy i montażu drzwi ostrołukowych, w poz. 841, 853, 865, 877, 889, 920, 932, 945, 957, 1343, 1370, 1397, 1424, 1562, 1676, 1691, 1706, 1721 wyceniono płytę styropianową gr. 3 cm, a powinno być płyta styropianowa o podwyższonych właściwościach akustycznych, w poz. 1317 wyceniono płytę g-k, a powinno być płyta g-k wodoodporna, w poz. 1491 wyceniono farbę emulsyjną nawierzchniową, a powinno być farba akrylowa zmywalna, w poz. 1492, 1532, 1547, 1590, 1604, 1620, 1634, 1648 brak wyceny płyt gik, w poz. 1517 wyceniono farbę akrylową, a powinno być farba akrylowa zmywalna, w poz. 1343, 1370, 1397, 1424, 1562, 1677, 1691, 1706, 1721, 1727 wyceniono wełnę mineralną, a powinno być izolacja akustyczna, brak wyceny dodatkowych elementów wg odpowiedzi na pytania z 9 października 2009 r. i 21 października 2009 r. (iniekcja ścian, obudowa kominów ponad dachem), brak kosztorysu ofertowego: Instalacje wod.-kan.co.seg. A.

Okoliczności powyższe nie były sporne pomiędzy stronami. Odwołujący nie kwestionował stanu faktycznego ustalonego przez zamawiającego w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, który ma zastosowanie wówczas, jeżeli niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter omyłki, a jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

W pkt 10 lit. d siwz „Opis sposobu przygotowania oferty” zamawiający wskazał, że cena winna być podana w ofercie zgodnie ze szczegółowymi kosztorysami ofertowymi. W pkt 12 siwz „Opis sposobu obliczenia ceny” zamawiający wskazał, że szczegółowe kosztorysy ofertowe (z podziałem na poszczególne branże) należy opracować na podstawie dokumentacji projektowej oraz zgodnie z dostępnymi katalogami, z określeniem danych wyjściowych do kosztorysowania, tj. z podaniem ceny roboczogodziny, wskaźnika kosztów pośrednich, wskaźnika zysku z podaniem, od jakich składników są one obliczane. Podstawą opracowania oferty jest dokumentacja projektowa, przedmiary robót, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, wizja w terenie i specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

W § 1 wzoru umowy zamawiający zawarł postanowienie, iż wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy, przy czym zakres robót jest zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, dokumentacją projektową, ofertą i szczegółowymi kosztorysami ofertowymi, stanowiącymi integralną część umowy.

W § 7 ust. 1 zawarte zostało postanowienie, określające wartość robót objętych umową, która ustalona zostanie w wysokości wynikającej z oferty z podziałem na rodzaje robót oraz wskazano, że wartość ta jest ustalona zgodnie ze szczegółowymi kosztorysami ofertowymi, w których zastosowano następujące składniki cenotwórcze: rg., kp., zysk.

6

W ust. 2 zamawiający przewidział, że wynagrodzenie będzie płatne fakturami miesięcznymi do wysokości wartości wykonanych i odebranych robót, jednak nie więcej niż 90% łącznej wartości robót i fakturą końcową – pozostałe 10% wartości robót, po wykonaniu i odbiorze robót, potwierdzonym protokołem odbioru nie zawierającym żadnych zastrzeżeń co do jakości wykonanych robót.

Zgodnie z ust. 5 roboty nieuwjęte w dokumentacji lub wynikające technologicznie z robót ujętych w dokumentacji nie wycenione przez wykonawcę nie zostaną zapłacone przez zamawiającego po ich wykonaniu. Zamawiający uzna, że roboty te zostały ujęte przez wykonawcę w innych cenach i składnikach kosztorysu ofertowego.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 6, wykonanie i rozliczenie ewentualnych robót koniecznych, nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej i umowie o realizację robót – nastąpi na podstawie oddzielnej umowy. Do rozliczenia zostaną zastosowane: stawka roboczogodziny i wysokości narzutów, w tym ceny materiałów i sprzętu wg kosztorysu ofertowego. Ceny nie ujęte w kosztorysie ofertowym będą uzgadniane z wykonawcą w drodze negocjacji w oparciu o ceny rynkowe lub średnie ceny z publikacji Sekocenbud. Wbrew twierdzeniu odwołującego, iż powyższe postanowienie przewiduje sposób rozliczenia robót nieprzewidzianych w ramach przedmiotu zamówienia, a zatem brak wyceny pozycji w kosztorysie nie jest przeszkodą w rozliczeniu tych robót, pogląd taki nie znajduje właściwego usprawiedliwienia. Zgodnie z treścią powyższego postanowienia, w pierwszej kolejności zastosowanie do rozliczenia ww. robót będą miały ceny i stawki prac zawarte w kosztorysie. Ceny rynkowe lub średnie ceny z publikacji Sekocenbud będą mogły mieć zastosowanie jedynie do prac, które nie wynikają z przedmiarów i .dokumentacji projektowej - nieprzewidziane i

nieokreślone przez zamawiającego. W świetle tego postanowienia nie ma podstaw do przyjęcia rozliczenia robót dodatkowych według cen rynkowych lub średnich cen z publikacji Sekocenbud wówczas, gdy powinny być one zawarte w kosztorysie ofertowym sporządzonym zgodnie z przedmiarami i dokumentacją projektową.

W ocenie Izby, treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje, że kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla porównywalności ofert złożonych w postępowaniu, w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i dla sposobu rozliczenia wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia. Podkreślić należy, że oferty przewidujące inny zakres robót, w związku z pominięciem części pozycji kosztorysowych i całego kosztorysu częściowego (Instalacje wod.-kan.co.seg. A) oraz zaoferowanie innych materiałów użytych do wykonania robót niż te, które przewidział i wymagał zamawiający, nie są porównywalne. Ceny wynikające z tych kosztorysów nie mogą być porównywane pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z kryterium ustalonym w postępowaniu (cena 100%). Nie sposób zgodzić się z odwołującym, że złożenie oświadczenia w formularzu ofertowym,

7

obejmującego zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z warunkami siwz, gwarantuje wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową. Wskazać należy, że kosztorys ofertowy stanowi załącznik do umowy, jako integralna jej część, a zatem jest wiążący dla stron i powinien gwarantować wykonanie prac przewidzianych przez zamawiającego, zgodnie z przedmiarami i dokumentacją projektową opracowaną przez zamawiającego. Kosztorys ofertowy zawarty w ofercie odwołującego nie odpowiada wymaganiom dokumentacji projektowej i przedmiarów, wobec czego nie gwarantuje wykonania robót i dokonania ich rozliczenia w sposób prawidłowy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego, w oparciu o planowane przez zamawiającego prace i przewidywane koszty.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż kosztorys ma w tym postępowaniu charakter jedynie pomocniczy. Przeczą temu twierdzeniu omówione powyżej postanowienia specyfikacji i wzoru umowy. W ocenie Izby, nie uzasadniają takiego twierdzenia także wyjaśnienia na pytania wykonawców przywołane przez odwołującego w proteście i odwołaniu. W szczególności z ich treści nie wynika, aby zamawiający odstąpił od ww. wymagań określonych w siwz i wzorze umowy. Udzielając odpowiedzi zamawiający wymagał zgodności kosztorysu ofertowego z dokumentacją projektową, w tym m.in. dokonania wyceny prac z uwzględnieniem wymaganych materiałów.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania wyjaśnienia przez zamawiającego treści oferty odwołującego i tym samym naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp Izba nie znalazła podstaw do jego uwzględnienia. Izba zważyła, że doprowadzenie treści oferty odwołującego do zgodności z siwz wymaga zmiany i dopisania wielu pozycji w kosztorysie ofertowym oraz określenia ceny tych robót przez wykonawcę. Dokonanie takich zmian w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ spowodowałoby to wprowadzenie do oferty nowej treści, a ponadto musiałoby to nastąpić w drodze uzgodnień pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, prowadzącym do istotnej zmiany treści oferty na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne stosownie do brzmienia ww. przepisu. W omawianym przypadku nie jest również możliwe zastosowanie trybu wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, a zatem nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zważywszy powyższe okoliczności, Izba uznała, że oferta złożona przez odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i w tym zakresie decyzja zamawiającego jest zasadna.

8

Wobec niepotwierdzenia się zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp. Najkorzystniejsza oferta została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem

zamawiający nie naruszył art. 91 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, Izba nie znalazła uzasadnienia do uwzględnienia zarzutu naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła koszty dojazdu pełnomocników zamawiającego na posiedzenie w wysokości 591,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

9

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

10