Sygn. akt: KIO 303/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Constructo sp. z o.o., Rogówko 6a, 87-162 Lubicz**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Poznań, Pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań, w imieniu i na rzecz którego działa: Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o., Pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Brotherm sp. z o.o., ul. Ks. Stefana Pawlickiego 2B/16, 30-320 Kraków,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Constructo sp. z o.o., Rogówko 6a, 87-162 Lubicz, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 303/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Poznań, Pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań,w imieniu i na rzecz którego działa: Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o., Pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja trzech placówek oświatowych na terenie Miasta Poznania – roboty budowlane”, numer referencyjny: PIM/10/25/ZP73/2025-462. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.11.2025 r., nr 211/2025 725464 -2025.

W dniu 21.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Constructo sp. z o.o., Rogówko 6a, 87-162 Lubicz (dalej: „Odwołujący”),w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w części II zamówienia naruszenie:

1)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Brotherm sp. z o.o. do uzupełniania pełnomocnictwa do działania w imieniu wykonawcy dla p. P.T.,

2)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Brotherm sp. z o.o. do uzupełniania podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób z uwagi na fakt, że wykaz ten nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki opisane w SWZ,

3)ewentualnie - art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Brotherm sp. z o.o. do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu osób z uwagi na fakt, że informacje w nim wskazane nie potwierdzają, że wykonawca Brotherm sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu,

4)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie wykonawcy Brotherm sp. z o.o. dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert Doświadczenie Kierownika Budowy, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał w wykazie osób, że osoba wskazana jako Kierownik budowy tj. p. Katarzyna Małecka-Buraczyńska posiada doświadczenie w wykonaniu projektów spełniających wymagania opisane w SWZ,

5)ewentualnie - art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Brotherm sp. z o.o. do wyjaśnienia wykazu osób,

6)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Brotherm sp. z o.o., mimo że wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)powrotu do ponownego badania i oceny ofert,

3)wezwania wykonawcy Brotherm sp. z o.o. do uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. P.T. oraz podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób i dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie,

4)ewentualnie - powrotu do ponownego badania i oceny ofert oraz wezwania wykonawcy Brotherm sp. z o.o. do

wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób,

5)powrotu do ponownego badania i oceny ofert i dokonania ponownej oceny w kryterium oceny ofert w stosunku do oferty wykonawcy Brotherm sp. z o.o.,

6)ewentualnie - powrotu do ponownego badania i oceny ofert oraz wezwania wykonawcy Brotherm sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty tj. wykazu osób.

Pismem z dnia 26.01.2026 r. wykonawca Brotherm sp. z o.o., ul. Ks. Stefana Pawlickiego 2B/16, 30-320 Kraków, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 03.02.2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu w części II postępowania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. Zamawiający dodał, że „*Informacja jest równoznaczna z uwzględnieniem odwołania w całości*".

W dniu 04.02.2026 r. również Odwołujący poinformował o unieważnieniu czynności najkorzystniejszej oferty i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynności, wobec których odwołanie zostało wniesione, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Sytuacja ta jednocześnie powoduje, że nie ma podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy Pzp i do wzywania Przystępującego do złożenia oświadczenia w sprawie ewentualnego sprzeciwu, ponieważ bez względu na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, przesądzające znaczenie ma fakt, że unieważnił on czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, co czyni postępowanie odwoławcze zbędnym.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……