Sygn. akt: KIO 234/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Członkowie:Robert Siwik
Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2026 roku w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 19 stycznia 2026 roku r. przez Asseco Poland Spółkę akcyjną w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów reprezentowany przez: Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcyAsseco Poland Spółki akcyjnej w Rzeszowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……
Członkowie:…….
…….

Sygn. akt: KIO 234/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów reprezentowany przez: Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie– działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest modernizacja i rozwój oraz usługi wsparcia utrzymania Systemu ZEFIR 2.

W dniu 19 stycznia 2026 roku r. wykonawca Asseco Poland Spółka akcyjna w Rzeszowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec zapisów Ogłoszenia o zamówieniu (dalej" „Ogłoszenie") oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. oraz innymi szczegółowo wskazanymi przepisami prawa.

Odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty:

Zarzut I: Odpowiedź na pytanie nr 26 – naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 353¹ oraz art. 387 K.c. - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do nałożenia na wykonawcę obowiązków obiektywnie niemożliwych do wykonania oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut II: Dostosowanie Systemu do aktualizacji przeglądarek internetowych - Załącznik nr 2 do SWZ – PPU - § 5 ust. 5 – naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 353¹ K.c. – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, polegający na nałożeniu na wykonawcę obowiązku dostosowywania Systemu do aktualizacji i przyszłych premier przeglądarek internetowych, o charakterze nieprzewidywalnym co do zakresu i pracochłonności, oraz ujęciu tego obowiązku w ramach świadczeń rozliczanych ryczałtowo, co uniemożliwia wykonawcom rzetelną kalkulację ceny oferty.

Zarzut III: Odpowiedź na pytanie 29 - naruszenie art. 240 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy P.z.p., poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały oraz z naruszeniem zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

a) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu szczegółowo w każdym zarzucie.

b) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W piśmie procesowym z dnia 22 stycznia 2026 roku odwołujący oświadczył, co następuje:

1. Zamawiający poprzez wprowadzone zmiany treści SWZ usunął okoliczności faktyczne stanowiące podstawę zarzutu nr: I podniesionego w odwołaniu, co spowodowało, że postępowanie odwoławcze w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe, tym samym Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie;

2. Jednocześnie Odwołujący, działając na podstawie art. 520 ust. 1 PZP, cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w odniesieniu do zarzutów nr II i III.

3. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości.

Izba zważyła, co następuje:

W zakresie zarzutu I postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający zmienił treść dokumentów zamówienia, wobec których wniesiono sprzeciw. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W pozostałym zakresie postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

……..……..

……

……