Sygn. akt: KIO 231/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **FM Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Provider sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Time Group Polska sp. z o.o., Pl. Wolności 2, 41-400 Mysłowice, Sky One sp. z o.o., Pl. Wolności 2, 41-400 Mysłowice** oraz **Next One sp. z o.o., ul. Rondo Mogielskie 1, 31-516 Kraków**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki, ul. Warszawska 24 W-9/110, 31-155 Kraków,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: FM Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Provider sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Time Group Polska sp. z o.o., Pl. Wolności 2, 41-400 Mysłowice, Sky One sp. z o.o., Pl. Wolności 2,41-400 Mysłowice oraz Next One sp. z o.o., ul. Rondo Mogielskie 1, 31-516 Kraków, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..….....

Sygn. akt: KIO 231/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki, ul. Warszawska 24W-9/110, 31-155 Kraków, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dozór i ochrona budynków wraz z obsługą portierni oraz okazjonalną obsługą szatni należących do Politechniki Krakowskiej”, numer referencyjny: KA-2/112/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.09.2025 r., nr 186/2025 634028-2025.

W dniu 19.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: FM Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Provider sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Time Group Polska sp. z o.o., Pl. Wolności 2, 41-400 Mysłowice, Sky One sp. z o.o., Pl. Wolności 2,41-400 Mysłowice oraz Next One sp. z o.o., ul. Rondo Mogielskie 1, 31-516 Kraków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie czynności wezwania konsorcjum OMK do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny, pomimo tego że zaoferowana cena netto za 1 roboczogodzinę pracownika dozoru i ochrony w wysokości 32,99 zł, a tym samym cena za ochronę i dozór w wysokości 18.793.242,55 zł brutto i cena całkowita, jest rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum OMK jako najkorzystniejszej,

2)wezwania konsorcjum OMK do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny,

3)dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

W dniu 13.02.2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu w dniu 26.01.2026r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w

przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynności, wobec których odwołanie zostało wniesione, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……