

Sygn. akt: KIO 209/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawcę H.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.H. Gospodarstwo Szkółkarskie H.H. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Brześć Kujawski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy H.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.H. Gospodarstwo Szkółkarskie H.H. kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Sygn. akt: KIO 209/26

Uzasadnienie

Gminę Brześć Kujawski (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Nasadzenie drzew przy drogach lokalnych na terenie gminy Brześć Kujawski”, znak postępowania: BI.II.271.40.2025.NŻ. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00515287/01.

W dniu 14 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca H.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.H. Gospodarstwo Szkółkarskie H.H. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegających na nieuzasadnionym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – MEDIATIO SP. Z O.O.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp - poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty wykonawcy – MEDIATIO SP. Z O.O. w sytuacji gdy oferta ta powinna zostać odrzućona z uwagi na to, że zawiera błędy w obliczeniu ceny;
2. art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Wykonawcy – MEDIATIO SP. Z O.O., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to naruszenie przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania na etapie przeprowadzonej przez niego oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 9 stycznia 2026 r. – tj. wyboru oferty wykonawcy – MEDIATIO sp. z o.o.;
2. nakazanie Zamawiającemu odrzućenie oferty wykonawcy – MEDIATIO sp. z o.o. z uwagi na to, że oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny, tj. wskazano błędnie obie stawki podatku VAT;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako

najkorzystniejsze.

Odwolanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 9 stycznia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

19 stycznia 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Przy piśmie z dnia 22 stycznia 2026 r., które zostało przekazane Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający wskazał, że w dniu 22 stycznia 2026 r. dokonano czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponadto, załączył do pisma informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, która została przekazana wykonawcom, a także opublikowana na stronie prowadzonego postępowania.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający dokonał unieważnienia czynności unieważnienia czynności wyboru

oferty z dnia 9 stycznia 2026 roku, na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw.z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca