Sygn. akt: KIO 63/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Rex-Bud Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Łodzi i Vidom Systemy Zabezpieczeń Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i PIETRAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie;

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGBUILDING GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i GRUPA ELTRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łapach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Rex-Bud Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Łodzi i Vidom Systemy Zabezpieczeń Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 63/26

UZASADNIENIE

AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: „Budowa budynków, budowli, obiektów budowlanych wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej na terenie kompleksu wojskowego K-8684 zlokalizowanego przy ul. Wojska Polskiego 54, 06-400 Ciechanów – teren zamknięty.", numer referencyjny: SVA/4620-478/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 682088-2025, numer wydania: Dz.U. S: 199/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Rex-Bud Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Łodzi i Vidom Systemy Zabezpieczeń Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (zwani dalej łącznie: „odwołującym") wnieśli odwołanie w dniu 2 stycznia 2026 roku

wobec dokonanej w ramach Postępowania niezgodnej przepisami czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i jednoczesnego odrzucenia oferty odwołującego w dniu 22.12.2025r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp, a także art. 98 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 58 ust. 4 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 -3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne i arbitralne odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na rzekomo nieprawidłowe wniesienie wadium, podczas gdy:

  - wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 498000011528 przez Lidera Konsorcjum (REX-BUD) w sposób pełny zabezpiecza interesy zamawiającego i umożliwia mu zaspokojenie roszczeń niezależnie od tego, po stronie, którego z konsorcjantów ziszczą się przesłanki zatrzymania wadium,
  - zamawiający dokonał wadliwej interpretacji gwarancji ubezpieczeniowej, w szczególności całkowicie pomijając jej pełną treść, w tym zakres zobowiązania Gwaranta, co doprowadziło zamawiającego do błędnego wniosku o braku ochrony roszczeń zamawiającego w sytuacjach określonych w ustawie Pzp (w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp),
  - czynność odrzucenia oferty stanowi przejaw nadmiernego i nieuzasadnionego formalizmu przy ocenie dokumentu wadialnego i doprowadziła do eliminacji najkorzystniejszej ekonomicznie oferty (opiewającej na kwotę 106 970 640,00 zł brutto, która jest tańsza od wybranej oferty o 11 109 360,00 zł brutto), mimo że obowiązki wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (konsorcjantów) są wspólne i niepodzielne, a czynność wniesienia wadium przez jednego z nich obejmuje również pozostałych konsorcjantów, wobec czego interes zamawiającego został realnie i skutecznie zabezpieczony, co w konsekwencji narusza w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z dnia 22.12.2025 roku;
2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (Konsorcjum MGBUILDING i GRUPA ELTRON) z dni 22.12.2025 roku;
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, w tym w szczególności z uwzględnieniem prawidłowej wadialnej gwarancji ubezpieczeniowej złożonej zamawiającemu wraz z ofertą zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: „Budowa budynków, budowli, obiektów budowlanych wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej na terenie kompleksu wojskowego K-8684 zlokalizowanego przy ul. Wojska Polskiego 54, 06-400 Ciechanów – teren zamknięty.”.

W części IX specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) *Wymagania dotyczące wadium* w ust. 10 zamawiający określił, że:
„10. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum).”.

Odwołujący w ramach przedmiotowego Postępowania wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 4.12.2025 r. wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie o numerze 498000011528, o treści:

„Ponieważ: "REX-BUD BUDOWNICTWO SP. Z O.O. SP. K.A.", z siedzibą w Łodzi, ul. Nieszawska 6/8, KR 0000406964, NIP: 7282394047 (dalej zwany „Wykonawcą”) składa Ofertę na:

„SVA/4620-478/2025 „Budowa budynków, budowli, obiektów budowlanych wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej na terenie kompleksu wojskowego K-8684 zlokalizowanego przy ul. Wojska Polskiego 54, 06-400 Ciechanów – teren zamknięty” oznaczenie sprawy: SVA/4620-478/2025

(dalej zwaną „Ofertą”), niniejszym podajemy do wiadomości, że
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, przy ul. Hestii 1, 81-731 Sopot, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000024812; NIP 585-000 16-90, o kapitale zakładowym 196.580.900,- zł, który został opłacony w całości (zwane dalej „Gwarantem”) jest zobowiązane wobec: AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą: 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki ul. Paderewskiego 6 (dale zwanego „Zamawiającym”) w kwocie 3 500 000,00 zł (słownie: trzy miliony pięćset tysięcy złotych 0/100) , którą Gwarant

zobowiązuje się wypłacić Zamawiającemu, co potwierdza niniejszym.
Podejmujemy się bezwarunkowo i nieodwołalnie wypłacenia Zamawiającemu pełnej kwoty do wysokości określonej powyżej po otrzymaniu każdego pisemnego żądania, bez konieczności jego uzasadnienia, o ile Zamawiający stwierdzi w swoim żądaniu, że kwota roszczenia jest mu należna w związku z zaistnieniem co najmniej jednego z warunków zatrzymania wadium, określonego w art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych:

Niniejsza Gwarancja jest ważna od dnia 10.12.2025 r. do dnia 17.03.2026 r. włącznie (okres ważności gwarancji).Wszelkie roszczenia odnośnie niniejszej Gwarancji Gwarant powinien otrzymać w okresie ważności gwarancji.

Każda wypłata z tytułu niniejszej gwarancji zmniejsza odpowiedzialność Gwaranta o tę kwotę.

Żądanie zapłaty z gwarancji może zostać złożone w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z zasadami reprezentacji Zamawiającego. W takim przypadku żądanie zapłaty powinno zostać złożone na następujący adres poczty elektronicznej Gwaranta: e.

Oświadczenie Zamawiającego o zwolnieniu wadium może zostać złożone w formie elektronicznej i powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z zasadami reprezentacji Zamawiającego na następujący adres poczty elektronicznej Gwaranta: z.".

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy: Konsorcjum firm: 1) Lider: MGBUILDING GROUP Spółka ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krakowska nr 62, 25-701 Kielce, 2) Partner: GRUPA ELTRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Główna nr 7, 18-100 Łapy.

Ponadto, zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy – Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. W uzasadnieniu faktycznym zamawiający podnosił m.in., że:
„Zgodnie z SWZ częścią IX Wykonawcy przystępując do postępowania mają obowiązek wnieść wadium w kwocie 3 500 000,00 zł. Oferta została złożona przez konsorcjum REXBUD BUDOWNICTWO Sp. z o. o. oraz VIDOM SYSTE ZABEZPIECZEŃ Sp. z o. o. Do oferty dołączono gwarancję ubezpieczeniową wystawioną dla REX-BU BUDOWNICTWO Sp. z o. o. W treści gwarancji nie znajdują się postanowienia dotyczące partnera konsorcjum VIDOI SYSTEMY ZABEZPIECZEŃ Sp. z o. o. Gwarant nie wskazuje w treści gwarancji iż zobowiązaniem obejmuje konsorcju firm. Zobowiązanie gwaranta jest zobowiązaniem abstrakcyjnym, tj. niezależnym od istnienia i ważności zobowiązania podstawowego. Oznacza to, że zakres odpowiedzialności gwaranta wynika wyłącznie z treści dokumentu gwarancyjnego. Innymi słowy dla oceny zakresu odpowiedzialności gwaranta nie mają znaczenia zobowiązania pomiędzy członkami konsorcjum ani nawet istnienie solidarnej odpowiedzialności względem Zamawiającego. Stanowisko takie potwierdza KIO (sygn. akt KIO 242/23 z dnia 17.02.2023 r.) (…)
Wadium przedstawione wraz z ofertą należy postrzegać jako zabezpieczające ofertę składaną przez REX-BUD BUDOWNICTWO Sp. z o. o. tj. wystawca gwarancji gwarantuje jedynie za REX-BUD BUDOWNICTWO Sp. z o. Wszelkie przesłanki do zatrzymania wadium wynikające z działań lub zaniechań członka konsorcjum VIDOM SYSTEM ZABEZPIECZEŃ Sp. z o. o. są poza zakresem odpowiedzialności gwaranta. Zamawiający niema w takim przypadk możliwości dochodzenia roszczeń gdyż niedopuszczalnym jest aby roszczenie o zapłatę wadium wynikające z okoliczności za które odpowiedzialny jest VIDOM SYSTEMY ZABEZPIECZEŃ Sp. z o. o. zostało zaspokojone gwarancji wystawionej na innego Wykonawcę. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 242/23 z dnia 17.02.2023 r.) (…) O nieprawidłowym wadium tj. takim które nie obejmuje wszystkich członków konsorcjum KIO wypowiedziało się także w sprawie o sygn. akt KIO 1029/23 z dnia 26.04.2023 r.: (…)
Ponadto Zamawiający wyraźnie wskazał w treści dokumentów zamówienia tj. części IX ust. 10 SWZ „W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum).". Wniesione wadium należy zatem uznać także jako niezgodne z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.".

Odwołanie od powyższej czynności zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, wniósł odwołujący w dniu 2 stycznia 2026 roku.

W dniu 7 stycznia 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i PIETRAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Natomiast w dniu 8 stycznia 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MGBUILDING GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i GRUPA ELTRON Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Łapach zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 12 lutego 2026 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 12 lutego 2026 roku uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MGBUILDING GROUP Sp. z o.o. i GRUPA ELTRON Sp. z o.o. złożyli stanowisko pisemne w sprawi wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w .

Z art. 97 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp wynika, że wadium może być wnoszone w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Z kolei przepis art. 98 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:
1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;
2) wykonawca, którego oferta została wybrana:
a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,
b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Stosownie do art. 58 ust. 4 i 5 ustawy Pzp:
4. W odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zamawiający może określić wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu.
5. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzpz amawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp, a także art. 98 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 58 ust. 4 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 -3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne i arbitralne odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na nieprawidłowe wniesienie wadium. Izba stwierdziła, że czynność odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp była prawidłowa.

Izba w pełni podziela stanowisko wyrażone przez zamawiającego i uczestnika po stronie zamawiającego: MGBUILDING GROUP Sp. z o.o. i GRUPA ELTRON Sp. z o.o. (drugi z uczestników nie zajął stanowiska ani ustnie, ani pisemnie).

Bezspornym jest, że odwołujący działa w ramach konsorcjum – dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Tymczasem treść gwarancji ubezpieczeniowej, złożonej przez odwołującego, została sformułowana w taki sposób jakby wykonawcą składającym ofertę był tylko i wyłącznie REX-BUD Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., czyli jeden z konsorcjantów:*„Ponieważ: "REX-BUD BUDOWNICTWO SP. O.O. SP. K.A.", z siedzibą w Łodzi, ul. Nieszawska 6/8, KRS: 0000406964, NIP: 7282394047 (dalej zwany „Wykonawcą”) składa Ofertę na:*
„SVA/4620-478/2025 „Budowa budynków, budowli, obiektów budowlanych wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej na terenie kompleksu wojskowego K-8684 zlokalizowanego przy ul. Wojska Polskiego 54, 06-400 Ciechanów – teren zamknięty” oznaczenie sprawy: SVA/4620-478/2025 (dalej zwaną „Ofertą”), niniejszym podajemy do wiadomości, że…”.

Zatem tylko jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia został wskazany w treści gwarancji ubezpieczeniowej jako podmiot składający ofertę. Jak wynika z przytoczonego powyżej fragmentu tylko i wyłącznie: "REX-BUD BUDOWNICTWO SP. Z O.O. SP. K.A.", z siedzibą w Łodzi, dalej zwany jest „Wykonawcą”. Co więcej, żadnym miejscu dokumentu gwarancji nie pojawia się stwierdzenie, że Wykonawca działa jako Lider Konsorcjum czy też, że wspólnie z innym/innymi wykonawcami ubiega się o udzielenie zamówienia. Gwarant nie wskazuje w żadnym miejscu w treści gwarancji, iż zobowiązaniem obejmuje konsorcjum firm. Gwarancja ubezpieczeniowa została w tym zakresie sformułowana w sposób jednoznaczny. W konsekwencji za zamawiającym należy stwierdzić, że wadium przedstawione wraz z ofertą należy postrzegać jako zabezpieczające ofertę składaną przez REX-BUD BUDOWNICTWO Sp. z o. o. tj. wystawca gwarancji gwarantuje jedynie za REX-BUD BUDOWNICTWO Sp. z o Wszelkie przesłanki do zatrzymania wadium wynikające z działań lub zaniechań członka konsorcjum VIDOM SYSTEMY ZABEZPIECZEŃ Sp. z o. o. są poza zakresem odpowiedzialności gwaranta.

Podkreślić również należy, że zamawiający jasno w treści SWZ określił, że gwarancja w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ma obejmować swą treścią wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Tymczasem gwarancja ubezpieczeniowa złożona przez odwołującego nie spełnia wymagań zamawiającego w tym zakresie.

Zarówno odwołujący, jak i zamawiający podkreślali, że zobowiązanie gwaranta jest zobowiązaniem abstrakcyjnym, co oznacza, że zakres odpowiedzialności gwaranta wynika wyłącznie z treści dokumentu gwarancyjnego. Słusznie zatem wskazywał zamawiający, że zobowiązania między członkami konsorcjum nie mają znaczenia dla oceny zakresu odpowiedzialności gwaranta. Tym samym za niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy należało uznać dowód złożony przez odwołującego w postaci umowy przedwstępnej Konsorcjum z dnia 3.12.2025 r. Również za niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy Izba uznała dowód złożony przez odwołującego w postaci wyjaśnienia treści oświadczenia woli Gwaranta z dnia 19 stycznia 2026 roku.

Reasumując stwierdzić należy, że gwarancja ubezpieczeniowa złożona przez odwołującego została wniesiona w sposób nieprawidłowy, a zatem czynność odrzucenia oferty odwołującego dokonana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp jest prawidłowa.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..