

WYROK

Warszawa, 16 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 13 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę HELI FACTOR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Lektykarskiej 4A (01-687 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Porty Lotnicze spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Żwirki i Wigury 1 (00-906 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Elvit D.W. spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Czarodzieja 16 (03-116 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HELI FACTOR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 42/26

Uzasadnienie

Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Dostawa i wdrożenie nowego systemu AWOS dla Lotniska Chopina w Warszawie*, o numerze referencyjnym 333/PN/ZP/TL/25, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 października 2025 r., pod numerem publikacji: 698079-2025 (numer wydania Dz.U. S: 203/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

2 stycznia 2026 r. wykonawca HELI FACTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 23 grudnia 2025 r. oraz od zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Elvit D.W. S.K.A. (zwanego dalej jako: „ELVIT”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego części warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawca ELVIT nie wykazał doświadczenia w realizacji co najmniej 1 zamówienia polegającego na dostawie i wdrożeniu w cywilnym porcie lotniczym systemu AWOS o klasie CATII/CATI wpisanego do RLUN (Rejestr Lotniczych Urządzeń Naziemnych) wraz z certyfikacją IMGW lub innego odpowiedzialnego podmiotu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ELVIT niezgodnej z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca w treści przedmiotowego środka dowodowego „Wykaz czujników i urządzeń pomiarowych” w rubryce 13 przeznaczonej do określenia urządzeń obserwacji zdalnej wskazał jedno urządzenie – kamerę Bosch MIC IP Fusion 9000i, a kamera zaoferowana przez ELVIT nie spełnia wymagań dla urządzeń obserwacji zdalnej określonych w dokumentacji postępowania;
- 3) ewentualnie art. 107 Pzp przez zaniechanie wezwań do wyjaśnień w zakresie treści rubryki 13 przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez ELVIT w sytuacji, w której zaoferowany przez ELVIT sprzęt nie może samodzielnie

stanowić urzędzeń obserwacji zdalnej.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 23 grudnia 2025 r.;
- i dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z: (i) karty produktu Bosch MIC IP Fusion 9000i – załącznik nr 6 do odwołania; (ii) pisma Odwołującego z 17 grudnia 2025 r. skierowanego do zamawiającego – załącznik nr 7 do odwołania oraz (iii) informacji dostępnych w rejestrze RLUN Urzędu Lotnictwa Cywilnego – załącznik nr 8 do odwołania;
- nakazania ponownego przeprowadzenia etapu badania i oceny ofert;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący oświadczył, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jego oferta w przypadku odrzucenia oferty ELVIT byłaby ofertą najkorzystniejszą. Jego zdaniem w świetle treści odwołania, oferta ELVIT powinna zostać odrzucona. Wobec tego brak rozpatrzenia odwołania i jego uwzględnienia skutkowało szkodą dla odwołującego, przez nieuzyskanie zamówienia, które winien uzyskać.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Elvit D.W. S.K.A. z siedzibą w Warszawie.

12 lutego 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

12 lutego 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Elvit D.W. S.K.A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 9 lutego 2026 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu;
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - wyjaśnienia do treści SWZ publikowane przez zamawiającego 14 listopada 2025 r.;
 - ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego wraz z załącznikami;
 - złożony przez przystępującego wykaz zamówień na wypełnionym załączniku nr 6 do SWZ wraz z referencjami z 5 listopada 2025 r. wystawionymi przez Warmia i Mazury Sp. z o.o. z siedzibą w Szymanach;
 - informację z 23 grudnia 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- 2) dokumenty załączone do odwołania:
 - kartę katalogową kamery MIC IP Fusion 9000i;
 - pismo z 17 grudnia 2025 r. skierowane przez odwołującego do zamawiającego;
 - informację z rejestru RLUN;
- 3) dokumenty załączone do pisma procesowego przystępującego:
 - wpis do rejestru LUN dla systemu AWOS CAT 1 dla lotniska w Olsztynie (EPSY);
 - wpis do rejestru LUN dla systemu AWOS CAT 2 dla lotniska w Olsztynie (EPSY);

4) dokumenty złożone na rozprawie przez odwołującego:

- wniosek z 5 stycznia 2026 r. o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej, złożonego podmiotowi wystawiającemu referencje, tj. Warmia i Mazury Sp. z o.o.;
- dwie odpowiedzi ww. podmiotu z 19 stycznia 2026 r. wraz z załącznikami;
- ponowny wniosek z 30 stycznia 2026 r., skierowany przez odwołującego do Warmia i Mazury Sp. z o.o.

Odwołujący, powołując się na art. 536 Pzp wniósł o zobowiązanie przystępującego do złożenia nienazwanej umowy zbliżonej do stosunku dzierżawy, której przedmiotem było udostępnienie systemu, o której przystępujący wspomniał w pkt 14 pisma procesowego. Ponadto odwołujący wniósł o odroczenie terminu rozprawy do momentu uzyskania odpowiedzi na pismo z 30 stycznia 2026 r. przez podmiot wystawiający referencje.

Izba oddaliła oba opisane powyżej wnioski odwołującego. W odniesieniu do pierwszego z nich, w pierwszej kolejności, należało zwrócić uwagę na art. 536 Pzp. Zgodnie z tym przepisem skład orzekający może zobowiązać strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania.

W ocenie składu orzekającego zastosowanie ww. przepisu ma charakter wyjątkowy, ponieważ regułą jest, że to strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 534 ust. 1 Pzp).

W okolicznościach przedmiotowej sprawy obowiązki wynikające z zasady rozkładu ciężaru dowodu spoczywały na odwołującym w związku z tym to odwołujący powinien wykazywać inicjatywę dowodową w kierunku potwierdzenia swojego stanowiska w tym przede wszystkim zasadności podniesionych zarzutów. Wniosek odwołującego, stanowił *de facto* przerzucenie na Izbę obowiązków leżących po jego stronie, co nie mogło spotkać się z aprobatą składu orzekającego. Co najważniejsze, art. 536 Pzp dotyczy dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania i jego zastosowanie powinno mieć miejsce przede wszystkim w sytuacji, w której z uzasadnionych powodów takich dokumentów nie udało się pozyskać w trakcie trwania postępowania odwoławczego. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy Izba uznała, że wszystkie dowody istotne dla rozstrzygnięcia odwołania, w tym szczególnie dla rozstrzygnięcia pierwszego zarzutu, zostały ustalone i zebrane, co umożliwiło rozstrzygnięcie zarzutu.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że wniosek odwołującego został powołany jedynie dla zwłoki i prowadziłby do nieuzasadnionego wydłużenia postępowania odwoławczego (art. 541 Pzp).

Z podobnych względów Izba oddaliła wniosek odwołującego o odroczenie rozprawy. Ponadto w tym zakresie skład orzekający ustalił, że odwołujący zwrócił się już do podmiotu wystawiającego referencje wnioskiem z 5 stycznia 2026 r. o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej. Warmia i Mazury Sp. z o.o. odpowiedziała na ten wniosek pismami z 19 stycznia 2026 r. Przy czym w najistotniejszym dla odwołującego zakresie, ww. podmiot nie udzielił jednak odpowiedzi, powołując się na przepisy dotyczące ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Efektem tego był ponowny wniosek z 30 stycznia 2026 r., skierowany przez odwołującego do ww. podmiotu. Ponowny wniosek w tej sprawie nie przesądzał o tym, że odwołujący otrzyma wymienione w nim dokumenty od Warmia i Mazury Sp. z o.o., co oznaczało, że odroczenie rozprawy prowadziłoby do nieuzasadnionego wydłużenia postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale V pkt 1.2.4. lit. a) SWZ zamawiający określił w następujący sposób warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej:

V. Warunki udziału w postępowaniu

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

1.1. nie podlegają wykluczeniu;

1.2. spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(...)

1.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

a) zrealizowali w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie

i wdrożeniu w cywilnym porcie lotniczym systemu AWOS o klasie CATII/CATI wpisanego do RLUN (Rejestr Lotniczych Urządzeń Naziemnych) wraz z certyfikacją IMGW lub innego odpowiedzialnego podmiotu.

Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie następujących fakultatywnych przesłanek wykluczenia: art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 Pzp (rozdział VI pkt 3 SWZ).

W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz zamówień oraz dowodów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale V ust. 1.2.4.

lit a) SWZ, poprzez należyte wykonanie zamówienia w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, wskazanych w wykazie. Dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz, którego zamówienie zostało wykonywane. Jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy, w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawiane w okresie ostatnich 3 miesięcy (wzór stanowi Załącznik nr 6 do SWZ) – rozdział VII pkt 2.1.1. SWZ.

W rozdziale VIII SWZ zamawiający określił informację o przedmiotowych środkach dowodowych. Przedmiotowy rozdział miał następującą treść:

1. Zamawiający określa przedmiotowy środek dowodowy w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia: Wykaz czujników i urządzeń pomiarowych (wzór stanowi Załącznik nr 1a do SWZ).

2. Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

3. Zamawiający przewiduje możliwość uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego na zasadach określonych w art. 107 Ustawy.

Wzór załącznika nr 1a w pozycji nr 13 został oznaczony jako *Urządzenia obserwacji zdalnej*.

W pkt 4.16 opisu przedmiotu zamówienia zamawiający określił wymagania dla podsystemu obserwacji zdalnej VIS/IR.

Wymagania dotyczyły typu czujnika (kamera VIS

i kamera IR) i funkcji (określanie wielkości zachmurzenia, wykrywanie chmur TCU CB, ocena widzialności i dodatkowe kamery tylko VIS – po uzgodnieniu z zamawiającym).

14 listopada 2025 r. zamawiający opublikował drugą serię wyjaśnień do treści SWZ. Pytania nr 95 i 121 oraz odpowiedzi na nie posiadały następujące brzmienie:

Pytanie nr 95

Pytania do punktu 4.16 Podsystem obserwacji zdalnej VIS/IR: Czy podsystem obserwacji zdalnych ma umożliwić obserwatorowi meteorologicznemu wykonanie obserwacji zgodnych z opisaną funkcjonalnością, czy też podsystem ma posiadać system logiczny który autonomicznie spełni opisaną funkcjonalność? Jeżeli ma to być system autonomiczny to czy Zamawiający może doprecyzować w jakim zakresie mają być spełnione wymogi określania wielkości zachmurzenia i oceny widzialności?

Odpowiedź na pytanie nr 95

Zamawiający nie narzuca rozwiązania technicznego dla podsystemu obserwacji zdalnych.

(...)

Pytanie nr 121

Dotyczy OPZ punkt 4.16 Proszę szczegółową informację co zamawiający rozumie jako „Podsystem obserwacji zdalnej VIS/IR? - czy to mają być dwie kamery poprzez które obserwator będzie mógł samodzielnie ocenić zachmurzenie i widzialność? - czy może urządzenie, które automatycznie będzie podpowiadać wielkość zachmurzenia, wykrywać chmury TCU CB i oceniać widzialność W obydwu przypadkach proszę o podanie minimalnej specyfikacji urządzeń w tym rozdzielczości, kąta widzenia, zoom, czułości, czy to mają być kamery fix czy PTZ?

Odpowiedź na pytanie nr 121

Zamawiający nie narzuca rozwiązania technicznego dla podsystemu obserwacji zdalnych.

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty, w tym m. in. przez odwołującego i przystępującego).

Przystępujący w wypełnionym załączniku nr 1a w pozycji 13 wskazał:

L.p.	Czujnik/urządzenie pomiarowe	Model	Typ	Producent	Ilość
(...)					
13.	Urządzenia obserwacji zdalnej	MIC IP fusion 9000i	VIS/IR	Bosch	1

Ponadto przystępujący wraz z ofertą złożył informację w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów.

Tym podmiotem był Clear Sky Systems Sp. z o.o. W pkt 1 ww. informacji przystępujący wskazał, że:

1) Zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego (wskazać czego dotyczy): Dostawa i wdrożenie w cywilnym porcie lotniczym systemu AWOS w o klasie CATII/CATI wpisanego do RLUN (Rejestr Lotniczych Urządzeń Naziemnych) wraz

z certyfikacją IMGW lub innego odpowiedzialnego podmiotu.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przystępujący złożył m. in. wykaz zamówień (na załączniku nr 6 do SWZ) oraz referencje

z 5 listopada 2025 r. W wykazie zamówień przystępujący wskazał:

L.p.	Nazwa zamówienia	Termin realizacji od (dd/mm/rrrr) do (dd/mm/rrrr)	Klasa systemu	Odbiorca (nazwa i adres)
1.	Dostawy, instalacji, wdrożenia oraz uruchomienia systemu AWOS kategorii CAT I/II w Porcie Lotniczym Olsztyn Mazury, wpisanego do rejestru LUN wraz z uzyskaniem wymaganych Deklaracji Weryfikacji od instytucji zapewniającej służby meteorologiczne.	od 18.02.2015 do 30.05.2018	CAT I / II	Warmia i Mazury Sp. z o.o. (Adres: Szymany 150, 12-100 Szczytno) Zarządzający lotniskiem: Port Lotniczy Olsztyn-Mazury

Natomiast treść referencji była następująca:

Niniejszym zaświadcza się, że firma Clear Sky Systems Sp. z o.o., z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 33D, zrealizowała na terenie Portu Lotniczego Olsztyn–Mazury (Szymany) inwestycję polegającą na dostawie, instalacji, wdrożeniu oraz uruchomieniu systemu AWOS klasy CAT I/CAT II wraz uzyskaniem wymaganych Deklaracji Weryfikacji od Certyfikowanej Instytucji Zapewniającej Służby ATM/ANS w zakresie zapewniania służb meteorologicznych (MET). Wdrożony system AWOS został wpisany do RLUN 15 stycznia 2016 r. - AWOS CAT 1 oraz 30 maja 2018 r. - AWOS CAT 11.

Przedmiotowa inwestycja została w całości sfinansowana i zrealizowana przez Clear Sky Systems Sp. z o.o. Po zakończeniu prac instalacyjnych system został udostępniony do operacyjnego użytkowania Warmia i Mazury Sp. z o.o., zarządzającej Portem Lotniczym Olsztyn–Mazury oraz posiadającej Certyfikat Instytucji zapewniającej Służby ATM/ANS w zakresie zapewniania służb meteorologicznych (MET).

System AWOS jest utrzymywany i serwisowany przez Clear Sky Systems Sp. z o.o. w ramach porozumień SLA (Service Level Agreement). System został operacyjnie wdrożony dla potrzeb działalności certyfikowanych służb meteorologicznych (MET) zapewnianych przez Warmia i Mazury Sp. z o.o.

Zamówienie zostało wykonane należyście, terminowo oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami, system pozostaje w nieprzerwanej eksploatacji do dnia wystawiania niniejszego potwierdzenia. System podlega regularnym modyfikacjom zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez Służby MET a niezbędnymi do prawidłowej realizacji zadań.

23 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- art. 107 Pzp – 1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pierwszy zarzut referował do konieczności odrzucenia oferty przystępującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. W ramach przedmiotowego zarzutu skład orzekający, zgodził ze stanowiskiem przystępującego wskazującym, że w przypadku niespełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, zamawiający nie może od razu odrzucić jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, bowiem zobowiązany jest w pierwszej kolejności wezwać wykonawcę

w oparciu o art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy, przy czym w pojęciu dokumentów niekompletnych lub zawierających błędy mieszczą się także dokumenty niepotwierdzające spełnienia tego warunku. W konsekwencji, zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu może zostać skutecznie postawiony dopiero po wyczerpaniu procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 Pzp. Tymczasem w okolicznościach przedmiotowej sprawy ww. procedura nie została wszczęta wobec przystępującego. Wykonawca ten nie był wzywany

w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w odniesieniu do okoliczności związanych z badaniem oferty

w kontekście spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymienionego w rozdziale V pkt 1.2.4. lit. a) SWZ, a co za tym idzie, pierwszy zarzut już z tego powodu podlegał oddaleniu.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania (pkt 2.3.) wskazał co prawda, że w tej sprawie brak było podstaw do wzywania przystępującego w trybie przewidzianym w art. 128 ust. 1 Pzp, ponieważ wykonawca ten uprzednio przedstawił informację niezgodną z prawdą. Izba uznała, że powyżej opisane stanowisko odwołującego nie zasługiwało na uwzględnienie. Po pierwsze zamawiający w dokumentacji postępowania nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Po drugie odwołujący nie podniósł zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. W rezultacie decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia pierwszego zarzutu miał fakt, że odwołujący sformułował go

w sposób odnoszący się do zaniechania odrzucenia oferty przystępującego z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp), bez sformułowania zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 128 ust. 1 Pzp).

Jak wynikało z powyższego już sama konstrukcja pierwszego zarzutu w sposób dokonany przez odwołującego prowadziła do jego oddalenia. Przy czym Izba rozpoznając przedmiotowy zarzut nie poprzestała wyłącznie na kwestiach procesowych, ale rozstrzygnęła go również w warstwie merytorycznej. W tym zakresie kluczowe znaczenie miały treść warunku udziału w postępowaniu oraz dokumenty złożone na potwierdzenie jego spełnienia przez przystępującego (wykaz zamówień oraz referencje z 5 listopada 2025 r.).

Zgodnie z rozdziałem V pkt 1.2.4 lit. a) SWZ zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał, że zrealizował co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie i wdrożeniu w cywilnym porcie lotniczym systemu AWOS o klasie CAT II/CAT I wpisanego do RLUN (Rejestr Lotniczych Urządzeń Naziemnych) wraz z certyfikacją IMGW lub innego odpowiedzialnego podmiotu.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu przystępujący złożył wykaz zamówień oraz referencje z 5 listopada 2025 r. W tym miejscu skład orzekający zdecydował się zwrócić uwagę na charakter obu dokumentów i ich wzajemną relację. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wykaz oraz dokument potwierdzający należyte wykonanie dostaw, usług lub robót budowlanych wymienionych w wykazie (najczęściej określany jako referencje), stanowią pewną funkcjonalną całość. Z tymże to wykaz służy przede wszystkim potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Rola referencji polega natomiast głównie na potwierdzeniu, że dostawy, usługi lub roboty budowlane wymienione w wykazie zostały wykonane należyście. Złożony przez przystępującego wykaz zamówień wyraźnie potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 1.2.4 lit. a) SWZ, a referencje z 5 listopada 2025 r. w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzały, że zamówienie wymienione w wykazie zostało wykonane należyście.

Ponadto w referencjach wystawionych przez Warmia i Mazury Sp. z o.o. wskazano, że Clear Sky System Sp. z o.o. zrealizowała na terenie Portu Lotniczego Olsztyn – Mazury (Szymany) inwestycję polegającą na dostawie, instalacji, wdrożeniu oraz uruchomieniu systemu AWOS klasy CAT I/CAT II wraz z uzyskaniem wymaganych Deklaracji Weryfikacji od Certyfikowanej Instytucji Zapewniającej Służby ATM/ANS w zakresie zapewniania służb meteorologicznych (MET), a wdrożony system AWOS został wpisany do RLUN 15 stycznia 2016 r. – AWOS CAT I oraz 30 maja 2018 r. – AWOS CAT II. Tym samym referencje, udzielone przez Warmia

i Mazury Sp. z o.o. jako zarządzającego Portem Lotniczym Olsztyn – Mazury w pełni potwierdzały, że Clear Sky System Sp. z o.o. oddała do dyspozycji przystępującego niezbędne zasoby dotyczące zdolności technicznej i zawodowej na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący odnosząc się do referencji argumentował, że Warmia i Mazury Sp. z o.o. nie miała podstaw faktycznych ani prawnych do wystawienia referencji w brzmieniu złożonym

w postępowaniu przez przystępującego. Powyższe odwołujący wywodził z zapisów w rejestrze RLUN Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Odwołujący twierdził, że podmiot udostępniający zasoby nie zrealizował zamówienia polegającego na dostawie i wdrożeniu systemu AWOS. Podnosił również, że Clear Sky System Sp. z o.o. świadczy na rzecz portu lotniczego (Warmia i Mazury Sp. z o.o.) jedynie usługi związane z zapewnieniem informacji pozyskiwanych z systemu AWOS. Ponadto twierdził, że Warmia i Mazury Sp. z o.o. nigdy nie nabyła od Clear Sky System Sp. z o.o., systemu AWOS, nie może więc było określić (potwierdzić) czy proces jego dostawy i wdrożenia został zrealizowany w sposób należyty.

Izba uznała, że z referencji jednoznacznie wynikał zakres zrealizowanej przez Clear Sky System Sp. z o.o. inwestycji tj. dostawa, instalacja i wdrożenie systemu AWOS na terenie Portu Lotniczego Olsztyn – Mazury. Co istotne, jak słusznie argumentował zamawiający, sposób ukształtowania relacji umownych pomiędzy Warmia i Mazury Sp. z o.o., a Clear Sky System Sp. z o.o. regulujących warunki realizacji powyższej inwestycji nie był przedmiotem oceny dokonywanej przez zamawiającego. Istotne znaczenie miał fakt zrealizowania przez Clear Sky System Sp. z o.o. inwestycji wskazanej w referencjach. Skład orzekający w dalszej kolejności również przyznał rację stanowisku zamawiającego i stwierdził, że odwołujący wywiódł bezpodstawne wnioski z zapisów ogólnodostępnego RLUN prowadzonego przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Szczegółowy sposób prowadzenia rejestru lotniczych urządzeń naziemnych z uwzględnieniem wymagań dotyczących dokumentacji rejestrowej został uregulowany w rozdziale V rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie lotniczych urządzeń naziemnych i powierzchni ograniczających zabudowę. Zakres danych zawartych w RLUN ma charakter techniczny i operacyjny, w żaden sposób nie rozstrzyga kwestii relacji umownych, czy też uprawnień właścicielskich, bezpodstawne okazało się zatem wywodzenie z zapisów rejestru wniosków dotyczących sposobu realizacji inwestycji oraz ich konsekwencji cywilnoprawnych. Ponadto przywoływana przez odwołującego kolumna w RLUN wskazywała nazwę właściciela lub zarządzającego, a więc w tej kolumnie wskazywany może być właściciel lub zarządzający urządzeniami.

Z punktu widzenia oceny przez zamawiającego spełnienia ww. warunku udziału

w postępowaniu zasadnicze znaczenie miał fakt wypełnienia wymagań opisanych w rozdziale V pkt 1.2.4 lit. a) SWZ. Izba uznała, że przystępujący, składając podmiotowe środki dowodowe w postępowaniu, potwierdził spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu.

Argumentacji odwołującego nie potwierdziły złożone przez niego dowody. Dowód w postaci informacji z rejestru RLUN (załącznik nr 8 do odwołania) został omówiony powyżej. Dowody złożone przez odwołującego na rozprawie potwierdzały co najwyżej okoliczność wskazującą na podejmowanie przez odwołującego prób uzyskania od podmiotu, który wystawił referencje, informacji lub dokumentów mogących potwierdzić jego argumentację. Takich dokumentów odwołujący nie uzyskał, a informacje wynikające z pism z 19 stycznia 2026 r. nie poddawały pod wątpliwość okoliczności związanych ze spełnieniem kwestionowanego przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, podniesiony w pkt 1a *petitum* odwołania.

W odniesieniu do zarzutu drugiego Izba w pierwszej kolejności uznała, że brak było podstaw do uznania, wbrew twierdzeniom odwołującego, że zamawiający wymagał zaoferowania systemu automatycznej obserwacji zdalnej. Argumentacja odwołującego podnoszona w tym zakresie zmierzała do wykazania, że oferta przystępującego była niezgodna z wymaganiami SWZ. Odwołujący podnosił, że zaoferowana przez przystępującego kamera nie była rozwiązaniem spełniającym wymóg dostarczenia systemu, który powinien automatycznie realizować funkcjonalności.

W ocenie składu orzekającego odwołujący wyciągnął zbyt daleko idące wnioski z treści dokumentacji przetargowej oraz oferty złożonej przez przystępującego. W poszczególnych pozycjach załącznika nr 1a do SWZ zamawiający wymagał wskazania wielu wyszczególnionych elementów składających się na system AWOS. Podkreślić przy tym należało, że nie znalazło pokrycia w zebranym materiale dowodowym twierdzenie odwołującego opierające się na założeniu, że zamawiający – odpowiadając na pytania wykonawców – wymagał automatycznego realizowania funkcjonalności przez system. Kwestia podsystemu obserwacji zdalnej VIS/IR była przedmiotem pytań wykonawców w ramach wyjaśnień treści SWZ. W odpowiedzi na te pytania zamawiający pozostawił swobodę doboru zaoferowanego rozwiązania wykonawcom, wskazując, że *nie narzuca rozwiązania technicznego dla podsystemu obserwacji zdalnych* (zob. cytowane powyżej odpowiedzi na pytania nr 95 i 121 z 14 listopada 2025 r.).

Idąc dalej, Izba uznała za zasadną argumentację zamawiającego i stwierdziła, że urządzenia obserwacji zdalnej (tabela 4.16 Podsystem obserwacji zdalnej VIS/IR str.19 Opisu Przedmiotu Zamówienia) opisane zostały jako typ czujnika, a nie system obserwacji. Urządzenia obserwacji zdalnej służyć mają wsparciu obserwatora i metrologa w ocenie sytuacji pogodowej i podnieść komfort jego pracy, szczególnie w niekorzystnych warunkach pogodowych. Zamawiający wymagał czujnika jako kamery VIS/IR. Oczekiwany czujnik miał spełniać określone funkcje i jest jednym z wielu elementów składowych systemu AWOS, a nie odrębnym systemem. Skład orzekający nie znalazł powodów do uznania, że zaoferowana przez przystępującego kamera nie spełniała powyższych funkcji. Ponadto w przypadku, gdyby zamawiający oczekiwał kompletnego systemu obserwacji zdalnej określiłby jego wymagania w specyfikacji technicznej.

Twierdzenie odwołującego, że przedmiotem zamówienia miał być kompletny system zdalnej obserwacji, a nie pojedynczy element składowy okazały się bezpodstawne, ponieważ kompletnym systemem stanowiącym przedmiot zamówienia jest AWOS, a nie „system zdalnej obserwacji jako całość”.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, podniesiony w pkt 1b *petitum* odwołania.

Niezasadny okazał się również zarzut ewentualny, który został podniesiony jako ostatni. W tym zakresie Izba stwierdziła, że treść przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez przystępującego – wykazu czujników i urządzeń pomiarowych – załącznik nr 1a do SWZ, pkt 13, była jednoznaczna i zawierała wymagane przez zamawiającego informacje, przez co zamawiający nie miał powodu, a tym bardziej nie był zobowiązany do tego, aby wzywać przystępującego do wyjaśnień.

Skład orzekający uznał, że przystępujący trafnie argumentował, że odwołujący podnosząc przedmiotowy zarzut określił, na czym polegała niejasność wypełnienia przez przystępującego przedmiotowego środka dowodowego w pkt 13 oraz jaki zdaniem odwołującego powinien być zakres sugerowanych przez niego wyjaśnień. Opis zarzutu określony w *petitum* odwołania nie odnosił się do sposobu wypełnienia przez przystępującego przedmiotowego środka dowodowego w pkt 13. Ponadto w pkt 49-50 uzasadnienia odwołania nie wskazano, jaki miałby być zakres ewentualnych wyjaśnień, m.in. czy powinny one zdaniem odwołującego dotyczyć sposobu wypełnienia przez przystępującego przedmiotowego środka dowodowego w pkt 13 czy też zapewnienia przez oferowany przez przystępującego podsystem obserwacji zdalnej funkcjonalności określonych w pkt. 4.16 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Izby nie przekonały również złożone przez odwołującego dowody. Dowód w postaci karty katalogowej kamery MIC IP Fusion 9000i (załącznik nr 6 do odwołania) został przedstawiony w celu wykazania, że kamera zaoferowana przez przystępującego pozbawiona była wymaganych funkcji systemowych automatycznych analiz meteorologicznych. Jak wskazano powyżej, takie założenie okazało się chybione, ponieważ zamawiający nie wymagał automatycznego realizowania funkcjonalności przez system. Izba pominęła również dowód

z pisma odwołującego z 17 grudnia 2025 r. skierowanego do zamawiającego, który został złożony na okoliczność informowania zamawiającego o nieprawidłowościach w ofercie przystępującego (załącznik nr 7 do odwołania). Dowód ten w kontekście złożonego odwołania niczego nie wnosił i można go było potraktować co najwyżej jako próbę zwrócenia uwagi zamawiającego na powstałe u odwołującego wątpliwości dotyczące oferty przystępującego lub zapowiedź wniesienia odwołania.

Izba oddaliła zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 107 Pzp, podniesiony w pkt 1c *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:.....