Sygn. akt KIO 31/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania
w dniu 16 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Drwal M.M., A.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Drwal A.M. z siedzibą w Pułtusku
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jabłonna
przy udziale uczestnika wykonawcy R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TRANS-RAF R.Z. z siedzibą w Zatorach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Drwal M.M., A.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Drwal A.M. z siedzibą w Pułtuskukwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt KIO 31/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jabłonna (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp" pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Jabłonna w roku 2026"; nr sprawy nadany przez zamawiającego: SA.270.22.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2025 r. pod numerem 2025/S 209-718116.

W dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Drwal M.M., A.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Drwal A.M. z siedzibą w Pułtusku zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie przepisów art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą jako „TRANS-RAF" R.Z. z siedzibą w Zatorach pomimo, że wykonawca nie spełniał warunków udziału
w postępowaniu, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, zatem podlegał wykluczeniu z postępowania, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty - czego zamawiający zaniechał.

Odwołanie zostało wniesione o godzinie 23.57, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy użyciu wiadomości e-mail, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Jednocześnie odwołujący, w piśmie z 3 stycznia 2026 r. wnosił o uznanie odwołania wniesionego za pomocą wiadomości e-mail wysłanej na adres argumentując, że nie miał możliwości złożyć go terminowo za pomocą platformy ePuap.

Wyjaśniał, że podjął kilka prób złożenia odwołania przez platformę ePuap aczkolwiek nie mógł wysłać odwołania z powodów błędów platformy, na dowód czego w załączniku przedstawił dwa zrzuty ekranu z komputera. Po kilkukrotnych próbach wysłania odwołania zdecydował się na wniesienie odwołania za pomocą wiadomości e-mail, aby nie przekroczyć terminu na wniesienie odwołania którego to urata jest nieodwracalna.

Dodatkowo nadmienił, że wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu miał miejsce dnia 23 grudnia 2025 r. Z racji rozpoczynających się Świąt Bożego Narodzenia oraz następnych dni wolnych od pracy dopiero w dniu 29 grudnia 2025 r. mógł złożyć wniosek do zamawiającego o wgląd w zgromadzoną dokumentację. Dokumenty

otrzymał w dniu 30 grudnia 2025 r. po godzinie 15- tej i dopiero wtedy miał możliwość zapoznania się z nimi i stwierdzić czynności nieprawidłowości w działaniu zamawiającego
(7 dnia od otrzymania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty), natomiast czas
na odwołanie mijał dnia 2 stycznia 2025 r. W tak krótkim czasie żaden prawnik nie chciał podjąć się złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie (tak naprawdę były to dwa dni robocze tj. 31 grudnia 2025 r. oraz 2 stycznia 2026 r.). W związku z powyższym zdecydował się na napisanie odwołania samodzielnie z zachowaniem pełnej staranności o jego właściwą treść oraz o dopełnienie wszystkich wymogów formalnych.

Odwołanie było składane w dniu 2 stycznia 2025 r. po godzinie 23, ponieważ tyle czasu fizycznie zajęło odwołującemu przygotowanie wszystkich dokumentów, nie jest
z wykształcenia czy też zawodu prawnikiem, więc niełatwym było dla niego poruszanie się
po materii ustaw i kodeksów. Jednakże podjął się samodzielnego stworzenia odwołania
co zajęło kilkadziesiąt godzin pracy. Fakt wnoszenia odwołania na „ostatnią chwilę" nie wynika z jego niedbalstwa lecz z ograniczonego czasu, który miał na odwołanie oraz tego, że wszystko robił samodzielnie.

Izba zważyła co następuje

Wskazać należy, że zgodnie z art. 514 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W myśl art. 508 ustawy pzp: „1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. 2. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia
23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma
w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym
na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045)."

Odwołania wnosi się zatem w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo
w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453):
„1. Pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się
na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu."

Mając zatem na względzie powyższe regulacje odwołania wniesionego w dniu
2 stycznia 2026 r. na adres poczty elektronicznej: o., nawet w przypadku gdy opatrzone zostało kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie można było uznać
za wniesione za pomocą właściwego kanału komunikacji, jakim w przypadku odwołania wnoszonego w postaci elektronicznej jest elektroniczna skrzynka podawcza Urzędu (§ 4
ww. Rozporządzenia).

Wniesienie zatem odwołania w inny sposób, niż wskazane w treści cytowanych wyżej przepisów, jest nieprawidłowe i nieskuteczne (na co wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniach wydanych orzeczeń dotyczących sposobu wnoszenia odwołania czy wymienionego w tym przepisie obok odwołania zgłoszenia przystąpienia
do postępowania odwoławczego w zakresie odwołań np. wyroku z 19 lutego 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 73/25 KIO 75/25 czy postanowienia z 31 grudnia 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 4709/24).

Podkreślenia wymaga także, że odwołujący sam przyznał, że odwołanie zostało wniesione w ostatnim dniu terminu, o godzinie 23.57. Uzasadniał wprawdzie z jakich powodów jego działania były podejmowane w ostatnim, możliwym terminie, jednakże nie wykazał
w sposób dostateczny, że w istocie w tym czasie występowały błędy w działaniu platformy, które uniemożliwiły mu wniesienie odwołania (nie przesądzają powyższego zrzuty z ekranu załączone do odwołania).

Wobec powyższego w sytuacji, gdy odwołanie nie zostało przez odwołującego przekazane w sposób zgodny z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, nie można było uznać,
że wykonawca ten w sposób prawidłowy i skuteczny - zgodny z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą - wniósł odwołanie w postaci elektronicznej, a w konsekwencji, że dopuszczalne jest prowadzenie postępowania odwoławczego. Przyjęcie, iż w takiej sytuacji postępowanie to powinno być prowadzone, powodowałoby, że ww. przepis w zakresie, w

jakim określa sposób wniesienie odwołania
(a także zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego) byłby przepisem martwym, pozbawionym jakiegokolwiek znaczenia, a postępowanie odwoławcze musi być prowadzone bez względu na to, przy użyciu jakiego środka komunikacji elektronicznej zostało wniesione odwołanie w postaci elektronicznej - do czego brak jest podstaw.

Dalsze postępowanie odwoławcze należy więc uznać za niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Wobec stwierdzenia, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się niedopuszczalne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..