**Sygn. akt: KIO 22/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn**,

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

**Sygn. akt: KIO 22/26**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego (CIS), elektronicznej karty znieczuleń (EKZ) oraz dostawa sprzętu komputerowego i informatycznego w ramach Krajowego Planu Odbudowy", numer referencyjny: ZP 2265/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.12.2025 r., nr 246/2025 851932-2025.

W dniu 02.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., ul. gen. Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust.1 i 4 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, zawierający wymagania wykraczające poza przedmiot zamówienia oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia,

2)art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez postawienie warunków udziału w Części 2 w sposób nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w tym na odpowiednim poziomie jakości,

3)art. 106 ustawy Pzp poprzez postawienie wymagania złożenia wraz z ofertą na Część 1 lub Część 2 próbki, przy jednoczesnym braku określenia w dokumentach postępowania jakichkolwiek zasad dotyczących weryfikacji próbki i przełożenia wyników tej weryfikacji na ocenę oferty, w tym ewentualne kryteria oceny ofert.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku:

1)cofnięcia odwołania,

2)stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne,

3)o którym mowa w art. 522.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W dniu 11.02.2026 r. Odwołujący poinformował, że 04.02.2026 r. Zamawiający dokonał zmian dokumentacji postępowania, „*zmiany te zostały dokonane zgodnie z wnioskami zawartymi w treści odwołania*" i „*zmiany te w istocie stanowią uwzględnienie odwołania w całości, co powoduje, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego zbędne*".Odwołujący dodał też, że „*z ostrożności, w przypadku uznania przez Izbę, że wskazane wyżej czynności Zamawiającego nie stanowiły uwzględnienia odwołania*" cofa odwołanie w całości. Odwołujący podał także link do strony Zamawiającego, na której zamieszczono informację o zmianach z 04.02.2026 r.

Izba przeanalizowała ww. zmiany dokonane przez Zamawiającego i stwierdziła, że nie pokrywają się one w pełni z wnioskami zawartymi w odwołaniu. Izba nie wyklucza, że ich sens merytoryczny może odpowiadać wnioskom Odwołującego, ale musiałoby to zostać przez Odwołującego wykazane. Tymczasem Odwołujący ograniczył się do

przekazania ww. linku do zmian i nie zawarł żadnej argumentacji wyjaśniającej, dlaczego dokonane zmiany uznaje za „*dokonane zgodnie z wnioskami zawartymi w treści odwołania*". W związku z tym Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że zmiany te odpowiadają wnioskom zawartym w odwołaniu i że w konsekwencji zniknął tzw. substrat zaskarżenia, co czyniłoby postępowanie odwoławcze zbędnym. Zamawiający nie oświadczył też, że uwzględnia odwołanie. Tym samym nie zachodzi podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 lub pkt 3 ustawy Pzp. W związku z tym Izba przyjęła alternatywne oświadczenie Odwołującego, zgodnie z którym cofa on odwołanie.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……