Sygn. akt KIO 5918/25

WYROK

Warszawa, 13 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Powiatowych W Słupsku, ul. Słoneczna 16e

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca L.B. prowadzący działalność pod firmą „LEMAR" L.B. z siedzibą w Niezabyszewie, ul. Płotowska 2

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 1150 zł 00 gr (jeden tysiąc sto pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2.Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 750 zł 00 gr (cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez zamawiającego kosztów dojazdu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 5918/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym możliwością negocjacji na roboty budowlane pn. „Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" (nr postępowania GIZ.2611.12.2025) ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych: 10.07.2025r., 2025/BZP 00319345/01

23 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

29 grudnia 2025 r. wykonawca Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 wniósł odwołanie przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w zw. z Rozdziałem III pkt 2 SWZ, Rozdziałem X pkt 1 lit. b), pkt 8 i 13SWZ, Rozdziałem XIV pkt 1 ppkt 1), 2), 5) i 6) SWZ w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy przez zaniechanie odrzucenie oferty L., pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie obejmuje swoim zakresem całości przedmiotu zamówienia i została złożona z naruszeniem wymagań zamawiającego dot. przygotowania i złożenia oferty oraz sposobu obliczenia ceny, w sytuacji gdy L. złożył ofertę, w której nie wycenił pozycji nr 19 („Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm") i pozycji 20 („Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 – mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm") załącznika nr 9A – kosztorysu ofertowego;

2.art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy w zw. z Rozdziałem III pkt 2 SWZ, Rozdziałem X pkt 1 lit. b), pkt 8 i 13SWZ, Rozdziałem XIV pkt 1 ppkt 1), 2), 5) i 6) SWZ przez zaniechanie odrzucenia oferty L. pomimo, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, albowiem L. w swojej ofercie w ramach kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 9A dot. opisu robót dla Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku nie uwzględnił i w dalszej kolejności nie wycenił pozycji nr 19 i 20 ww. załącznika nr 9A, co stanowi błąd, który nie podlega sanowaniu i ma charakter nieusuwalny; a w konsekwencji ww. zarzutów

3.art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy i art. 16 pkt 1) i 2) ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez L. w sytuacji, gdy dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego braku odrzucenia oferty ww. wykonawcy, co stanowi również o naruszeniu zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku nie uznania niezgodności złożonej oferty przez L. z warunkami zamówienia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez L., jako najkorzystniejszej,
- odrzucenie oferty L.,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu z wyłączeniem oferty L..
Nadto o:
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane fakturą VAT złożoną na rozprawie.
Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy w złożeniu odwołania.
Odwołujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, a złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert. Prawidłowa ocena ofert powinna prowadzić jednak do odrzucenia oferty złożonej przez L., sklasyfikowanej przed ofertą odwołującego, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błąd w obliczeniu ceny. W rezultacie, oferta odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego i odrzucenia oferty L., za najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta odwołującego. Wskutek naruszenia wskazanych przepisów ustawy przez zamawiającego, odwołujący pozbawiony został możliwości wykonania zamówienia, pomimo że złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w tym Postępowaniu. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, że objęte odwołaniem czynności zamawiającego prowadzą do poniesienia szkody przez odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu odwołującemu, w sposób niezgodny z prawem, uzyskania zamówienia.
W przypadku obu projektów umów przewidziane nimi wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy.
Przedmiary i kosztorysy w wersjach opublikowanych przez zamawiającego 10.07.2025 r. dla Obwodów 1 i 2 różniły się tym, że w przypadku Obwodu 1 przedmiar i kosztorys liczyły 87 pozycji, zaś przedmiar i kosztorys dla Obwodu 2 zawierały 3 dodatkowe pozycje o nr 88 – 90.
Analogicznie, jak w przypadku przedmiarów i kosztorysów również projekty umów odwołujące się w § 1 ust. 1 do każdego z ww. dokumentów, zawierały odniesienie do poszczególnych robót. Projekt umowy dla Obwodu 1 (załącznik nr 7A) w § 1 ust. 1 wskazywał, że na cenę umowną „składają się poszczególne pozycje na podstawie kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą przez Wykonawcę" po czym wymieniał 87 punktów kończąc na pozycji o nazwie „podsypka/ obsypka /zasypka z kruszywa płukanego 16-32 mm za 1 m3". Projekt umowy dla Obwodu 2 (załącznik nr 7B) w § 1 ust. 1 zawierał odpowiednio 3 punkty więcej (od 88 do 90).
W Rozdziale III pkt 2 SWZ zamawiający podał, że do oferty należy dołączyć pełny kosztorys ofertowy - załącznik nr 9A i 9B do SWZ – do wypełnienia, oparty na przedmiarze robót załącznik nr 8A i 8B do SWZ, co jest spójne z Rozdziałem X pkt 1 SWZ dotyczącym sposobu i przygotowania i składania ofert oraz z Rozdziałem XIV SWZ dotyczącym sposobu obliczenia ceny.
Zgodnie z Rozdziałem X pkt 1 lit. b) SWZ, wykonawca składający ofertę w postępowaniu ma obowiązek załączyć do niej wypełnione załączniki nr 9A i 9B – kosztorys ofertowy. Nadto, zamawiający w pkt 13 tego rozdziału SWZ wskazał, że o ile wielkość i układ formularzy podlegających wypełnieniu na potrzeby złożenia oferty mogą podlegać zmianie, o tyle ich treść jest niezmienna. Innymi słowy, wykonawca nie może ingerować w treść np. załączników nr 9A i 9B zmieniając wskazane w nich pozycje przez dodanie nowych, tudzież pominięcie jakichkolwiek z tych, które zawarł w nich zamawiający.
Koreluje z tym nakaz wyrażony w Rozdziale X pkt 8 SWZ, w myśl którego oferta powinna być złożona zgodnie z wymogami zawartymi w SWZ.
W Rozdziale XIV pkt 1 SWZ zamawiający jednoznacznie wskazał, że:
− Ppkt 1 – „Cenę oferty za realizację całego przedmiotu zamówienia należy wskazać w Formularzu oferty";
− Ppkt 2 - „cena zawarta w ofercie obejmująca całość zamówienia zostanie obliczona w pełnym kosztorysie ofertowym (po zsumowaniu wartości z załącznika nr 9A i 9B do SWZ), który stanowić będzie integralną część oferty";
− Pkt 5 – „cena zawiera wszelkie koszty niezbędne do wykonania niniejszego zamówienia zgodnie z warunkami SWZ w tym podatek VAT w ustawowej wysokości";
− Pkt 6 – „cena za realizację zamówienia musi obejmować całość prac określonych w załączniku nr 4 specyfikacji warunków zamówienia, tj. musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia".
29.07.2025 r. otwarto oferty złożone w postępowaniu i najniższą cenę zaproponował L. (2.842.948,20 PLN brutto), zaś oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu (3.898.902,54 PLN brutto).
31.07.2025 r. zamawiający poinformował, że unieważnia postępowanie twierdząc jakoby było ono obarczone wadą

niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Powyższa czynność zamawiającego została zaskarżona przez STRABAG odwołaniem, które Izba uwzględniła w całości i wyrokiem z 19.09.2025 r., sygn. KIO 3291/25 nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz przystąpienie do czynności badania i oceny ofert.
23.12.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty L. jako najkorzystniejszej.
Czynność wyboru przez zamawiającego oferty L. narusza w ocenie STRABAG przepisy ustawy. Oferta L. powinna bowiem zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia i zawierająca błąd w obliczeniu ceny, co powinno skutkować jej odrzuceniem zarówno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, jak i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy.
Oferta L. jest niezgodna z warunkami zamówienia
Oferta L. powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż swoim zakresem nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia i nie została złożona zgodnie z wymaganiami SWZ dot. sposobu przygotowania i złożenia oferty oraz obliczenia ceny.
Jak wspomniano powyżej, każdy z oferentów zgodnie z pkt 2 rozdziału III SWZ miał obowiązek dołączyć do oferty „pełny kosztorys ofertowy - załącznik nr 9A i 9B do SWZ – do wypełnienia, oparty na przedmiarze robót załącznik nr 8A i 8B do SWZ".
L. do formularza swojej oferty załączył oba załączniki nr 9A i 9B – kosztorysy ofertowe, lecz ich analiza (a przede wszystkim załącznika nr 9A) wskazuje na to, że L. nie objął zakresem swojej oferty całego przedmiotu zamówienia i przygotował ofertę wbrew wymaganiom zamówienia.
W ramach załącznika nr 9A L. nie wycenił 87 pozycji, lecz 85 pomijając pozycję nr 19 („Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm") i pozycję 20 („Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 – mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm"). W kosztorysie nr 9A wycenił bowiem pozycję nr 1 – 18 i od 21 – 87, co wynika wprost z lektury ww. załącznika złożonego wraz z ofertą ww. wykonawcy. W tym miejscu odwołujący zamieścił screeny załącznika nr 9A do oferty L.
W ramach oferty objąć należało również ww. pozycje nr 19 i 20, które wskazane były zarówno w załączniku nr 8A – przedmiarze robót (którego nota bene L. nie był uprawniony modyfikować co do jego treści), załączniku nr 9A, jak i w § 1 ust. 2 pkt 19) i 20) załącznika nr 7A do SWZ tj. wzoru umowy dla Obwodu 1.
Dowód: Oferta L. wraz z załącznikami (w aktach postępowania)
SWZ z załącznikami (w aktach postępowania)
Pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu tj. STRABAG i Usługi Transportowe A.C. przedstawili wraz z ofertami pełne i należycie uzupełnione kosztorysy stanowiące załączniki nr 9A i 9B, które obejmują wszelkie koszty i całość prac niezbędnych do wykonania zamówienia. Każdy z nich wycenił również pozycje nr 19 i 20 w ramach załącznika nr 9A, czego nie można powiedzieć o L.ze.
Dowód: Oferty STRABAG i Usługi Transportowe A.C. wraz z załącznikami (w aktach postępowania)
Oferta L. jest więc niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ:
− nie obejmuje swoim zakresem całości przedmiotu zamówienia (pomija pozycje nr 19 i 20 wskazane załączonych do SWZ załącznikach nr 9A i 8A, jak również w § 1 ust. 2 pkt 19) i 20) załącznika nr 7A do SWZ), co jest sprzeczne z Rozdziałem III pkt 2 SWZ, Rozdziałem X pkt 13 SWZ, Rozdziałem XIV pkt 1 ppkt 1), 2), 5) i 6) SWZ i w konsekwenc pozostaje w sprzeczności z Rozdziałem X pkt 8 SWZ;
− została przygotowana i złożona wbrew wymaganiom SWZ, albowiem L. zaingerował w treść załącznika nr 9A i usunął z niego pozycje nr 19 i 20, w związku z czym nie sposób twierdzić, jakoby do oferty załączył wypełniony załącznik nr 9A i 9B do SWZ kosztorys ofertowy, jak stanowił Rozdział X pkt 1 lit. b) SWZ i Rozdział III pkt 2 SWZ;
− L. dokonał obliczenia ceny sposób odmienny od wymaganego SWZ nie obejmując zakresem oferty całości przedmiotu zamówienia, w tym całości kosztów niezbędnych do jego wykonania oraz całości prac przewidzianych OPZ i kosztorysami/przedmiarami załączonymi do SWZ, a także umową dla Obwodu 1, co jest sprzeczne z Rozdziałem XIV pkt 1 ppkt 1, 2, 5 i 6 SWZ.
Jak wskazała Izba w wyroku z 13.02.2024 r., sygn. KIO sygn. akt 199/24 „Zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 k.c.) jako najkorzystniejszej. (…) Aby możliwe było odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy niezgodność treści oferty z warunkami

zamówienia musi być pewna i oczywista, tym samym nie może to być niezgodność wyinterpretowana z treści niestanowiących pełnych danych o planowanym rozwiązaniu projektowym."

W analizowanym stanie faktycznym tak bez wątpienia jest, jak wskazano w ww. orzeczeniu. Niezgodność oferty L. z warunkami zamówienia jest oczywista i widoczna „na pierwszy rzut oka". L. nie objął bowiem zakresem swojej oferty całego przedmiotu zamówienia i złożył ofertę niezgodnie z wymaganiami zamawiającego tak co do jej sposobu przygotowania, jak i wyliczenia ceny.

Powołał wyrok z 19.05.2023 r. sygn. KIO 1204/23.

W ocenie STRABAG w przypadku omówionej powyżej wadliwości oferty L. w żadnej mierze nie może ona być usunięta na obecnym etapie w drodze jakiegokolwiek uzupełnienia. Sytuacja, w której wykonawca nie wskazuje w ofercie cen jednostkowych dla jakichkolwiek pozycji wymaganych postanowieniami SWZ nie kwalifikuje się do korekty, na co dobitnie wskazano w wyroku Izby z 23.09.2024 r., sygn. KIO 3075/24.

W związku z powyższym, zamawiający był zobligowany odrzucić ofertę L. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, czego bezpodstawnie zaniechał.

Oferta L. podlega odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny

Niezależnie od argumentacji przedstawionej w części II powyżej, w uznaniu STRABAG oferta L. powinna zostać odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy.

Złożenie przez L. oferty w ramach której pominął w wycenie, a tym samym w swojej ofercie pozycje nr 19 i 20 wskazane w załączniku nr 9A, załączniku nr 8A oraz w § 1 ust. 2 pkt 19) i 20) załącznika nr 7A do SWZ tj. wzoru umowy dla Obwodu 1, wyczerpuje znamiona złożenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Należy przypomnieć, że zgodnie z orzecznictwem Izby:

− „z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy, mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić" - Wyrok Izby z 24.01.2022 r., sygn. KIO 34/22;

− „z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, np. w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Ponadto, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia i mają charakter nieusuwalny. Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy, nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny" - Wyrok Izby z 31.10.2023 r., sygn. KIO 3060/23.

L. w swojej ofercie w ramach kosztorysu dla Obwodu 1 nie uwzględnił prac związanych z:

− wykonaniem betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm, które Zamawiający wskazał w pozycji nr 19 formularza kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 9A oraz przedmiaru stanowiącego załącznik nr 8A;

− remontem cząstkowym nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm, które Zamawiający wskazał w pozycji nr 20 formularza kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 9A oraz przedmiaru stanowiącego załącznik nr 8A,

co oznacza, że cena i zakres oferty nie obejmują ww. pozycji, a więc tym samym nie obejmują całego przedmiotu zamówienia. Gdyby L. objął swoja ofertą cały przedmiot zamówienia wówczas cena byłaby odmienna, co potwierdza, że ta, którą L. zaoferował w ofercie nie jest prawidłową (zawiera błąd, który nie podlega sanowaniu).

Reasumując, oferta L. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy.

STRABAG uważa, że w następstwie naruszeń przepisów ustawy, których dopuścił się zamawiający w związku z badaniem i oceną oferty lemar, doszło również do naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 ustawy. Jest to zarzut wynikowy. Oferta L. nie jest bowiem, wbrew stanowisku zamawiającego najkorzystniejsza.

Gdyby zamawiający postąpił stosownie do przepisów ustawy winien odrzucić ofertę L. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy.

W konsekwencji opisanych naruszeń doszło również do obrazy zasady równego traktowania wykonawców. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu mając na uwadze wszelkie stawiane mu przepisami prawa wymagania. Zamawiający

swoim działaniem spowodował, że odwołujący konkuruje z podmiotem, który konstruuje oferty, które naruszają przepisy ustawy. zamawiający zdaje się tego nie zauważać, mimo że w oparciu o treść oferty L., jest w stanie z łatwością ustalić że zaoferowany przez tego wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada co do treści warunkom zamówienia i zawiera błąd w obliczeniu ceny.
W świetle argumentów przedstawionych w poprzednich fragmentach odwołania postępowania, które zakończyło się wyborem oferty L. nie można uznać jako przeprowadzonego z dochowaniem reguł uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości.
31 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
2 stycznia 2026 r. wykonawca L.B. prowadzący działalność pod firmą „LEMAR" L.B. z siedzibą w Niezabyszewie, ul. Płotowska 2 zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał właściciel. D zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Wykonawca „LEMAR" L.B. wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem jest na pierwszym miejscu w rankingu złożonych ofert, co doprowadzi do zawarcia umowy pomiędzy zamawiającym a wykonawcą – „LEMAR" L.B.. Zamawiający po unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania 09.12.2025r. przesłał wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, tj. brak w ciągłości numeracji pozycji kosztorysowych w załączniku 9A do SWZ. 16.12.2025r. przesłałem wyjaśnienia:
„W odpowiedzi na pismo w sprawie złożenia stosownych wyjaśnień firma „L." L.B. informuje, iż brak wykazanych 2 pozycji w kosztorysie (załącznik nr 9A do SWZ) dla OD nr 1 w Słupsku powstało w wyniku konwertowania pliku Excel na pdf. Uwzględniliśmy te pozycje w naszych obliczeniach i ich suma wynosi 16.050,00 zł netto. Podczas przekształcania pliku doszło do informatycznego błędu, który nie został przez nas zauważony i taki kosztorys został złożony do naszej oferty.
Jednak uważamy, że brak wspomnianych 2 pozycji w kosztorysie ofertowym dla OD Nr 1 w Słupsku (nr 19 i 20) umożliwia określenie cen jednostkowych, ponieważ zostały one przyjęte tak samo dla każdej pozycji w obu kosztorysach (dla obu obwodów). Sumując pozycje z załączonego kosztorysu dla OD Nr 1 w Słupsku wychodzi wartość 1.135.170,00 zł netto, w formularzu oferty w pkt. 1 lit. A wykonawca wpisał wartość 1.151.220,00 zł netto. Biorąc ceny jednostkowe z formularza ofertowego (Załącznik nr 9B – kosztorys ofertowy) "Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 2 w Główczycach i ilości wskazanych jednostek wychodzi brakująca różnica. Nie da się matematycznie podstawić innej ceny jednostkowej, aby przy tych wskaźnikach wyszła brakująca wartość. Firma "L." ujęła te 2 brakujące pozycje w całkowitej cenie oferty, co wskazała właśnie w formularzu oferty w pkt. 1 lit. A."
17.12.2025r. zamawiający przesłał wezwanie o podmiotowe środki dowodowe, które wykonawca przekazał 18.12.2025r.
Zawiadomienie o wyborze oferty otrzymał 23.12.2025r., wraz z zaproszeniem do zawarcia umowy w dniu 30.12.2025r.
Uważa, że zamawiający poprawnie przeprowadził ocenę złożonych ofert. Oferta zawiera najniższą cenę i jest pierwsza w rankingu złożonych ofert. Rolą zamawiającego jest zbadanie i wyjaśnienie oferty, co też uczynił. W 2 brakujących pozycjach można określić ceny jednostkowe, co opisał w wysłanych wyjaśnieniach. Nie zmienia to treści oferty. Gdyby zamawiający nie przeprowadził tak skrupulatnego badania mojej oferty, tylko zrobiłby to niedbale i wybrał ofertę odwołującego, która jest o milion złotych droższa, to naraziłby się na zarzuty o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
12 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie w całości.
Zamawiający wyjaśnił, że w toku oceny ofert stwierdził nieścisłości w ofercie złożonej przez przystępującego. W kosztorysie ofertowym, tj. załączniku 9A do SWZ dot. robót utrzymaniowych dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku, wystąpił brak w ciągłości numeracji pozycji kosztorysowych dotyczący:
-poz. nr 19: Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm
-poz. nr 20: Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm.
Jednocześnie zamawiający stwierdził, że wpisana łączna wartość netto (suma) pozycji kosztorysowych (załącznik 9A do SWZ) różni się i jest wyższa o kwotę 16.050,00 zł netto, od sumarycznej wartości przedstawionych pozycji kosztorysowych.
Zamawiający pismem z 9 grudnia 2025r., na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i wyjaśnienia przyczyny powstałej różnicy.
Przystępujący w odpowiedzi z 16 grudnia 2025r. wyjaśnił, że podczas konwersji pliku Excel na pdf doszło do informatycznego błędu, w wyniku, którego wykazane 2 pozycje w kosztorysie (załącznik nr 9A do SWZ) dla Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku nie zostały zauważone przez przystępującego.
Przystępujący wyjaśnił, że pozycje te zostały uwzględnione w obliczeniach i ich suma wynosi 16.050,00 zł netto.

Ponadto wyjaśnił, że wspomniane pozycje w kosztorysie ofertowym dla OD Nr 1 w Słupsku (nr 19 i 20) umożliwiają określenie cen jednostkowych, ponieważ zostały one przyjęte tak samo dla każdej pozycji w obu kosztorysach (dla obu obwodów). Sumując pozycje z załączonego kosztorysu dla OD Nr 1 w Słupsku wychodzi wartość 1.135.170,00 zł netto, w formularzu oferty w pkt. 1 lit. A wykonawca wpisał wartość 1.151.220,00 zł netto.
Natomiast biorąc ceny jednostkowe z formularza ofertowego (Załącznik nr 9B – kosztorys ofertowy) "Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 2 w Główczycach i ilości wskazanych jednostek wychodzi brakująca różnica.
W ocenie przystępującego nie da się matematycznie podstawić innej ceny jednostkowej, aby przy tych wskaźnikach wyszła brakująca wartość. Przystępujący ujął te 2 brakujące pozycje w całkowitej cenie oferty, co wskazał właśnie w formularzu oferty w pkt. 1 lit. A.
Zamawiający uwzględnił w/w wyjaśnienia złożone przez przystępującego i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.
Odwołujący wskazał, że oferta przystępującego powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż swoim zakresem nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia i nie została złożona zgodnie z wymaganiami SWZ dot. sposobu przygotowania i złożenia oferty oraz obliczenia ceny.
Odwołujący stwierdził, że przystępujący załączając do formularza swojej oferty oba załączniki nr 9A i 9B – kosztorysy ofertowe, nie objął zakresem swojej oferty całego przedmiotu zamówienia i przygotował ofertę wbrew wymaganiom zamówienia.
Zamawiający nie zgodził się z argumentacją i stanowiskiem odwołującego, ponieważ wbrew twierdzeniu odwołującego, Przystępujący w pkt 1 formularza ofertowego oświadczył, że w nawiązaniu do ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami oferuje wykonanie całego przedmiotu niniejszego zamówienia w zakresie i na zasadach określonych w SWZ.
Ponadto w pkt 1 lit. A Przystępujący wskazał, że Roboty utrzymaniowe dla potrzeb Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku wykona za cenę:
A) Roboty utrzymaniowe dla potrzeb Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku za umowną cenę łączną w kwocie brutto: 1.416.000,60 zł (słownie: jeden milion czterysta szesnaście tysięcy 60/100 zł), w tym wartość netto: 1.151.220,00 zł i kwota podatku VAT 264.780,60 zł.
Konstatacja ta jest o tyle istotna, o ile zważy się, że wpisana w podsumowaniu kolumny nr 6 kosztorysu ofertowego, tj. wartość netto (Załącznik 9A) kwota 1.151.220,00 zł netto, jest wyższa o 16.050,00 zł netto od rzeczywistej sumy pozycji zawartych w kolumnie nr 6 kosztorysu ofertowego, która wynosi 1.135.170,00 zł netto. Potwierdza to wyjaśnienia przystępującego, że wycenił wszystkie pozycje kosztorysu ofertowego, w tym również nr 19 i 20, które wskutek technicznego błędu nie przeniosły się przy konwersji pliku Excel na PDF i nie zostały odsłonięte.
Zamawiający stwierdził, że pozycje nr 19 i 20 zlokalizowane są na samym dole pierwszej strony, co potwierdza, że sporny dolny fragment tabeli nie został odsłonięty.
Na uwagę zasługuje również fakt, że numeracja pozycji kosztorysowych nie zachowała ciągłości, co wskazuje, że pozycje 19 i 20 nie zostały pominięte, tylko uległy technicznemu zasłonięciu.
Na szczególną uwagę zasługuje również fakt, że w drugim, w zasadzie analogicznym Załączniku nr 9B dla Obwodu Drogowego nr 2 w Główczycach, kosztorys ofertowy został w całości skonwertowany z pliku Excel na PDF. Jest to informacja o istotnym znaczeniu, ponieważ przystępujący dokładnie tak samo wycenił odpowiadające (te same pozycje kosztorysowe) w każdym z dwóch Załączników 9A i 9B.
Z porównania treści tych załączników jednoznacznie wynika, że podstawiając dokładnie te same wartości pozycji kosztorysowych nr 19 i 20 Załącznika 9B, w miejsce pozycji kosztorysowych nr 19 i 20 Załącznika 9A, które nie zostały poprawnie skonwertowane wynika, że suma wszystkich pozycji zawartych w kolumnie nr 6 kosztorysu ofertowego jest równa i odpowiada wartości netto wpisanej w podsumowaniu kolumny nr 6 kosztorysu ofertowego i wynosi 1.151.220,00 zł netto.
Zamawiający wskazał, że biorąc pod uwagę treść wyjaśnień udzielonych przez przystępującego przeprowadził analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia, w szczególności treści Załączników 9A oraz 9B i doszedł do wniosku, że nie zachodzi niezgodność oferty z warunkami zamówienia.
Wyjaśnienia udzielone przez przystępującego i analiza dokonana przez zamawiającego, w żaden sposób nie powodują i nie skutkują jakąkolwiek koniecznością zmiany ceny wskazanej w ofercie przystępującego.
Za błędną należy uznać argumentację odwołującego, że niezgodność oferty L. z warunkami zamówienia jest oczywista i widoczna „na pierwszy rzut oka", skoro L. nie objął zakresem swojej oferty całego przedmiotu zamówienia, ponieważ w ofercie przystępującego wystąpiła różnica między kwotą wpisaną w podsumowaniu kolumny nr 6 kosztorysu ofertowego, tj. wartość netto (Załącznik 9A) 1.151.220,00 zł netto, a kwotą stanowiącą sumę pozycji zawartych w kolumnie nr 6 kosztorysu ofertowego, która wyniosła 1.135.170,00 zł netto oraz że została przerwana ciągłość numeracji pozycji kosztorysowych Załącznika 9A.

W ocenie zamawiającego w stanie faktycznym tej sprawy nie zachodzi również błąd w obliczeniu ceny, ponieważ przystępujący prawidłowo ustalił cenę oferty.
Przystępujący w swojej ofercie skalkulował wszystkie czynności, tj. cały zakres objęty przedmiotem zamówienia i uwzględnił we wskazanej kwocie netto wszystkie pozycje kosztorysowe, które ująć powinien, co potwierdził udzielając stosownych wyjaśnień. Wartość netto została ustalona więc prawidłowo.
Tym samym zupełnie chybione jest twierdzenie odwołującego, że gdyby L. objął swoja ofertą cały przedmiot zamówienia to wówczas cena byłaby odmienna, co potwierdza, iż ta, którą L. zaoferował w ofercie nie jest prawidłową (zawiera błąd, który nie podlega sanowaniu).
W ocenie zamawiającego jest wprost przeciwnie, ponieważ co zostało już wyżej wyjaśnione, wpisana w podsumowaniu kolumny nr 6 kosztorysu ofertowego, tj. wartość netto (Załącznik 9A) kwota 1.151.220,00 zł netto, jest wyższa o 16.050,00 zł netto od rzeczywistej sumy pozycji zawartych w kolumnie nr 6 kosztorysu ofertowego, która wynosi 1.135.170,00 zł netto.
Zatem przystępujący nie pominął w wycenie swojej oferty pozycji nr 19 i 20 wskazanych w załączniku nr 9A, tylko załączył do oferty skonwertowany kosztorys cenowy, w którym wskazane pozycje wskutek technicznego błędu nie zostały odsłonięte, ale zostały uwzględnione (policzone) w łącznej wartości netto oferty.
Zatem stan faktyczny ustalony w tej sprawie nie odpowiada żadnemu ze stanów faktycznych ustalonych w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej przywołanych w przez odwołującego w uzasadnieniu odwołania.
W ocenie zamawiającego na szczególną uwagę zasługuje fakt, że oferta przystępującego nie wymaga żadnej zmiany, uzupełnienia, czy też poprawienia, ponieważ jest ona kompletna i zawiera cały zakres objęty przedmiotem zamówienia z uwzględnieniem wszystkich pozycji kosztorysowych.

Stan faktyczny:

W SWZ:
Rozdział III. Opis przedmiotu zamówienia
1. Nazwa przedmiotu zamówienia:
„Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk”
2. Do oferty należy dołączyć pełny kosztorys ofertowy - załącznik nr 9A i 9B do SWZ – do wypełnienia, oparty na przedmiarze robót załącznik nr 8A i 8B do SWZ.
Rozdział X. Sposób przygotowania i składania ofert.
1. Wykonawca zobowiązany jest składając ofertę załączyć do niej na platformie e-Zamówienia następujące oświadczenia lub dokumenty w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym:
a) Wypełniony formularz ofertowy wg zał. nr 1 do SWZ zawierający w szczególności informacje o łącznej wartości brutto oferty, udzielonej rękojmi, pełnych danych adresowych Wykonawcy. Wykonawca, składając ofertę informuje Zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego
b) Wypełniony załącznik nr 9A i 9B do SWZ kosztorys ofertowy
Rozdział XIV. Obliczenie ceny
1. Sposób obliczenia ceny:
1) Cenę oferty za realizację całego przedmiotu zamówienia należy wskazać w Formularzu oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).
2) Cena zawarta w ofercie obejmująca całość zamówienia zostanie obliczona w pełnym kosztorysie ofertowym (po zsumowaniu wartości z załącznika nr 9A i 9B do SWZ), który stanowić będzie integralną część oferty.
Rozdział XV. Kryteria oceny ofert
7. Zamawiający poprawia w ofercie:
1) oczywiste omyłki pisarskie,
2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych
dokonanych poprawek,
3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
8. W przypadku, o którym mowa w ust. 7 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki
Załącznik nr 4 do SWZ
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót utrzymaniowych na lata 2025-2027 w następującym zakresie:
19. Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm

20. Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm
Zamawiający nie sporządził dwóch opisów przedmiotu zamówienia dla obu obwodów.
Załącznik 7A:
pismo akceptujące nr ..... z dnia .....
2. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania następujących robót budowlanych:
"Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku
a Zamawiający zobowiązuje się zapłacić cenę umowną nie wyższą niż kwota :
Wartość netto: …….. zł
VAT ……%: ……... zł
Wartość brutto: ……... zł
słownie: ……
Na którą składają się poszczególne pozycje na podstawie kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą przez Wykonawcę:
w tym poz. 19 i 20 o treści:
19) Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm za 1 m3
cena netto: .....
podatek VAT...%.....
cena brutto:.....
20) Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm za 1 m2
cena netto: .....
podatek VAT...%.....
cena brutto:.....
3. Należność zostanie uregulowana z konta Zamawiającego na konto Wykonawcy w banku Nr .....
4. Rozliczenie nastąpi po wykonaniu i odbiorze robót, na podstawie protokołu odbioru poszczególnych etapów robót.
5. Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty faktury, przelewem na konto Wykonawcy w terminie do 30 dni licząc od daty wpływu faktury do siedziby Zamawiającego wraz z dokumentami rozliczeniowymi, podpisanymi przez inspektora nadzoru lub uprawnioną osobę wskazaną przez Zamawiającego.
6. Cena brutto może ulec zmianie m.in. w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług VAT, zaistniałej po dacie zawarcia umowy, konieczności wykonania robót zamiennych i innych okoliczności przewidzianych w umowie, które mogą mieć wpływ na cenę brutto.
Załącznik 7B:
§ 1
1. Podstawę zawarcia umowy stanowi pismo akceptujące nr ..... z dnia .....
2. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania następujących robót budowlanych:
"Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 2 w Główczycach
a Zamawiający zobowiązuje się zapłacić cenę umowną nie wyższą niż kwota :
Wartość netto: …….. zł
VAT ……%: ……... zł
Wartość brutto: ……... zł
słownie: ……
Na którą składają się poszczególne pozycje na podstawie kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą przez Wykonawcę:
w tym:
19) Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm za 1 m3
cena netto: .....
podatek VAT...%.....
cena brutto:.....
20) Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm za 1 m2
cena netto: .....
podatek VAT...%.....

cena brutto:.....
3. Należność zostanie uregulowana z konta Zamawiającego na konto Wykonawcy w banku Nr .....
4. Rozliczenie nastąpi po wykonaniu i odbiorze robót, na podstawie protokółu odbioru poszczególnych etapów robót.
5. Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty faktury, przelewem na konto Wykonawcy w terminie do 30 dni licząc od daty wpływu faktury do siedziby Zamawiającego wraz z dokumentami rozliczeniowymi, podpisanymi przez inspektora nadzoru lub uprawnioną osobę wskazaną przez Zamawiającego.
6. Cena brutto może ulec zmianie m.in. w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług VAT, zaistniałej po dacie zawarcia umowy, konieczności wykonania robót zamiennych i innych okoliczności przewidzianych w umowie, które mogą mieć wpływ na cenę brutto.
Załącznik nr 8A pod nazwą Załącznik Nr 9A – przedmiar robót
"Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku
19 Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm m3 3,00
20 Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm m2 1000,00
Załącznik Nr 8B – przedmiar robót
"Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 2 w Główczycach
19 Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm m3 3,00
20 Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm m2 1000,00
Załączniki 9A i 9B zawierały te same pozycje, co załączniki nr 8A i 8 B przy czym posiadały jeszcze dodatkowo kolumny cena jedn. netto i wartość netto.
Oferta LEMAR:
Załącznik Nr 9A – kosztorys ofertowy
"Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku
str. 1 kończy się poz. 18 Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 800 mm m3 3,00 350,00 1050,00,
a str. 2 zaczyna się poz. 21 Ustawienie obrzeża betonowego na ławie z betonu C12/15 w ilości 0,04 m3/mb m 100,00 50,00 5 000,00
suma wszystkim pozycji podana jako wartość netto, to 1 151 220,00, przy czym zsumowanie pozycji umieszczonych w kosztorysie daje wartość netto 1 135 170zł i różni się od wartości podanej w kosztorysie o 16 050zł.
Zakt.w dn. 23.09.2025 – Załącznik Nr 9B – kosztorys ofertowy
"Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 2 w Główczycach
19 Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm m3 3,00 350,00 1050,00
20 Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm m2 1000,00 15,00 15 000,00
suma poz. 19 i 20 wynosi 16 050zł.
9 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał LEMAR w trybie art. 223 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.
W toku badania oferty, ujawnione zostały nieścisłości w złożonej przez ofercie. W kosztorysie ofertowym, tj. załączniku 9A do SWZ dot. robót utrzymaniowych dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku, występuje brak w ciągłości numeracji pozycji kosztorysowych dotyczący:
- poz. nr 19: Wykonanie betonowych ścianek czołowych dla przepustów o średnicy 1000 mm
- poz. nr 20: Remont cząstkowy nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5 - mechaniczne zagęszczenie kruszywa - głębokość wyboi do 8 cm
Jednocześnie łączna wartość netto za wykonanie sumy poszczególnych pozycji kosztorysowych (załącznik 9A do SWZ) wykazanych w kosztorysie (zał nr 9A) różni się o 16.050,00 zł netto od sumy przedstawionych rzeczywiście przedstawionych pozycji kosztorysowych, która wynosi 1.144.060,00 zł netto. Wezwano do wskazania przyczyny tej różnicy.
16 grudnia 2025 r. LEMAR odpowiedział, że :
brak wykazanych 2 pozycji w kosztorysie (załącznik nr 9A do SWZ) dla OD nr 1 w Słupsku powstało w wyniku konwertowania pliku Excel na pdf. Uwzględnił te pozycje w obliczeniach i ich suma wynosi 16.050,00 zł netto. Podczas

przekształcania pliku doszło do informatycznego błędu, który nie został przez niego zauważony i taki kosztorys został złożony do oferty.
Jednak uważa, że brak wspomnianych 2 pozycji w kosztorysie ofertowym dla OD Nr 1 w Słupsku (nr 19 i 20) umożliwia określenie cen jednostkowych, ponieważ zostały one przyjęte tak samo dla każdej pozycji w obu kosztorysach (dla obu obwodów). Sumując pozycje z załączonego kosztorysu dla OD Nr 1 w Słupsku wychodzi wartość 1.135.170,00 zł netto, w formularzu oferty w pkt. 1 lit. A wykonawca wpisał wartość 1.151.220,00 zł netto. Biorąc ceny jednostkowe z formularza ofertowego (Załącznik nr 9B – kosztorys ofertowy) "Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk" wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 2 w Główczycach i ilości wskazanych jednostek wychodzi brakująca różnica.
Nie da się matematycznie podstawić innej ceny jednostkowej, aby przy tych wskaźnikach wyszła brakująca wartość. Firma "L." ujęła te 2 brakujące pozycje w całkowitej cenie oferty, co wskazała właśnie w formularzu oferty w pkt. 1 lit. A.
W związku z powyższymi wyjaśnieniami prosił o ponowne badanie i ocenę oferty.
Zamawiający wezwał LEMAR do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a po ich otrzymaniu do wyrażenia zgody na wybór oferty po upływie terminu związania, którą dostał.
Zamawiający nie dokonywał poprawy oferty LEMAR i dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcęL.B. prowadzącego działalność pod firmą „LEMAR” L.B. z siedzibą w Niezabyszewie, ul. Płotowska 2 w charakterze uczestnika postępowania.
KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
KIO uznała, że odwołanie należy oddalić. KIO zgodnie z art. 555 ustawy jest związana granicami postawionych zarzutów. Odwołujący oba zarzuty podstawowe naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy na jednej podstawie faktycznej, czyli braku objęcia ofertą poz. 19 i 20 kosztorysu dla Obwodu 1 i w konsekwencji braku zaoferowania całego przedmiotu zamówienia. Stan faktyczny pomiędzy stronami, co do tego, że w ofercie przystępującego nie ma w kosztorysie dla Obwodu 1 poz. 19 i 20 jest niesporny, sporna jest ocena jego skutków.
Odwołujący uważa, że ten brak dyskwalifikuje ofertę przystępującego i prowadzi do jej odrzucenia, a zamawiający i uczestnik stoją na stanowisku, że zamawiający przeprowadził badanie oferty, ustalił, że brak jest tych pozycji i jednocześnie cena .całkowita oferty, a zsumowane pozycje kosztorysu Obwodu 1 różnią się o 16 050 zł. i w wyniku tego ustalenia prowadził procedurę wyjaśnień treści oferty, a złożone wyjaśnienia prawidłowo zaakceptował jak wystarczające do uznania, że oferta została sporządzona prawidłowo i wyceniony został pełen zakres zamówienia.
W ocenie KIO zamawiający prawidłowo ustalił zarówno brak pozycji w kosztorysie, jak i różnicę w cenie i był uprawniony do przeprowadzenia procedury wyjaśnień, a następnie prawidłowo ocenił wyjaśnienia, jako wskazujące na wycenę całości przedmiotu zamówienia.
KIO nie podziela stanowiska odwołującego, że nie wyceniono pełnego kosztorysu, gdyby tak było, to zsumowane pozycje załącznika 9A były by równe łącznej wartości kosztorysu, co w tej sprawie nie ma miejsca. KIO podziela stanowisko zamawiającego, że doszło do braku ciągłości pozycji kosztorysowych, bo również przerwa w numeracji pozycji kosztorysowych jest w ocenie KIO niezachowaniem ciągłości numeracji. KIO nie zgadza się także z argumentacją odwołującego odnoszącą się do kosztorysowego charakteru wynagrodzenia jako przesądzającego o konieczności odrzucenia oferty. Ustawodawca nie wprowadził różnych skutków prawnych dla stosowania instytucji wyjaśnień treści oferty i poprawy omyłek rachunkowych w zależności od charakteru wynagrodzenia przewidzianego w projektowanych postanowieniach umownych.
KIO uważa natomiast, że zamawiający po uzyskanych wyjaśnieniach powinien był przeprowadzić także procedurę poprawy oferty przystępującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż niewątpliwie doszło do omyłki w wydruku kosztorysu Obwodu 1.
KIO nie podziela w tym zakresie stanowiska odwołującego i zamawiającego, że niedopuszczalne był uzupełnienie pozycji kosztorysowych przez zamawiającego. W ocenie KIO ustawodawca określił, że granicą modyfikacji treści oferty jest istotność wprowadzanych zmian. Zmiany powodujące istotnych zmian treści oferty, w tym nawet prowadzące do zmiany ceny, czy elementów przedmiotu zamówienia są dopuszczalne, o ile nie zmieniają ogólnego charakteru zamówienia w rozumieniu art. 454 ust. 2 ustawy. Co więcej o tym, że zmiany w ofercie mogą dotyczyć także kosztorysu ofertowego świadczą choćby zmiany w zakresie katalogu omyłek poprawialnych w ofercie wprowadzające pojęcie innej omyłki. Należy bowiem przypomnieć, że to pojęcie zostało wprowadzone do Prawa Zamówień Publicznych w wyniku słynnej Lex Alpina (wydanej w oparciu o ówczesny art. 88 ustawy), w której to sprawie za niedopuszczalne uznano poprawienie w kosztorysie ilości oferowanych lamp ulicznych w dodatkowej liczbie 5 sztuk, przez co doszło do trudności w realizacji strategicznej dla państwa inwestycji drogowej. Tym samym fakt, że nieścisłość dotyczy kosztorysu i ma

miejsce w przypadku rozliczenia kosztorysowego, nie może w ocenie KIO uniemożliwiać zamawiającemu oceny danego stanu faktycznego pod kątem możliwości poprawy omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 ustawy. Według KIO o tym, że była to niezamierzona omyłka świadczy tak różnica w wartości oferty i sumie wszystkich pozycji, które znalazły się w kosztorysie, jak i wyjaśnienia samego przystępującego. Niewątpliwie nie była to omyłka pisarska, ani rachunkowa, bo obu brak było przymiotu oczywistości, bowiem o ile brak był dostrzegalny na pierwszy rzut oka, co zauważył sam odwołujący, to jednak nie można było bez wyjaśnień ze strony przystępującego dokonać poprawy omyłki. Zatem omyłkę można było zakwalifikować wyłącznie jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w jej treści. Słusznie bowiem dostrzegł zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, omyłka nie wpływała ani na zakres przedmiotowy oferty, ani na zaoferowaną ceną, w wyłącznie należało ustalić w jakiej proporcji należy rozdzielić nadwyżkę w wysokości 16 050zł. z ceny całkowitej nad zsumowanymi pozycjami kosztorysowymi, tak aby ustalić wartości z poz. 19 i 20 kosztorysu Obwodu 1. Tym samym w ocenie KIO zamawiający po udzielonych wyjaśnieniach uzyskał wiedzę niezbędną do poprawy oferty uczestnika i to poprawy nie wywołującej istotnych zmian w treści oferty. Według KIO w sytuacji, gdy poz. 19 i 20 kosztorysu dla obwodu 1 odpowiadały tak pod względem opisu przedmiotowego jak i wielkości odpowiednim pozycjom kosztorysu dla obwodu 2, a zamawiający nie udzielał zamówienia w częściach dopuszczając składanie ofert częściowych, to nie było przeszkód, aby zamawiający sięgnął do instytucji analogii i dokonał takiej właśnie poprawy. Inną byłaby sytuacja, gdyby obwody były osobnymi zamówieniami, a uczestnik nie złożyłby oferty na obwód 2, wówczas nie byłoby możliwości rekonstrukcji oświadczenia woli. W tym natomiast przypadku, można było tej rekonstrukcji dokonać, skoro łączna wartość pozycji w obu kosztorysach dawała dokładnie tę samą wartość czyli 16 050zł., a zawartość tych pozycji w przedmiarze zamawiającego pod względem opisu i ilości była identyczna. Co więcej w wyjaśnieniach przystępujący wyjaśnił, że nie mógłby ich w obu kosztorysach inaczej wycenić. Tym samym zamawiający dysponował wszelkimi danymi pozwalającymi mu na poprawę omyłki uczestnika.

Jednak tego nie uczynił, co nie było prawidłowe, bo zamawiający powinien był poprawić ofertę i uzyskać zgodę uczestnika na dokonanie poprawy. Jednak mimo takiego stanowiska KIO, odwołanie nie mogło zostać uwzględnione w jakiejkolwiek części, bo odwołujący domagał się wyłącznie odrzucenia oferty uczestnika nie zarzucając, choćby ewentualnie zaniechania poprawy innej omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. KIO zaś uważa, że w okolicznościach tej sprawy oferta uczestnika po udzielonych wyjaśnieniach nie mogła podlegać odrzuceniu ani z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, bo cały zakres przedmiotowy zamówienia został przez uczestnika uwzględniony w ofercie i wyceniony, ani na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy, bo nie zostało wykazane, że wyliczenie kwoty 16 050 zł. dla obu poz. 19 i 20 było wynikiem błędu i polegało na zastosowaniu niezgodnych z SWZ reguł matematycznych. KIO będąc zatem związana granicami podniesionych zarzutów nie mogła uwzględnić odwołania, z uwagi na brak jedynego zarzutu, który mógł prowadzić do jego uwzględnienia. Z tych względów KIO oddaliło odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego, kosztów dojazdów zamawiającego oraz wydatki pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnosił o zasądzenie kosztów i złożył faktury, z tego względu KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego tych kosztów postępowania.

Przewodnicząca: ……