

WYROK

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **EI - Przem & Form Light sp. z o.o. z siedzibą w Łabiszynie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wągrowiec**,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **EI - Przem & Form Light sp. z o.o. z siedzibą w Łabiszynie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **EI - Przem & Form Light sp. z o.o. z siedzibą w Łabiszynie**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5890/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wągrowiec – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn.: „Modernizacja istniejącego oświetlenia nieenergooszczędne oraz budowa nowego oświetlenia drogowego energooszczędne na terenie Gminy Wągrowiec” (numer referencyjny: RI.271.13.2025.FZ).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00307382.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca EI - Przem & Form Light sp. z o.o. z siedzibą w Łabiszynie wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, zarzucając niezgodność z przepisami ustawy, a mianowicie:

1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Solumen spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zajączkowie (dalej: „Solumen”);

2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Solumen.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Solumen, podczas gdy zaoferowane przez niego materiały konieczne do realizacji przedmiotu zamówienia nie spełniają wymagań określonych w dokumentacji postępowania, co powinno skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Solumen;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę EI - Przem & Form Light sp. z o.o. z siedzibą w Łabiszynie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 lutego 2026 r. (pismo z dnia 1 lutego 2026 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nieskutecznie przystąpił wykonawca SOLUMEN Sp. z o.o. z siedzibą w Zajączkowie, ze względu na to, iż zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nastąpiło za pomocą poczty elektronicznej (tj. mailem), podczas gdy, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nie znajduje oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Solumen, podczas gdy zaoferowane przez niego materiały konieczne do realizacji przedmiotu zamówienia nie spełniają wymagań określonych w dokumentacji postępowania, co powinno skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale V ust. 4 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) wskazał, że: „Szczegółowy zakres prac dla Zadania Nr 1, które należy wykonać określa Opis Przedmiotu Zamówienia stanowiący załącznik nr 9 do SWZ”, zaś „Szczegółowy zakres prac dla Zadania Nr 2, które należy wykonać, określa Program Funkcjonalno-Użytkowy, który jest załącznikiem nr 10 do SWZ”. I tak w załączniku nr 9 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót), Zamawiający w tabeli zawierającej wyszczególnione wymagania techniczne, które mają spełniać oprawy oświetlenia ulicznego, w poz. 6 wskazał: „Dane techniczne: Trwałość (L90B10), Oprawa oświetlenia ulicznego. Wymagana wartość parametru: (>100 000 h), Potwierdzenie wymagania do zaakceptowania na etapie realizacji: (Karta techniczna)”.

Z kolei w załączniku nr 10 do SWZ w rozdziale I ust. 1.1 (Część opisowa programu funkcjonalno-użytkowego) Zamawiający wskazał:

„Słup

Słup lampy solarnej (wysokość 5,5 metra) winien być wykonany z grubościennej stali S235, obustronnie cynkowany montowany na fundamencie. Konstrukcja trzonu masztu powinna być oparta na słupie o przekroju okrągłym na całej jego wysokości. Słup powinien posiadać u podstawy rewizję tzn. wnękę zamykaną pokrywą zabezpieczoną śrubą antykradzieżową. Słup winien być przeliczony (ze względu na wagę oraz powierzchnię paneli fotowoltaicznych) do montażu w I strefie wiatrowej. Słup winien posiadać certyfikat CE.

Akumulator

System winien być wyposażony w bezobsługowe akumulatory wykonane w technologii litowo-jonowo-fosforanowej o pojemności min 160Ah, umieszczone w hermetycznej skrzyni wykonanej z metalu zabezpieczonej warstwami antykorozyjnymi. Autonomia 5-7 dni. Możliwość odczytu napięcia na poszczególnych ogniwach z poziomu zewnętrznego urządzenia - np. pilota w celu sprawdzenia stanu pracy akumulatora. Akumulator winien posiadać deklarację CE na zgodność z obowiązującymi w Polsce normami”.

Jednocześnie Izba zważa, iż Zamawiający w wyjaśnieniach Nr 1 do SWZ z dnia 11 lipca 2025 r. na pytanie nr 4: „Pojemność akumulatora Wnioskujemy o doprecyzowanie wymagań pojemnościowych poprzez powiązanie pojemności w Ah z napięciem nominalnym 12,8 V. Prosimy o jednoznaczne określenie napięcia nominalnego akumulatora oraz

doprecyzowanie parametrów pojemności energetycznej (Wh), zamiast samej pojemności Ah, która jest zależna od napięcia.

Wnosimy, aby wymagany akumulator charakteryzował się następującymi parametrami:

- technologia: LiFePO₄ (litowo-żelazowo-fosforanowa),
- napięcie nominalne: 12,8 V,
- pojemność: min. 90 Ah,
- energia całkowita: min. 1152 Wh,
- żywość: min. 4800 cykli przy DoD 50%, min. 2900 cykli przy DoD 70%,
- zakres temperatur pracy (ładowanie i rozładowywanie): od -20°C do +60°C,
- wbudowany BMS i balancer,
- klasa szczelności: IPX8.

(...), Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający doprecyzowuję wartość napięcia nominalnego na 12.8V przy zachowaniu pojemności wskazanej w PFU”.

Następnie Zamawiający w dniu 1 sierpnia 2025 r. wezwał wykonawcę SOLUMEN Sp. z o.o. z siedzibą w Zajązdkowie dc wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy PZP.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, wykonawca SOLUMEN Sp. z o.o. udzielił stosownych wyjaśnień z dnia 7 sierpnia 2025 r. dołączając dowody m.in. w postaci ofert dostawców, stanowiące załącznik nr 6 (oferta firmy Shenzhen Danluz Technology Co., LTD. na akumulator, oferując akumulator typu LiFePO₄ (Lithium Iron Phosphate) oraz balancer o nazwie „MPPT charge controller”, pod którym znajduje się informacja: „Balancer aku protect, battery equalizer 48V LED”; załącznik nr 7 (oferta firmy Optilum sp. z o.o. z dnia 29 lipca 2025 r. wystawiona na rzecz wykonawcy SOLUMEN Sp. z o.o. na słup, oferując słup „AURIGA P76 6m spec”)załącznik nr 8 (oferta firmy ELMA Maciej Bieliński z dnia 7 lipca 2025 r. wystawiona na rzecz wykonawcy SOLUMEN Sp. z o.o. na oprawy uliczne, oferując w wariantach 1 – 40 W oprawy uliczną o nazwie „STR 2 N1 40W 740 L1 O K ZHAGA/DALI kl. II 47 kR”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności Izba zważa, iż Zamawiający na etapie prowadzonego postępowania nie wymagał przedłożenia jakichkolwiek dokumentów w postaci specyfikacji technicznej (kart technicznych) poszczególnych elementów zamówienia, w szczególności patrząc na to, że oprawa oświetlenia ulicznego, której wartość ma mieć $\geq 100\,000$ h, ma być potwierdzona dopiero na etapie realizacji, o czym świadczy zapis: „Potwierdzenie wymagania do zaakceptowania na etapie realizacji: (Karta techniczna)”.

Odnosząc się zaś do poszczególnych zarzutów odwołania, Izba zważa, iż Odwołujący w zakresie balansera zarzuca, że: „wykonawca Solumen zaproponował urządzenie umożliwiające odczyt napięcia z poszczególnych ogniw, przeznaczone do pracy w systemie 48 V DC. Tymczasem, zgodnie z dokumentacją postępowania, system zastosowany w lampie solarnej pracuje na napięciu 12,8 V DC”.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż z dołączonego przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie dowodu w postaci oświadczenia producenta SHENZHEN DANLUZ TECHNOLOGY CO., LTD z dnia 20 stycznia 2026 r. wynika, „W podsumowaniu oferty z dnia 17 lipca 2025 r. zastosowaliśmy ogólny opis zawierający podstawowe dane techniczne, takie jak wartości minimalne i maksymalne, np. w przypadku oprawy oświetleniowej podano minimalną wartość skuteczności świetlnej oprawy, która wynosi minimum 160 lm/W. Z kolei w przypadku balansera podano maksymalne dopuszczalne napięcie, tj. 48 V. Balanser akumulatorów AkuProtect 48V LED jest urządzeniem zewnętrznym służącym do odczytu napięcia na poszczególnych ogniwach do wartości 48 V. Wpis zawarty w złożonej ofercie odnosi się do maksymalnego napięcia obsługiwanego przez balanser, przy czym oferowany balanser obsługuje również urządzenia o napięciu 12,8 V DC. (...)”. Co istotne, Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu przeciwnego, który jednoznacznie stwierdzałby, że zaoferowany przez wykonawcę SOLUMEN Sp. z o.o. balanser nie obsługuje urządzeń o napięciu 12,8 V DC.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż wykonawca SOLUMEN Sp. z o.o. w piśmie skierowanym do Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2026 r. oświadczył, iż: „Załączony przez nas do wyjaśnień dokument stanowił ofertę handlową dostawcy tj. firmy DANLUZ, która zawiera jedynie podstawowe informacje o parametrach technicznych przewidzianych do zastosowania urządzeń, ale **nie były to karty techniczne, zawierające szczegółowe dane poszczególnych jednostek**”.

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, iż mimo, że w ofercie firmy Shenzhen Danluz Technology Co., LTD. przedłożonej przez wykonawcę SOLUMEN Sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego zawiera informację, że „Balancer aku protect, battery equalizer 48V LED”, to wcale nie oznacza, że balanser nie obsługuje również urządzenia o napięciu 12,8 V DC.

Tym samym, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie słupa oświetleniowego, Odwołujący zarzuca, że słup AURIGA P76 6m spec nie

spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ: „nie jest możliwe montowanie na nim panelów fotowoltaicznych oraz jego montaż w I strefie wiatrowej”, co ma zdaniem Odwołującego potwierdzać opis produktu na stronie internetowej <https://www.valmont.pl/valmont-poland/pl/o%C5%9Bwietlenie/s%C5%82up%C5%9Bwietleniowe/auriga-p>.

W ocenie Izby, zdaje się nie zauważać Odwołujący, że opis produktu wskazany pod ww. linkiem dotyczy produktu „AURIGA P”, podczas gdy wykonawca SOLUMEN Sp. z o.o. powołał się w swoich wyjaśnieniach na słup oświetleniowy „AURIGA P76 6m spec”, tj. z dopiskiem „spec”, co oznacza, że wykonawca SOLUMEN Sp. z o.o. de facto zaoferował inny model niż ten opisywany przez Odwołującego.

Powyższe potwierdza dowód w postaci oświadczenia firmy OPTILUM Sp. z o.o. z dnia 10 lutego 2026 r., z którego wynika, iż: „w ofercie został wskazany słup firmy Valmont Polska Sp. z o.o., oznaczony jako AURIGA P76 6m. spec., co oznacza słup, projektowany pod indywidualne wymagania – oznaczenie „spec”. (...) nie jest to słup znajdujący się w ofercie firmy VALMONT, który jest prezentowany pod adresem strony internetowej; ponieważ znajduje się tam opis dla słupa w wersji standardowej AURIGA P60, przeznaczony do montażu opraw oświetleniowych”.

Tym samym, Izba uznała za wiarygodne oświadczenie wykonawcy SOLUMEN Sp. z o.o. w piśmie skierowanym do Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2026 r., który wskazał, iż: „Słup, który zamierzamy wykorzystać w przedmiotowym zamówieniu jest słupem specjalnego przeznaczenia, indywidualnie przygotowywanym, według opisu i wymagań Zamawiającego, dlatego posiada inną nazwę produktową”.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie oprawy ulicznej STR 2 N1 40W, Odwołujący zarzuca, że oprawa znajdująca się pod linkiem: <https://perfandle.pl/produkty/str-2-n1-2/> nie spełnia wymogu Zamawiającego dotyczącego trwałości przekraczającej 100 000 h (godzin), gdyż „oprawa ta charakteryzuje się trwałością wynoszącą dokładnie 100 000 h (godzin), a nie wartością wyższą”.

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż wykonawca SOLUMEN Sp. z o.o. w piśmie skierowanym do Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2026 r. oświadczył, iż: „produkt na który wskazuje Odwołujący, **nie jest produktem zaoferowanym przez naszą firmę** w postępowaniu realizowanym przez Gminę Wągrowiec. Szczegółowe informacje i uzasadnienie zawiera załączone pismo od producenta oprawy tj. firmie PERFANDLED.”.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż z dołączonego przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie dowodu w postaci wyjaśnień firmy PERFAND LED Andrzej Trawiński z dnia 15 stycznia 2026 r. wynika, iż: „Dane zawarte na zamieszczonej na stronie www.perfandle.pl karcie katalogowej są jak najbardziej prawdziwe, lecz nie dotyczą wszystkich możliwych opcji. W związku z tym, że w certyfikatach ENEC oraz ENEC+, posiadamy szereg różnych rozwiązań, które możemy stosować w naszych oprawach, na dole karty katalogowej jest umieszczona informacja: *Nasze produkty są stale ulepszone. Zastrzegamy sobie prawo do zmian technicznych w oprawach bez wcześniejszych publikacji tych informacji.* Zapis ten jest umieszczony celowo, gdyż każde postępowanie przetargowe może wymagać od opraw led innych parametrów, stąd też mamy możliwość dzięki posiadaniu odpowiednich certyfikatów dobierania komponentów pod konkretne wymogi przetargowe (diody i zasilacze różnych producentów wymienionych w ENEC)”, co także potwierdza dowód wniesiony przez Zamawiającego na posiedzeniu w postaci karty technicznej STR2 N1 PERFAND LED „Nasze produkty są stale ulepszone. Zastrzegamy sobie prawo do zmian technicznych w oprawach bez wcześniejszych publikacji tych informacji”, co kompletnie pomija Odwołujący.

Ponadto należy zauważyć, że z dowodu przedłożonego przez Zamawiającego w postaci Raportu technicznego producenta wynika, iż przedmiotowa oprawa drogowa spełnia opisany w dokumentach zamówienia wymóg trwałości (L90B10) na poziomie powyżej 100 000 godzin (tj. „> 102 000 godzin” Temperatura lutu (Ts) = 55°C”.

Nie można bowiem tracić z pola widzenia, że po pierwsze Zamawiający w załączniku nr 9 do SWZ wymagał wartości parametru >100 000 h, która to wartość miała być potwierdzona dopiero na etapie realizacji, na co Izba wskazywała powyżej: „Potwierdzenie wymagania do zaakceptowania na etapie realizacji: (Karta techniczna)”, a po drugie Zamawiający nie sprecyzował w SWZ temperatury pracy oprawy, dla której taka trwałość ma obowiązywać, wskazując jedynie „Wymagana wartość parametru: >100 000 h” oraz „Temperatury pracy: Min: -40°C do +50°C”.

W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, że mimo, iż w karcie przedłożonej przez Zamawiającego i Odwołującego na posiedzeniu jest zapis „Żywotność L90B10: 100 000 h (Ta 25°C), wcale nie oznacza zaoferowania oprawy ulicznej równej 100 000 h.

Tym samym, zdaniem Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Jednocześnie Izba zważa, iż zgodnie z art. 555 ustawy PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W związku z tym, Izba pominęła okoliczności podnoszone przez Odwołującego na rozprawie odnoszące się do akumulatora co do skrzynki nierdzewnej, pomalowanej, słupa co do typu regulowanego, balansera co

do tego, iż „powinno być nie jako osobne urządzenie, lecz monolit”, przedziału solarnego co do żywotności diód, czujnika ruchu, sterownika solarnego, np. co do zabezpieczenia, mocowania paneli fotowoltaicznych, np. co do grubości blachy, ponieważ nie były one w żaden sposób skonkretyzowane i podnoszone przez Odwołującego w treści odwołania. Należy bowiem zauważyć, że treść i zakres zarzutu wyznaczają okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodność działania Zamawiającego z ustawą. W związku powyższym, ze względu na to, iż powyższe okoliczności faktyczne nie były w żaden sposób skonkretyzowane i objęte zakresem zaskarżenia pierwotnie w treści odwołania, Izba pominęła ww. okoliczności.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: