

WYROK

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lutego 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę, Emilbus sp. z o.o. w Świnoujściu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Przybiernów przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. Kamień Pomorski w Kamieniu Pomorskim

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5852/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Przybiernów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn. „Świadczenie usług przewozowych uczniów z terenu Gminy Przybiernów w roku kalendarzowym 2026-2027 do szkół, w ramach regularnej komunikacji zbiorowej z zapewnieniem opieki podczas przejazdów”, wewnętrzny identyfikator: GPB.271.11.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 listopada 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00550590. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 29 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Emilbus sp. z o.o. w Świnoujściu wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie, polegających na:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. Kamień Pomorski w Kamieniu Pomorskim (dalej jako: „PKS”), pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty PKS, mimo iż jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia określonym w SWZ (brak wymaganego wyposażenia technicznego pojazdów);
- 3) zaniechaniu wezwania wykonawcy PKS do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo że zaoferowana cena odbiega od realiów rynkowych i kosztów świadczenia usługi w wymaganym standardzie;
- 4) zaniechaniu udostępnienia Odwołującej protokołu postępowania (w tym oferty wybranego wykonawcy) i jego załączników oraz wprowadzeniu Odwołującego w błąd co do faktu ich udostępnienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z pkt 4.15 i 4.16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PKS, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie wymaganego wyposażenia pojazdów (brak potwierdzenia posiadania drzwi przesuwanych, wysuwanego stopnia oraz windy/platformy na trasach wskazanych w SWZ), co przy zaoferowanej niskiej cenie wskazuje na wycenę usługi niezgodną z wymogami technicznym;
- 2) art. 224 ust. 1 PZP – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PKS do wyjaśnień w zakresie wycenienia ceny, mimo że cena 655.300,00 zł brutto budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu

zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ;

- 3)art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 PZP – poprzez nieudostępnienie Odwołującemu niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej dokumentacji postępowania, w tym oferty PKS oraz dokumentów podmiotowych, pomimo złożenia przez Odwołującego wniosku w dniu 22 grudnia 2025 r., co stanowi rażące naruszenie zasady jawności postępowania i uniemożliwia Odwołującej pełną weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego;
- 4)art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieprzejrzysty, poprzez utrudnianie dostępu do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty PKS na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 3,
- 3)wezwania wykonawcy PKS do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz treści oferty,
- 4)udostępnienia Odwołującej pełnej dokumentacji postępowania, w tym oferty PKS wraz z załącznikami.

Ponadto, wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego. Nie złożył jednak rachunków ani spisu kosztów.

W uzasadnieniu ww. zarzutów podniósł, że powziął uzasadnione wątpliwości co do spełnienia przez wykonawcę PKS warunków zamówienia w zakresie wyposażenia pojazdu obsługującego trasę do Zespołu Szkół Specjalnych w Goleniowie w „przesuwne drzwi z wysuwanymi (automatycznymi lub mechanicznymi) stopniami ułatwiającymi wsiadanie”, zwłaszcza, że – jak wskazał – w prowadzonym przez Gminę Międzyzdroje postępowaniu, oferta PKS została odrzucona z uwagi na brak odpowiednio dostosowanych pojazdów, które nie spełniają warunków do przewozu osób z niepełnosprawnościami i osób z ograniczeniami ruchowymi. Z kolei, w odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaniechania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Odwołujący podniósł, że różnica w cenie ofertowej pomiędzy PKS a Odwołującym wynosi niemal 100.000,00 zł. Według Odwołującego, cena zaoferowana przez PKS, za obsługę trzech tras trzema autobusami, wraz z opieką, jest ceną nierealną, dalece poniżej progu rentowności przedsięwzięcia. Mając to na względzie, Odwołujący dokonał analizy kosztów i przedstawił Zamawiającemu dnia 18 grudnia 2025 r. szczegółową kalkulację kosztów, z której wynika, że cena zaoferowana przez PKS nie pokrywa kosztów należytego wykonania zamówienia zgodnie z SWZ. Wg Odwołującego, minimalne koszty realizacji zamówienia to kwota 675.900,00 zł. Dodał, że Zamawiający sam oszacował koszt wykonania usługi na 810.000,00 zł (jako kwota jaką zamierza przeznaczyć na realizację zadania). Wobec powyższego, w ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości i uruchomić procedurę wyjaśniającą z art. 224 PZP. Podkreślił, że zaniechanie tego obowiązku prowadzi do wyboru oferty, która może nie gwarantować ciągłości i jakości usług przewozu dzieci, w tym dzieci niepełnosprawnych, co godzi również w ważny interes publiczny. Odnosząc się do trzeciego zarzutu, dotyczącego naruszenia zasady jawności, wskutek braku udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami, Odwołujący podniósł, że pomimo poinformowania przez Gminę Przybiernów, w odpowiedzi na wniosek Emilbus sp. z o.o. o udostępnieniu dokumentów na Platformie Zakupowej (LoginTrade) – Odwołujący, po zalogowaniu się do systemu i weryfikacji zakładki dotyczącej przedmiotowego postępowania, stwierdził brak jakichkolwiek plików udostępnionych po otwarciu ofert, wiadomość e-mail również nie zawierała żadnych załączników. W efekcie, jak wynika z odwołania, do momentu jego wniesienia akta postępowania pozostają dla Odwołującego niejawne, co stanowi w ocenie Odwołującego Emilbus sp. z o.o. rażące naruszenie art. 74 PZP.

W odpowiedzi z dnia 27 stycznia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, Gmina Przybiernów wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, bowiem w ocenie Gminy, wszystkie czynności podjęte w toku postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami PZP, zasadą uczciwej konkurencji oraz zasadą równego traktowania wykonawców. Zamawiający wskazał, że oferta wykonawcy PKS nie podlega odrzuceniu oraz wykonawca ten spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i wymagania określone w SWZ, co wynika ze złożonych przez wykonawcę oświadczeń, stanowiących załącznik nr 9 oraz załącznik nr 10 do SWZ. Dodał, że mając na względzie prawidłowy przebieg postępowania oraz zapewnienie należytej realizacji dowozów uczniów do szkół, a także uwagi zgłoszone przez wykonawcę Emilbus sp. z o.o., wezwał wykonawcę PKS, w trybie art. 223 ust. 1 PZP do wyjaśnień dotyczących przedmiotowego środka dowodowego, tj. wykazu pojazdów, stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ, zaś odpowiedź wykonawcy PKS potwierdziła spełnianie wymagań określonych w SWZ, a kwestionowanych przez Odwołującego. Zamawiający podkreślił jednocześnie, że w SWZ nie przewidziano obowiązku przedłożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych, a tym samym, nic nie stało na przeszkodzie, aby Zamawiający ocenił zgodność oferty z warunkami zamówienia (innymi niż warunki udziału w postępowaniu) na podstawie dodatkowych wyjaśnień wykonawcy. Dodał, że Odwołujący nie wykazał, że wykonawca PKS nie dysponuje lub nie będzie dysponować w okresie realizacji umowy wymaganymi przez Zamawiającego pojazdami. Odnosząc się do zarzutu zaniechania wyjaśnień

rażąco niskiej ceny, Zamawiający wskazał, że w jego ocenie nie wystąpiły ustawowe przesłanki obligujące go do wszczęcia procedury wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 2 PZP, gdyż cena oferty wykonawcy PKS w wysokości 655 300,00 zł brutto nie była niższa o co najmniej 30% ani od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego (810 000,00 zł brutto), ani od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, która wyniosła 701 441,46 zł brutto. „Jednocześnie analiza porównawcza cen ofert oraz wiedza Zamawiającego co do realiów rynkowych i zakresu przedmiotu zamówienia nie ujawniły innych okoliczności mogących wskazywać na nierealność lub niewykonalność zamówienia za zaoferowaną cenę. W konsekwencji Zamawiający, działając zgodnie z zasadą racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi oraz w granicach obowiązujących przepisów prawa, zasadnie odstąpił od stosowania procedury, o której mowa w art. 224 ust. 1 Pzp, co zostało udokumentowane w protokole z posiedzenia komisji przetargowej nr 2.” Odnosząc się zaś do zarzutu trzeciego, Zamawiający wyjaśnił, że dani 23 grudnia udostępnił całość dokumentacji, o której udostępnienie wnioskował wykonawca Emilbus sp. z o.o., za pośrednictwem platformy przetargowej Logintrade, w zakładce „Komunikacja”. Dodał, że po zgłoszeniu przez wykonawcę problemu technicznego, pomoc techniczna platformy Logintrade potwierdziła, że pliki były prawidłowo widoczne po stronie wykonawcy, na koncie powiązanim z adresem e-mail: e.. Zamawiający nie wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania od Odwołującego.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. Kamień Pomorski, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego. Jednocześnie, wykonawca ten przedstawił swoje stanowisko w sprawie wskazując, że po pierwsze zarzut dotyczący niezgodności jego oferty z SWZ jest całkowicie nieudowodniony i opiera się wyłącznie na subiektywnych przypuszczeniach Odwołującego, bowiem PKS posiada flotę pojazdów spełniającą wymagania SWZ i złożył Zamawiającemu stosowne oświadczenia, zgodnie z wymogami postępowania, a nadto złożył wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Podkreślił, że na etapie składania ofert, na wykonawcach nie ciążył obowiązek przedłożenia decyzji Prezesa UDT o dopuszczeniu do eksploatacji windy lub platformy oraz jej sprawności technicznej, a jedynie złożenia w tym zakresie oświadczeń zgodnych z SWZ, co zostało przez Przystępującego uczynione. Wyjaśnił, że w jego ocenie próba wykazania przez Odwołującego niezdolności wykonawcy PKS do realizacji zamówienia w oparciu o informację o odrzuceniu oferty tego wykonawcy w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Międzyzdroje nie może odnieść skutku, ze względu na różnice w wymaganiach w obu postępowaniach, a także ze względu na fakt, że oferta Przystępującego w tym postępowaniu nie została odrzucona z powodu braku odpowiedniego taboru, lecz z przyczyn formalnych, polegających na omyłkowym niedołączeniu określonych dokumentów. Co do zarzutu dotyczącego zaniechania badania rażąco niskiej ceny, Przystępujący podniósł po pierwsze, że „Na marginesie wskazać należy, że w przetargu prowadzonym przez Gminę Międzyzdroje, oferty PKS i Odwołującego były identyczne, tzn. obaj Wykonawcy złożyli ofertę na kwotę zgodną co do grosza w wysokości 827 418,24 zł. Potwierdza to, że metodologia obliczania ofert przez obydwu Wykonawców jest zbliżona.” Wskazał, że w obecnym postępowaniu różnica między cenami obu wykonawców to niewiele ponad 12%. Podkreślił, że kalkulacja kosztów przedstawiona przez Odwołującego jest czysto hipotetyczna i opiera się na dowolnie przyjętych założeniach, gdyż Odwołujący nie poparł swoich twierdzeń żadnymi dokumentami źródłowymi, tj. ofertami, umowami, cennikami, danymi księgowymi, co czyni jego twierdzenia całkowicie pozbawionymi podstaw faktycznych. Dodał, że Odwołujący nie uwzględnił indywidualnej struktury organizacyjnej, taborowej i kosztowej Przystępującego, ponieważ nie ma na ten temat żadnej wiedzy, opiera się zaś wyłącznie na swoich przypuszczeniach. Przedstawił szczegółowe zastrzeżenia co do wiarygodności kalkulacji złożonej przez Odwołującego. Zamieścił również własne wyliczenia mające wykazać, że nawet w oparciu o nieudowodnione dane wejściowe Odwołującego dot. kosztów paliwa, napraw, obsługi, podatków i ubezpieczeń oraz amortyzacji, przy uwzględnieniu, że zamówienie będzie realizowane przez 10 miesięcy, a nie 12 miesięcy, jak przyjął Odwołujący oraz biorąc pod uwagę minimalne wynagrodzenie (zamiast wygórowanego, wskazywanego przez Odwołującego), koszt realizacji zamówienia wynosi prawie o 100 tysięcy złotych mniej niż w ofercie Przystępującego, która wygrała przetarg. Ponadto, Przystępujący wykonawca PKS przywołał metodologię, którą przyjął w celu przygotowania oferty. Powołał się również na inne postępowania o udzielenie zamówień publicznych o podobnym przedmiocie, w których Odwołujący zaoferował cenę znacząco niższą od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego. Podkreślił, że Przystępujący w przeszłości realizował już przez wiele lat na rzecz Zamawiającego przewozy zgodnie z treścią przedmiotowego SWZ, stąd też ma najlepsze, bo rzeczywiste wyobrażenie na temat tego, ile godzin potrzebnych jest na realizację przedmiotu zamówienia, jakie ponosił koszty rodzajowe w tamtym czasie i w ramach realizacji tych przewozów oraz wie, jak

zoptymalizować niektóre koszty.

Pismem z dnia 2 lutego 2026 r. Odwołujący złożył replikę wraz z wnioskami dowodowymi oraz odniósł się do odpowiedzi na odwołanie. Podniósł, że jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający udostępnił Odwołującemu dokumenty na niewłaściwe konto, tj. powiązane z adresem e-mail, który nie był wykorzystywany w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę, lecz był wykorzystywany w innych postępowaniach przetargowych, zaś obecnie jest on nieaktualny. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego sprzeczności treści oferty wykonawcy PKS z warunkami zamówienia, podniósł, że brak wymogu przedłożenia dokumentu w SWZ nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku rzeczywistego zbadania oferty, zwłaszcza gdy chodzi o obiektywne i mierzalne cechy konstrukcyjne (rodzaj drzwi, istnienie stopnia). Wskazał, że: „Przystępująca w załączniku nr 6 do oferty wskazała trzy autobusy marki Mercedes-Benz INTOURO E (ZS 355UV, ZS 026UH, ZS 044UH). Są to autobusy wielkogabarytowe, wyposażone w drzwi skrzydłowe pneumatyczne; konstrukcyjnie nie posiadają drzwi przesuwanych ani wysuwanego stopnia. Nie ma również fizycznej możliwości przerobienia lub dorobienia wymaganych elementów. Tym samym deklarowane w ofercie Przystępującej pojazdy nie spełniają wymogu pkt 4.16 SWZ, co Zamawiający mógł z łatwością sprawdzić, gdyby rzetelnie dokonał weryfikacji oferty.” Dodał, że w załączniku nr 6 Przystępujący oznaczył wskazane w ofercie pojazdy jako „własne”, co jest sprzeczne ze stanem faktycznym.

W związku z ww. repliką, Przystępujący złożył pismo procesowe z 9 lutego, w którym podtrzymał dotychczasowe stanowisko i dodał, że zgodnie z pkt 4.16 SWZ jedynie pojazd poruszający się do Zespołu Szkół Specjalnych w Goleniowie dla trasy obejmującej miejscowości Czarnogłowy, Moracz, Leszczno, Przybiernów powinien być dodatkowo wyposażony w przesuwne drzwi z wysuwanymi (automatycznymi lub mechanicznymi) stopniami ułatwiającymi wsiadanie i wysiadanie, zaś pozostałe pojazdy nie muszą spełniać tego wymogu. Potwierdził, że pojazdy wyznaczone przez Przystępującego do realizacji niniejszego zamówienia publicznego spełniają wymagania z pkt 4.15 SWZ, a nadto, że jeden z tychże pojazdów posiada zarówno drzwi przesuwne, jak i wysuwany stopień oraz, że został dostosowany do spełniania wymogów SWZ, co było technologicznie możliwe, wbrew twierdzeniom Odwołującego. Podniósł również, że zasadnie oznaczył w załączniku nr 6 do SWZ w ramach jej oferty pojazdy jako „własne”, albowiem na moment składania oferty, jak i dotychczas obowiązuje zawarta z PKS w Szczecinie sp. z o.o. umowa przedwstępna sprzedaży pojazdów, która została zawarta pod warunkiem wyboru przez Zamawiającego oferty Przystępującego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący złożył ofertę, która została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert, a zatem przypadku potwierdzenia się zarzutów i odrzucenia oferty PKS, oferta Odwołującej będzie ofertą najkorzystniejszą. Z kolei, jak podniósł Odwołujący, czynności i zaniechania Zamawiającego, w tym utrudnianie dostępu do dokumentacji, narażają tego wykonawcę na szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia i wypracowania zysku. Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu wpłynęły dwie oferty, tj.: Odwołującego z ceną brutto 747.582,91 PLN oraz oferta Przystępującego z ceną brutto 655.300 PLN. Kryteria oceny ofert, zgodnie z pkt 19.1 SWZ stanowią: cena oferty (Kcen) – 60%, szybkość podstawienia pojazdu zastępczego (Kzast) – 30% oraz przystosowanie pojazdu powyżej 28 miejsc do przewozu osób niepełnosprawnych (Kprzew) – 10%. Stosownie do pisma z dnia 22 grudnia, Gmina Przybiernów poinformowała, że biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert przedstawione w SWZ, wybrano ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z o.o. w Kamieniu Pomorskim (100 pkt). Oferta Odwołującego otrzymała zaś 92,59 pkt. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Ponadto, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. Kamień Pomorski w Kamieniu Pomorskim.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z pkt 4.1 SWZ, są usługi w formie przewozów polegające na przywozie uczniów szkół: Zespół Szkolno-Przedszkolny w Przybiernowie, Szkoła Podstawowa w Czarnogłowach, Zespół Szkół Specjalnych w Goleniowie, OREW w Goleniowie i odwozie ich do miejsca zamieszkania, od poniedziałku do piątku z wyłączeniem: dni wolnych od pracy określonych w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1920) oraz zgodnie z organizacją roku szkolnego określoną rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. Z 2023 poz. 1211), łącznie z zapewnieniem opieki nad tymi uczniami w czasie przejazdu. Przedmiot zamówienia szczegółowo określa Załącznik nr 2 do SWZ – Szczegółowy Zakres Przedmiotu Zamówienia, obejmujący wykaz szkół, tras przejazdów, wykaz miejscowości i ilości dzieci dojeżdżających do określonej szkoły z poszczególnej miejscowości na danej trasie.

Zgodnie z pkt 4.5.1 SWZ, wykonawca będzie wykonywał usługi pojazdami podanymi w Wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu – stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ. Data produkcji pojazdu nie może być wcześniejsza niż 2007 rok. Pojazdy muszą być sprawne technicznie i spełniać wymagania techniczne określone ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1251 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 502) (pkt 4.7 i pkt 4.8 SWZ).

W czasie trwania umowy Wykonawca musi zapewnić stałą obsługę przewozów uczniów, także w przypadku awarii pojazdu lub innych zdarzeń losowych. W przypadku zaistnienia awarii pojazdu lub innych zdarzeń losowych Wykonawca zobowiązany jest do podstawienia niezwłocznie pojazdu zastępczego, w czasie jaki zadeklarowany został w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ (pkt 4.6 SWZ).

Stosownie do pkt 4.15 SWZ, pojazdy muszą być wyposażone w windę lub platformę podnoszącą umożliwiającą wjazd i wyjazd osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, zaś winda lub platforma musi posiadać aktualne dopuszczenie do eksploatacji i być sprawna technicznie.

W pkt 4.16 SWZ, Zamawiający zastrzegł, że pojazd poruszający się do Zespołu Szkół Specjalnych w Goleniowie dla trasy obejmującej miejscowości Czarnogłowy, Moracz, Leszczno, Przybiernów powinien być dodatkowo wyposażony w przesuwne drzwi z wysuwanymi (automatycznymi lub mechanicznymi) stopniami ułatwiającymi wsiadanie i wysiadanie.

Według pkt 4.20 SWZ, wykonawca w kalkulacji ceny ujmie wszystkie koszty poniesione na realizację zadania, wynikające wprost z SWZ, jak również w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.

Termin realizacji zamówienia: od dnia 02.01.2026 r. do dnia 31.12.2027 r. (pkt 5.1 SWZ).

W Rozdziale 7 SWZ zostały zawarte informacje o warunkach udziału w postępowaniu. Jak wskazano, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące, w szczególności zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 7.2.4 SWZ), tj. którzy wykażą:

- 1) minimalne poziomy zdolności w zakresie doświadczenia, tj. że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną usługę o charakterze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia tj. usługę polegającą na przewozie osób o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 złotych łącznie z podatkiem VAT wykonanej należycie lub wykonywanej należycie. Wykonawca nie może sumować wartości kilku usług o mniejszym zakresie dla uzyskania wymaganych wartości porównywalnych;
- 2) minimalne poziomy zdolności w zakresie dysponowania następującymi urządzeniami, tj. odpowiednią ilością pojazdów: dysponuje minimum trzema autobusami odpowiednio do ilości przewożonych dzieci na poszczególnych trasach;
- 3) minimalne poziomy zdolności w zakresie dysponowania następującymi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tzn. co najmniej 6 osobami, w tym: a) co najmniej 3 osobami pełniącymi funkcję kierowcy pojazdu i posiadającymi odpowiednie uprawnienia tj. prawo jazdy kategorii odpowiedniej do kierowanego nią pojazdu, b) co najmniej 3 osobami pełniącymi funkcję opiekuna uczniów. Zamawiający nie dopuszcza pełnienia przez jedną osobę funkcji kierowcy pojazdu i opiekuna uczniów jednocześnie.

W Rozdziale 8 SWZ pt. Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych, wskazano, że Zamawiający nie wymaga od Wykonawców przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykaz narzędzi (pojazdów), wg wzoru na Załączniku nr 6 do SWZ jest podmiotowym środkiem dowodowym, który wykonawca składa w terminie nie krótszym niż 5 dni, wraz z innymi takimi środkami, aktualnymi na dzień złożenia a wymienionymi w pkt 9.3. SWZ, na wezwanie Zamawiającego, skierowanego do wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona.

Zgodnie z pkt 11.6 SWZ, zawartym w Rozdziale 11 pt. Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu, których Zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, wykonawca posiadający konto na Platformie Przetargowej Gminy Przybiernów: ma dostęp do możliwości złożenia, zmiany, wycofania oferty, a także funkcjonalności pozwalających na zadawanie pytań do treści SWZ oraz komunikację z Zamawiającym w pozostałych obszarach.

W Rozdziale 18 Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny. Cena musi uwzględniać wartość podatku od towarów i usług VAT, innych opłat i podatków, opłat celnych, kosztów pierwotnej legalizacji. Wynagrodzenie obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Cenę należy podać w złotych polskich w postaci cyfrowej i słownej. Podana cena oferty musi obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy w zakresie opisanym w SWZ.

Zamawiający na podstawie art. 95 PZP, wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę, na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zamawiający wymaga zatrudnienia na

podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia związane z kierowaniem pojazdami oraz sprawowaniem opieki nad uczniami (pkt 24.1 i 24.2 SWZ).

Załącznik nr 1 do SWZ obejmuje Formularz ofertowy, zaś zgodnie z jego pkt 1, wykonawca oświadcza: „Wykonamy przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami i wytycznymi Specyfikacji Warunków Zamówienia (...), natomiast zgodnie z pkt 7: „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ) oraz z jej wszystkimi załącznikami i nie wnosimy zastrzeżeń, a także zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do podpisania umowy z Zamawiającym na warunkach określonych w projekcie umowy, w miejscu i terminie przez niego określonym.”

Dnia 10 grudnia 2025 r., Zamawiający wezwał Przystępującego, w trybie art. 233 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień, dotyczących podmiotowego środka dowodowego przedstawionego wraz z ofertą, tj. wykazu pojazdów. Powołując się na wymagania zawarte w pkt 4.15 i 4.16 SWZ, Zamawiający wskazał, że przedłożony przez tego wykonawcę wykaz pojazdów nie zawiera informacji pozwalających na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań. W związku z tym, wezwał wykonawcę do potwierdzenia, że każdy z pojazdów wskazanych w złożonym wykazie spełnia wymagania określone w pkt 4.15 i 4.16 SWZ oraz uzupełnienia lub doprecyzowania danych w zakresie wyposażenia pojazdów, w szczególności w zakresie rodzaju zastosowanej windy lub platformy podnoszącej oraz posiadania przez nią aktualnego dopuszczenia do eksploatacji, a także wyposażenia pojazdu dedykowanego do obsługi trasy do Zespołu Szkół Specjalnych w Goleniowie w przesuwne drzwi i wysuwane stopnie. W odpowiedzi, dnia 17 grudnia, Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. Kamień Pomorski oświadczyło, że każdy z pojazdów wskazanych w Załączniku nr 6 do SWZ (Wykaz pojazdów), złożonym wraz z ofertą, spełnia wymagania określone w pkt 4.15 i 4.16 SWZ. Wskazał na 3 pojazdy, które posiadają platformę oraz zapewnił, że pojazd dedykowany do obsługi trasy do Zespołu Szkół Specjalnych w Goleniowie dla trasy obejmującej miejscowości Czarnogłowy, Moracz, Leszczno, Przybiernów jest wyposażony w przesuwne drzwi i wysuwane stopnie, ułatwiające wsiadanie i wysiadanie.

Zamawiający nie skierował do Przystępującego wezwania w trybie art. 224 ust. 1 albo ust. 2 PZP do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r., Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o niezwłoczne udostępnienie – w formie elektronicznej poprzez platformę zakupową lub w inny równoważny sposób, umożliwiający niezwłoczne zapoznanie się z ich treścią – dokumentacji postępowania w zakresie umożliwiający zapoznanie się z ofertą oraz dokumentami złożonymi przez wykonawcę, którego oferta została wybrana.

Dnia 23 grudnia, o godz. 15:48 ww. dokumenty zostały udostępnione na Platformie Logintrade, zaś Zamawiający przesłał do Odwołującego wiadomość elektroniczną o treści: „Dzień dobry, W załączeniu Gmina Przybiernów udostępnia wnioskowane informacje oraz pismo przewodnie odpowiadające wnioskowi Wykonawcy z dnia 22 grudnia 2025 r. – data wpływu do tut. urzędu 23.12.2025 r.”

Dnia 23 grudnia 2025 r. o godz. 15:49 Platforma Logintrade powiadomiła w drodze elektronicznej na adres e. o nowej wiadomości na Platformie zakupowej od Zamawiającego, dołączając zacytowaną ww. wiadomość o udostępnienia wnioskowanych informacji.

Dnia 30 stycznia 2025 r., w drodze elektronicznej do e., pracownik Helpdesk platformy wskazał: „zgodnie z Państwa prośbą potwierdzam, że adres mailowy e. nie był używany do przesyłania dokumentów przetargowych w postępowaniu (...).”

Dnia 31 grudnia, Zamawiający skierował wiadomość elektroniczną na Helpdesk Platformy Logintrade, ze wskazaniem, że pomimo, że Zamawiający udostępnił Odwołującemu „pliki przez platformę w kanale komunikacja”, do Zamawiającego wpłynęło odwołanie, gdzie w jednym z zarzutów wykonawca wskazał, że Gmina nie udostępniła wnioskowanych plików oraz prośbą o wyjaśnienie. W odpowiedzi, pracownik Helpdesk poinformował, że: „zverifykowaliśmy, że pliki są widoczne prawidłowo po stronie wykonawcy, na koncie, powiązany z adresem e.. Z wydruków z Platformy, również wynika, że w ww. dacie Zamawiający zamieścił na Platformie wnioskowane pliki.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego, w tym:

- ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniem treści SWZ,
- oferty,
- informacje z dnia z otwarcia ofert,
- pisma Odwołującego, w tym pismo z 18 grudnia 2025 r. obejmujące analizę kosztów realizacji zamówienia,
- wezwanie do Przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty wraz z odpowiedzią,
- zawiadomienie z dnia 22 grudnia 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- wniosek Odwołującego z dnia 22 grudnia 2025 r. o udostępnienie dokumentacji postępowania (wgląd do akt),
- protokół postępowania;

2) dowody przedstawione przez Odwołującego, na fakty powołane przez stronę:

- wiadomość elektroniczna z Platformy Logintrade do e. z 23 grudnia 2025 r., godz. 15:49,
- 2 zdjęcia pojazdów zawartych w ofercie Przystępującego,
- 2 wydruk wiadomości e-mail.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie jest zasadne.

Zdaniem Izby, Zamawiający prawidłowo – zgodnie z przepisami PZP – dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PKS oraz zaniechał jej odrzucenia, jako sprzecznej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP). Izba nie stwierdziła również zaistnienia podstaw ku wszczęciu przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny, w oparciu o art. 224 ust. 1 PZP, a tym samym również w tym zakresie nie doszło po stronie Zamawiającego do zaniechania naruszającego przepisy PZP.

- Zarzut nr 1 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z pkt 4.15 i 4.16 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PKS, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie wymaganego wyposażenia pojazdów (brak potwierdzenia posiadania drzwi przesuwanych, wysuwanego stopnia oraz windy/platformy na trasach wskazanych w SWZ), co przy zaoferowanej niskiej cenie wskazuje na wycenę usługi niezgodną z wymogami technicznymi.

Zarzut powyższy jest niezasadny, bowiem jedyną, obowiązującą wykonawców i Zamawiającego, w niniejszym postępowaniu, podstawą do stwierdzenia, czy wykonawca oferuje realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami, wynikającymi z SWZ, są dokumenty wskazane w SWZ, w pkt 15.1, tj. formularz oferty (Załącznik nr 1 do SWZ), w treści którego wykonawca składa oświadczenie, że wykona przedmiot zamówienia „zgodnie z zapisami i wytycznymi Specyfikacji Warunków Zamówienia”. Dodatkowo ww. formularz obejmuje następujące oświadczenie składane przez wykonawców: „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ) oraz z jej wszystkimi załącznikami i nie wnosimy zastrzeżeń, a także zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do podpisania umowy z Zamawiającym na warunkach określonych w projekcie umowy, w miejscu i terminie przez niego określonym.” Przystępujący bezspornie złożył ww. oświadczenia na formularzu oferty, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ.

Co istotne, zgodnie z pkt 8 SWZ, Zamawiający nie wymaga od wykonawców przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z art. 107 ust. 1 PZP, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. A contrario, jeżeli zamawiający takich dokumentów nie żąda – wykonawcy nie mają obowiązku przedłożenia ich zamawiającemu. Zatem w niniejszym postępowaniu wykonawcy nie są zobowiązani do wykazania przy pomocy przedmiotowych środków dowodowych, że będą realizowali zamówienie zgodnie z jego warunkami określonymi w SWZ, w szczególności, że będą wykonywali zamówienie przy wykorzystaniu pojazdów wyposażonych w windę lub platformę podnoszącą umożliwiającą wjazd i wyjazd osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, czy pojazdów wyposażonych w przesuwne drzwi z wysuwanymi (automatycznymi lub mechanicznymi) stopniami ułatwiającymi wsiadanie i wysiadanie – w przypadku pojazdu wykorzystywanego na trasie do Zespołu Szkół Specjalnych w Goleniowie obejmującej miejscowości Czarnogłowy, Moracz, Leszczno, Przybiernów.

Wymaga bowiem podkreślenia, że zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego badać ofertę tylko na podstawie dokumentów, których złożenie zastrzegł w specyfikacji warunków zamówienia. Jeżeli w specyfikacji warunków zamówienia nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia – to na etapie badania ofert nie może żądać przedstawienia takich dokumentów.

Zamawiający nie zastrzegł również w SWZ warunku udziału w postępowaniu, który by dotyczył dysponowania pojazdami wyposażonymi w windę lub platformę podnoszącą umożliwiającą wjazd i wyjazd osób poruszających się na wózkach inwalidzkich. Wskazane bowiem w pkt 4.15 i 4.16 SWZ wymogi zostały zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, co oznacza, że dotyczą oferowanej przez wykonawcę usługi, a nie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, wyrażonych w szczególności jako minimalne poziomy zdolności. W ramach warunków udziału w postępowaniu, Zamawiającym wymagał jedynie wykazania, że dysponuje minimum trzema autobusami odpowiednio do ilości przewożonych dzieci na poszczególnych trasach (pkt 7.2.4. ppkt 2 SWZ), bez zastrzeżenia dodatkowego warunku udziału w postępowaniu jakim byłoby wykazanie, że wykonawca dysponuje pojazdami wyposażonymi w „windę lub platformę podnoszącą umożliwiającą wjazd i wyjazd osób poruszających się na wózkach inwalidzkich”, że winda lub platforma posiadają aktualne dopuszczenie do eksploatacji i są sprawne technicznie oraz, że dysponuje pojazdem dodatkowo wyposażonym „w przesuwne drzwi z wysuwanymi (automatycznymi lub mechanicznymi) stopniami ułatwiającymi wsiadanie i wysiadanie.” (pkt 4.15 i 4.16 SWZ). Niemniej, nawet gdyby tak było, to i tak zarzut naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP nie mógłby zostać uwzględniony przez Izbę, bowiem nie jest on adekwatny do sytuacji, w której wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Na koniec należy również podkreślić, że Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że wykonawca PKS nie zrealizuje zamówienia zgodnie z ww. warunkami. Dowodem na tą okoliczność nie może być dokument w postaci informacji o przyznanej punktacji i wyborze oferty z dnia 23 grudnia 2025 r., w postępowaniu nr RI.ZP.271.28.2025 prowadzonym przez Gminę Międzyzdroje, w którym wskazano, że oferta wykonawcy PKS została odrzucona – nie ze względu na stwierdzenie, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, lecz ze względu na niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych, co na gruncie niniejszej sprawy ma istotne znaczenie, bowiem w zakresie ustalenia stanu faktycznego nie dowodzi, że wykonawca PKS nie dysponuje lub nie będzie dysponował na potrzeby realizacji zamówienia stosownymi pojazdami. Ww. informacja dowodzi jedynie, że Gmina Międzyzdroje uznała, że wykonawca ten nie złożył stosownych przedmiotowych środków dowodowych na wykazanie, że pojazdy przeznaczone do publicznego transportu zbiorowego na terenie ww. Gminy posiadają wymagane wyposażenie.

Z kolei, zarzut przedstawiony w replice, dotyczący stwierdzenia nieściśłości w złożonym przez Przystępującego wykazie, w kwestii dysponowania przez Przystępującego wskazanymi w Wykazie narzędzi (pojazdów) pojazdami – Izba uznała za spóźniony. Zgodnie z art. 555 PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zarzut ten nie był zawarty w odwołaniu, toteż Izba nie była uprawniona do jego rozpatrzenia. Odwołujący nie wskazał w żadnym miejscu odwołania na ww. kwestię, która została podniesiona dopiero na etapie wszczętego postępowania odwoławczego.

–Zarzut nr 2 – naruszenie art. 224 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PKS do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, mimo że cena 655.300,00 zł brutto budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

W zakresie ww. zarzutu, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że zaistniały wątpliwości, które powinny skłonić Zamawiającego do skierowania do wykonawcy PKS wezwania, w trybie art. 224 ust. 1 PZP, do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wprawdzie do odwołania została dołączona kalkulacja sporządzona przez Odwołującego, a przekazana już wcześniej, na etapie przed wyborem oferty najkorzystniejszej, Zamawiającemu, jednak kalkulacja ta, sama w sobie potwierdza jedynie sposób wyliczenia kosztów realizacji zamówienia według metody wykonawcy Emilbus sp. z o.o. Izba nie może uznać, że jest to jedyny właściwy, obiektywnie realny i rzetelny sposób wyliczenia kosztów i w efekcie wynikająca stąd, minimalna cena ofertowa, którą można zaoferować w niniejszym postępowaniu, ponieważ brak ku temu dowodów. Odwołujący nie przedstawił dowodów w postaci ofert, cenników, faktur, rachunków itd., które pozwoliłyby uznać, że wskazany przez niego minimalny koszt realizacji zamówienia jest obiektywnie skalkulowany i przez to rzeczywisty. Co więcej, Przystępujący trafnie zwrócił uwagę na nieściśłości kalkulacji Odwołującego, które podważają jej wiarygodność. W dodatku, w odpowiedzi na kalkulację zawartą w odwołaniu, Przystępujący wskazał na własną kalkulację w oparciu o założenia Odwołującego, przy uwzględnieniu wytkniętych przez Przystępującego błędów, z której wynika, że cena ofertowa Przystępującego jest o ok. 100.000,00 zł wyższa niż minimalne koszty wynikające z kalkulacji Odwołującego. W efekcie, brak jest podstaw do stwierdzenia, że zaoferowana przez Przystępującego cena jest wątpliwa i powinna być zbadana w ramach procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

–Zarzut nr 3 – naruszenie art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 PZP, poprzez nieudostępnienie Odwołującemu niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej dokumentacji postępowania, w tym oferty PKS oraz dokumentów podmiotowych, pomimo złożenia przez Odwołującego wniosku w tym zakresie.

Izba oddaliła powyższy zarzut uznając go za nieudowodniony. Zamawiający powołał się na szereg dokumentów z akt postępowania, z których w ocenie Izby wynika, że Gmina Przybiernów, uwzględniając wniosek Odwołującego o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami, niezwłocznie umożliwiła temu wykonawcy wgląd do stosownych dokumentów poprzez zalogowanie się na należące do niego konto, na Platformie Zakupowej. Dodatkowo, prawidłowość udostępnienia stosownych plików, tj. ich dostępność na koncie wykonawcy na Platformie Zakupowej potwierdził pracownik Logintrade. Odwołujący nie przedstawił z kolei żadnych dowodów, że ww. pliki nie były mu dostępne. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 PZP oraz wynikającej z tych przepisów zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyrażającej się w szczególności w jawności protokołu postępowania i jego załączników i obowiązku udostępniania tych dokumentów na wniosek. W replice na odpowiedź na odwołanie, Odwołujący podniósł, że wnioskowane dokumenty zostały udostępnione na koncie powiązonym z innym adresem mailowym, niż wykorzystywany w niniejszym postępowaniu, lecz faktu tego w żaden sposób nie udowodnił, nie wykazał również, że konto, na które Zamawiający przesłał dokumenty, jest nieaktualne, nieaktywne, nie należy do tego wykonawcy lub w inny sposób nie ma do niego dostępu. Zwłaszcza, że z dowodów w postaci korespondencji Odwołującego z pracownikiem Platformy Zakupowej Logintrade wynika, że korespondencja ta była prowadzona z adresu mailowego, z którym powiązane jest konto, na którym Zamawiający udostępnił dokumentację,

a zatem Odwołujący ma do niego dostęp. Co więcej, Odwołujący załączył do odwołania wydruk korespondencji e-mail (załącznik nr 11), z której wynika, że otrzymał na – jego zdaniem „nieaktualny” – adres mailowy powiadomienie o udostępnieniu dokumentacji z dniem 23 grudnia 2025 r. Skoro dołączył taki wydruk z kwestionowanej skrzynki pocztowej, to znaczy, że miał do niej bieżący dostęp. Z przedstawionego zaś przez Odwołującego dowodu w postaci wydruku korespondencji otrzymanej dnia 30 stycznia 2026 r. od pracownika Platformy Logintrade wynika jedynie, że kwestionowany adres literalnie „nie był używany do przesyłania dokumentów przetargowych w postępowaniu”, co oznaczać może jedynie, że z tego adresu nie były przesyłane do zamawiającego „dokumenty przetargowe”, w rozumieniu potocznym oznaczające: ofertę, podmiotowe środki dowodowe i inne dokumenty dotyczące wykonawcy. Nie wykluczone jednak, że Odwołujący kierował do Zamawiającego inne pisma z konta połączonego z ww. adresem e-mail lub z tego adresu. Warto również zaznaczyć, iż SWZ nie zastrzega, że komunikacja wykonawcy z Zamawiającym i Zamawiającego z wykonawcą musi odbywać się poprzez tylko jedno konto wykonawcy na Platformie Logintrade. SWZ wskazuje jedynie, że wykonawca posiadający konto na Platformie Przetargowej Gminy Przybiernów: ma dostęp do możliwości złożenia, zmiany, wycofania oferty, a także funkcjonalności pozwalających na zadawanie pytań do treści SWZ oraz komunikację z Zamawiającym w pozostałych obszarach (pkt 11.6 SWZ), co oznacza, że dopuszczalne jest porozumiewanie się przez Platformę bez względu na adres mailowy, do którego przypisane jest konto. Istotne w niniejszej sprawie jest to, że żądane dokumenty rzeczywiście i skutecznie zostały Odwołującemu udostępnione, niezwłocznie i zgodnie z wnioskiem Odwołującego, na konto na Platformie, należące do tego wykonawcy i do którego miał on dostęp.

–Zarzut nr 4 – naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieprzejrzysty, poprzez utrudnianie dostępu do akt sprawy.

W konsekwencji nie doszło do naruszenia podstawowych zasad postępowania, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości. Skoro, Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami leżącymi u podstaw zarzutów, to nie mogło również dojść do naruszenia zasad, określonych w art. 16 PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 w zw. z 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.). W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....