Sygn. akt: KIO 5788/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postpowania odwoławczego
w dniu 13 lutego 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 roku przez wykonawcę **Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojskową Akademię Techniczną im. J.D. w Warszawie**
Uczestnik po stronie zamawiającego:
JM Data Żebrowski, Ryciak spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Golden Line Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5788/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna im. J.D.
w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych oraz części i akcesoriów do urządzeń biurowych”, nr sprawy: 136/DZZ/2025, zwane dalej "Postępowaniem".
Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji 828251-2025, nr wydania Dz.U. S: 240/2025.

W dniu 22 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (zwanego dalej „Odwołującym”) wobec czynności Zamawiającego dokonanej
w Postępowaniu polegającej na nieprawidłowym ustaleniu treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, poprzez żądanie dokumentów przedmiotowych dotyczących produktów równoważnych, w sposób ograniczający konkurencję i naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.
Wskazanym wyżej czynnościom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie art. 105 ust. 1, art. 106 ust. 1-3 oraz art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez żądanie, aby w treści raportów z badan, wymaganych zgodnie
z rozdziałem III ust. 9 SWZ, znajdowało się oznaczenie producenta, podczas gdy standardowo tego rodzaju dokumenty nie muszą zawierać (i nie zawierają) takiej informacji, lecz mogą
w inny sposób dokonywać opisu produktu będącego przedmiotem badania.
Mając na względzie powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany rozdziału III ust. 9 SWZ poprzez wykreślenie wymagania, by w treści raportów z badan znajdowało się oznaczenie producenta. Żądanie to dotyczy także wszystkich innych części SWZ, w których takie wymaganie się znajduje.
W przypadku nieuwzględnienia odwołania przez Zamawiającego lub niewydania wyroku przez Izbę przed upływem terminu składania ofert Odwołujący wniósł o unieważnienie Postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Odwołujący wniósł też o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych.

W dniu 29 grudnia 2025 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca JM Data Żebrowski, Ryciak spółka komandytowa z siedzibą
w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym
w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,
że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 2 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pisemne stanowisko Zamawiającego – Odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty Odwołującego.
W konsekwencji Zamawiający zobowiązuje się odstąpić od wymogu, aby w treści raportów
z badań znajdowało się oznaczenie producenta, poprzez dokonanie następujących zmian treści SWZ:
1)w rozdziale III ust. 9 akapit po lit. c otrzyma brzmienie:

„Raporty z testów ISO/IEC spełniające wymagania Zamawiającego muszą być wystawione przez niezależny od producenta podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację wydaną przez PCA aktualną i ważną w całym okresie badania wydajności produktów objętych przedmiotem zamówienia. Raporty z testów ISO/IEC muszą spełniać wymóg bezwzględnej identyfikowalności badanego towaru poprzez wskazanie oznaczenia oraz nazwy/opisu produktów".

Izba ustaliła, że wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego
w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem wniesienia sprzeciwu przez zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp.
Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu*
co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2
lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……