

Sygn. akt: KIO 5788/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego
w dniu 13 lutego 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w
dniu 22 grudnia 2025 roku przez wykonawcę **Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w
Rzeszowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojskową Akademię Techniczną
im. J.D. w Warszawie**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

JM Data Żebrowski, Ryciak spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Golden Line Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5788/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna im. J.D.

w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych oraz części i akcesoriów do urządzeń biurowych”, nr sprawy: 136/DZZ/2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji 828251-2025, nr wydania Dz.U. S: 240/2025.

W dniu 22 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (zwanego dalej „Odwołującym”) wobec czynności Zamawiającego dokonanej

w Postępowaniu polegającej na nieprawidłowym ustaleniu treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, poprzez żądanie dokumentów przedmiotowych dotyczących produktów równoważnych, w sposób ograniczający konkurencję i naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskazanym wyżej czynnościom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie art. 105 ust. 1, art. 106 ust. 1-3 oraz art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez żądanie, aby w treści raportów z badań, wymaganych zgodnie

z rozdziałem III ust. 9 SWZ, znajdowało się oznaczenie producenta, podczas gdy standardowo tego rodzaju dokumenty nie muszą zawierać (i nie zawierają) takiej informacji, lecz mogą

w inny sposób dokonywać opisu produktu będącego przedmiotem badania.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany rozdziału III ust. 9 SWZ poprzez wykreślenie wymagania, by w treści raportów z badań znajdowało się oznaczenie producenta. Żądanie to dotyczy także wszystkich innych części SWZ, w których takie wymaganie się znajduje.

W przypadku nieuwzględnienia odwołania przez Zamawiającego lub niewydania wyroku przez Izbę przed upływem terminu składania ofert Odwołujący wniósł o unieważnienie Postępowania jako obciążonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł też o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych.

W dniu 29 grudnia 2025 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca JM Data Żebrowski, Ryciak spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 2 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pisemne stanowisko Zamawiającego – Odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający oświadczył, że w całości uwzględni zarzuty Odwołującego.

W konsekwencji Zamawiający zobowiązuje się odstąpić od wymogu, aby w treści raportów z badań znajdowało się oznaczenie producenta, poprzez dokonanie następujących zmian treści SWZ:

1)w rozdziale III ust. 9 akapit po lit. c otrzyma brzmienie:

„Raporty z testów ISO/IEC spełniające wymagania Zamawiającego muszą być wystawione przez niezależny od producenta podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację wydaną przez PCA aktualną i ważną w całym okresie badania wydajności produktów objętych przedmiotem zamówienia. Raporty z testów ISO/IEC muszą spełniać wymóg bezwzględnej identyfikowalności badanego towaru poprzez wskazanie oznaczenia oraz nazwy/opisu produktów”.

Izba ustaliła, że wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem wniesienia sprzeciwu przez zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2

lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: