Sygn. akt: KIO 5736/25

WYROK

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini,**w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Citonet - Kraków sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 412 zł 20 gr (słownie: czterysta dwanaście złotych dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę oraz inne uzasadnione wydatki.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 412 zł 20 gr (słownie: czterysta dwanaście złotych dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę oraz inne uzasadnione wydatki.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 5736/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny

na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID” (nr sprawy: ZP/36/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 152/2025 z dnia 11.08.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 523637-2025 ze zmianami: Dz. U. UE S 175/2025 z dnia 12.09.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 596230-2025; Dz. U. UE S 182/2025, numer publikacji ogłoszenia: 620929-2025.

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego:

1. badania i oceny ofert, a następnie wyboru przez Zamawiającego w dniu 12.12.2025 r. oferty konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu (dalej jako: „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID” (nr sprawy:

ZP/36/2025),

2. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum wobec jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej jako: „ustawa") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 16 pkt 1 ustawy poprzez przeprowadzenie wadliwej oceny ofert i wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka winna podlegać odrzuceniu, a tym samym naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:
I. uwzględnienie odwołania w całości,
II. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu jako najkorzystniejszej,
III. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
IV. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu,
V. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 stycznia 2026 r. (pismo z dnia 28 stycznia 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu.
Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący pismem z dnia 29 stycznia 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania.
Stan prawny ustalony przez Izbę:
Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zgodnie z art. 239 ust. 1-2 ustawy PZP:
1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Izba zważa, iż zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP i art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie wadliwej oceny ofert i wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka winna podlegać odrzuceniu, a tym samym naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, są w ocenie Izby niezasadne.
Izba zważa, iż Zamawiający w załączniku nr 1B do SWZ określił następujące wymogi dotyczące pokrowca: *„Pokrowiec zmywalny na poduszkę z nazwą/logiem Wykonawcy – materiał odporny na ścieranie, wodoodporny, paroprzepuszczalny, antyalergiczny, materiał długotrwale elastyczny, zamykanie na zamek błyskawiczny, nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów. Możliwość prania w temp. 60°C. rozmiar 70 cm x 80 cm. Możliwość codziennej dezynfekcji, każda sztuka oznaczona tagiem (chipem). Podział zgodnie z załącznikiem nr 1C do SWZ”.*
Biorąc powyższy zapis pod uwagę, w ocenie Izby, Zamawiający po pierwsze określił, że pokrowiec ma być zamykany na zamek błyskawiczny „*zamykanie na zamek błyskawiczny”*, a po drugie, że materiał, z którego wykonany ma być pokrowiec, był „*nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów”,* czy też „*wodoodporny*”, jednocześnie nie wymagając, aby pokrowiec był całkowicie hermetyczny, całkowicie nieprzepuszczalny.
W związku z powyższym, w ocenie Izby, rację ma Zamawiający, że: „Gdyby Zamawiający **wymagał całkowicie hermetycznego pokrowca**, nie wymagałby zamykania na zamek błyskawiczny, lecz określiłby inny sposób zamknięcia (np. szwu ciągłego, zgrzewu termicznego itp.)”, a w konsekwencji, wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie wymagał w OPZ, aby „pokrowiec był wykonany z materiału ciągłą, jednolitą i szczelną barierę ochronną, pozbawioną jakichkolwiek perforacji, nacięć czy otworów”.
Nadto Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że obecność otworów w miejscu wszycia chipu „skutkuje przerwaniem ciągłości materiału oraz utratą jego szczelności”, jednakże zdaje się nie zauważać Odwołujący, że celem wymogu opisanego przez Zamawiającego jest to, aby materiał posiadał odpowiednie właściwości ochronne (tj. był nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów, czy wodoodporny), a nie, jak już Izba wskazała powyżej, aby pokrowiec był hermetycznie zamknięty, w szczególności, że w ocenie Izby zapis załącznika nr 1B do SWZ odnosi się do materiału wodoodpornego, a nie wodoszczelnego, na co słusznie zwrócił również uwagę Przystępujący na rozprawie.
Poza tym, na podstawie przeprowadzonego dowodu na rozprawie w postaci oględzin pokrowca Odwołującego, Przystępującego oraz „pokrowca hermetycznego”, Izba doszła do przekonania, że zarówno pokrowiec Odwołującego, jak i Przystępującego posiadają zszycia (zszwy), a nie zgrzewy, co jest charakterystyczne dla „pokrowca hermetycznego”.
Co istotne, na co Izba chciałaby zwrócić uwagę, iż sposób montażu chipu zastosowany przez Przystępującego jest standardowym rozwiązaniem technicznym stosowanym w branży tekstyliów medycznych, na co wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a co nie było kwestionowane przez Odwołującego na rozprawie. Poza tym, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, tj. nie udowodnił, aby same pokrowce (tak, jak to widzi Odwołujący) zaoferowane przez Przystępującego nie były „nieprzepuszczalne dla roztoczy, bakterii i wirusów”, czy też nie są „wodoodporne”.
Nie można również tracić z pola widzenia, iż Zamawiający w Załączniku nr 1B do SWZ wskazał, iż: „Każda sztuka bielizny oznaczona tagiem (chipem) działającym w technologii RFID. Chipy umieszczone w sposób trwały, uniemożliwiający ich odczepienie się od bielizny podczas użytkowania i prania”, co oznacza, że Zamawiający nie stawiał żadnych wymagań lub ograniczeń co do sposobu oznaczenia pokrowca tagiem (chipem), w szczególności nie zakazując wszycia tagu (chipu), na co słusznie zwrócił uwagę Przystępujący w piśmie procesowym.
Izba wzięła pod uwagę również okoliczność, iż pokrowce na poduszki z zamkami błyskawicznymi oraz z chipami RFID wszytymi w sposób trwały są powszechnie stosowane w szpitalach, na co wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.
Co prawda, Zamawiający wskazywał, iż pokrowce hermetyczne są „stosowane przez Zamawiającego w bloku operacyjnym”, czy na rozprawie na „oddziale intensywnej terapii”, ale jednocześnie wskazał, iż „dla pozostałych oddziałów (w tym oddziałów internistycznych, gdzie stosowane będą pokrowce objęte niniejszym zamówieniem) **wystarczające jest, aby materiał pokrowca był nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów”.**
W konsekwencji powyższego, Izba uznała za wiarygodne stwierdzenie Zamawiającego, że „W ramach

przeprowadzonego badania Zamawiający zweryfikował, że przedłożona próbka pokrowca: jest wykonana z materiału nieprzepuszczalnego dla roztoczy, bakterii i wirusów, posiada właściwości wodoodporne, jest zamykana na zamek błyskawiczny (zgodnie z wymaganiem SWZ), posiada trwale umocowany chip RFID", co potwierdza dowód w postaci protokołu badania próbki z dnia 16 października 2025 r., z którego wynika, iż w ramach badania próbki „Parametry, cechy, właściwości użytkowe badanej próbki uwagi)" mamy adnotację „bez uwag".

Poza tym, nawet gdyby uznać, że zapis załącznika nr 1B do SWZ prowadził do różnego rozumienia wymogu odnośnie nieprzepuszczalności dla roztoczy, bakterii i wirusów, czy też do wodoodporności, a więc czy ww. wymóg dotyczył samego pokrowca (z czym Izba się nie zgadza), czy też materiału, z którego wykonany jest pokrowiec, to należy zauważyć, że wszelkie niejasności lub dwuznaczności postanowień SWZ należy rozpatrywać zawsze na korzyść wykonawców.

Powyższe potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1047/22, w którym Izba wskazała: „Niejasne, niejednoznaczne zapisy SWZ nie mogą obciążać wykonawców bazujących na tych zapisach podczas składania oferty, czy przedstawiania podmiotowych środków dowodowych".

W podobnym duchu wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 sierpnia 2014 r. o sygn. akt KIO 1557/14: *„Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji w związku z niezastosowaniem się do niejasnych wymagań SIWZ, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców".*

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, dowody dołączone do odwołania w postaci „zdjęcia próbki.pdf" nie zmieniają oceny Izby, co do zaoferowania przez Przystępującego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego.

Tym samym, zdaniem Izby zarzuty podniesione przez Odwołującego są niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i d w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..