Sygn. akt: KIO 5626/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
M.K. – Ogorzałek
Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 grudnia 2025 r. przez odwołującego wykonawcę Budimex spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centralny Port Komunikacyjny spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

uczestnik postepowania po stronie Odwołującego MIRBUD spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego Budimex spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

…….……

…….……

Sygn. akt: KIO 5626/25

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie 11 lutego 2026 r., tj. przed rozprawą wycofał odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 grudnia 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego pn. *„Budowa tunelu kolejowego oraz dworca kolejowego wraz z wykonaniem niezbędnych prac projektowych - w ramach realizacji inwestycji pn. „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”* (nr postępowania: FZA.2510.42.2025/MO/64).

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 27 października 2025 r., pod numerem Dz. UE 206/2025 708659-2025.

Przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Odwołujących zgłosił wykonawca MIRBUD spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 174 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez zmianę i sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie części I i części II Postępowania dotyczących doświadczenia wymaganego od Kierownika Budowy opisanych w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.2.2) lit. c i lit. d) OPiW oraz Kierownika Budowy opisanych w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) ppkt. 4.2.2) lit. d) OPiW w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby i wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (zarzut nr 1).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści OPiW w Rozdziale VI Podrozdziale I ust. 2 pkt 4) ppkt 4.2.2) OPiW (część 1) i Rozdziale VII Podrozdziale I ust. 2 pkt 4) ppkt. 4.2.2) OPiW (część 2) poprzez anulowanie zmiany treści dokumentacji Postępowania i poprzez anulowanie odpowiedzi na pytania nr 19 i 20 z dnia 11 grudnia 2025 r., tj. przywrócenie możliwości posłużenia się przez osobę wskazaną na funkcję Kierownika Budowy okresem doświadczenia na stanowisku Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej drogowej, co umożliwi legitymowanie się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót niezależnie od nadzorowanej branży.

Izba zważyła, co następuje.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ..... **.....**

.....

.....