Sygn. akt: KIO 291/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przezwykonawcę Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zespół Szkół Technicznych w Rybniku z siedzibą w Rybniku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 291/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Szkół Technicznych w Rybniku z siedzibą w Rybniku (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Prace remontowo-budowlane, budowa instalacji fotowoltaicznej oraz punktów ładowania samochodów elektrycznych w formule „zaprojektuj i wybuduj" (numer ogłoszenia w BZP: 2025/BZP 00552392/01).

W dniu 19 stycznia 2026 r. wykonawca Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp" lub „ustawa Pzp"):

I. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty SOLSAFE, pomimo że zawiera rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena oferty nie jest rażąco niska,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu I:

II. art. 128 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania SOLSAFE do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu robót budowlanych o informacje potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy złożony przez tego wykonawcę wykaz nie potwierdza, że wykonawca ten wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwie roboty budowlane o wartości minimum 200 000,00 zł brutto każda oraz każda obejmująca swym zakresem wykonanie robót ogólnobudowlanych obiektów kubaturowych.

i w przypadku uwzględnienia, któregokolwiek z powyższych zarzutów:

III. art. 239 ust. 1 Pzp, przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która za taką nie może być uznana.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty SOLSAFE, ewentualnie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu robót budowlanych, który nie potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- ponowienia procedury badania i oceny ofert.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (termin upłynął 23 stycznia 2026 r.).

W dniu 26 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: