Sygn. akt: KIO 288/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Hydratec sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kłodzko**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Hydratec sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 288/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Kłodzko – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Wspieranie zintegrowanego rozwoju kultury poprzez modernizację Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji GK.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00561107/01 z dnia 27.11.2025 r.
W dniu 19 stycznia 2026 r. wykonawca Hydratec sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku wniósł odwołanie na poniższe czynności i zaniechania Zamawiającego, tj.:
1) wybór oferty Spółdzielni Rzemieślniczej Wielobranżowej w Bystrzycy Kłodzkiej (dalej Spółdzielnia) z siedzibą w Bystrzycy Kłodzkiej, pomimo że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania;
2) uwzględnienia oświadczenia o samooczyszczeniu złożonego przez Spółdzielnię w sytuacji, gdy nie udowodniła ona zawartych w oświadczeniu twierdzeń;
3) brak wykluczenia Spółdzielni z postępowania.
Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:
1) art. 226 ust. 1 pkt 2a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który we wcześniejszym postępowaniu wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a nie upłynął od wykluczenia okres przewidziany w art. 111 pkt 5 ustawy Pzp;

2) art. 110 ust. 3 w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez brak wykluczenia w sytuacji, gdy wykonawca nie udowodnił, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu, oraz poprzez uznanie, że wykonawca wykazał łączne spełnianie przesłanek zawartych we wskazanym przepisie, a w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów

3) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

2) powtórzenia badania i oceny ofert,

3) wykluczenia wykonawcy Spółdzielni Rzemieślniczej Wielobranżowej w Bystrzycy Kłodzkiej,

4) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przed Izbą.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Hydratec sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 stycznia 2026 r. (pismo z dnia 22 stycznia 2026 r.) wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Następnie w dniu 2 lutego 2026 r. Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W konsekwencji powyższego, biorąc pod uwagę kolejność czynności Zamawiającego, Izba uznała za zasadne umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....