

## POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie, ul. Banacha 1a

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 254/26

### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę nitylowych rękawiczek diagnostycznych do Magazynów UCK WUM. Znak sprawy: DZPUCK.262.004.2026 5 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 7 stycznia 2026 r. za nr 7770-2026

19 stycznia 2026 r. wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52 wniósł odwołanie przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 1 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb zamawiającego, mający wpływ na sporządzenie oferty i skutkujący opisaniem wymagań wykraczających poza obiektywnie uzasadnione potrzeby zamawiającego;

2.art. 99 ust. 2 ustawy – przez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, przez taki ich dobór, który uniemożliwia złożenie odwołującemu konkurencyjnej oferty, uwzględniającej produkty, które spełniają wszystkie niezbędne oczekiwania związane z ich użytkowaniem, a zatem utrudnienie konkurencji nie wynika z uzasadnionych potrzeb zamawiającego; a w konsekwencji:

3.art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy – przez opisanie w postępowaniu parametrów ograniczających konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, a także niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem na rynku funkcjonują produkty równoważne, które przez opis równoważności zamawiającego nie są możliwe do zaoferowania;

4.art. 436 pkt. 3 ustawy w zw. z art. 3531 kc, w zw. z art. 5 kc, – przez ustalenie w umowie zbyt wygórowanych kar umownych, w zakresie odstąpienia od umowy na poziomie 20%, przy czym kara liczona jest od całego kontraktu, a nie od wartości kontraktu pozostałego do odstąpienia, a sama wysokość tej kary jest rażąco wygórowana i powinna wynosić maksymalnie 10% - czego konsekwencją jest nadużycie przez zamawiającego prawa podmiotowego;

Odwołujący wniósł o:

1.Uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez odwołującego, a zatem przez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie produktu w pakiecie 1, w taki sposób, by dopuszczono produkt opisany w następujący sposób:

Pakiet 1

Rękawice do procedur medycznych niejałowe nitylowe bezpydrowe, chlorowane, z teksturą na końcach palców. Rozmiar S, M, L, XL. Jednorazowego użytku, pasujące kształtem na obydwie dłonie, o długości równej lub powyżej 240 mm, o grubości pojedynczej ścianki: część palca min. 0,09mm; część dłoni min. od 0,05 mm. AQL dla szczelności 1,0 lub poniżej. Mankiet rolowany, siły zrywu min.6,0N wg normy 455. Kolor inny niż czarny. Zgodność z: MDR (EU) 2017/745, EN 4551,2,3,4.EN ISO 374-1/Typ B; EN 21420, EN 16523-1; EN 374-2; EN 374-4; EN ISO 374-5 lt

równoważne. Dopuszczone do kontaktu z żywnością zgodnie z rozporządzeniem EU 10/2011 oraz potwierdzone odpowiednim piktogramem na opakowaniu. Przebadane na przenikanie wirusów zgodnie z normą ASTM F1671 lub równoważną. Przebadane na przenikanie substancji cytotatycznych oraz cytrynianu fentanylu zgodnie z normą ASTM D 6978-05 lub równoważną. Przebadane na min. trzy związki chemiczne zgodnie z EN ISO 16523-1 - lub równoważną, dla rękawicy typu min. B według wykazu substancji określonych w EN 374-1:2016 - lub równoważnej. Termin ważności min. 5 lat od daty produkcji, pakowane po 100 szt. Rękawice nie mogą być posklejane ze sobą. Opakowanie umożliwiające łatwe i pojedyncze wyjmowanie rękawic z otworu podawczego, zapobiegające wysuwaniu pozostałych rękawic poza obrzeże otworu w opakowaniu. Zewnętrzne opakowanie jednostkowe z widocznym oznakowaniem fabrycznym posiadającym minimum takie informacje jak: datę ważności, oznakowanie znakiem CE, kod QR, UDI, nr. referencyjny, AQL dla szczelności, wyrób medyczny klasy I, środek ochrony indywidualnej klasy III min. typ B, nazwę producenta, nazwę EC REP, nazwę importera, kraj pochodzenia, instrukcja zakładania i zdejmowania rękawic, informacji o zgodności z przytoczonymi powyżej normami.

Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

- a.1 opakowanie dowolnego rozmiaru, celem weryfikacji oznaczeń
- b. Kartę techniczną lub kartę katalogową potwierdzającą wszystkie wymagane parametry oferowanego produktu producenta bądź importera
- c. Deklarację zgodności producenta potwierdzającą zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z normą EN 455-1:2020+A2:2024; EN 455-2:2024; EN 455-3:2023; EN 455-4:2009
- d. Raport z badań na przenikanie mikroorganizmów zgodnie z ASTM F1671 wydany przez niezależny podmiot/jednostkę notyfikowaną
- e. Certyfikat badania typu UE dla ŚOI kategorii III – typ B (EN ISO 374-1)
- f. Certyfikat zgodności z EN ISO 374-5:2016
- g. Deklarację Zgodności dopuszczającą wykorzystanie rękawic do kontaktu z żywnością lub Certyfikat dopuszczający wykorzystanie rękawic w kontakcie z żywnością
- h. Raport z badań na przenikanie przynajmniej 9 różnych cytotatyków i innych związków chemicznych zgodnie z normą ASTM D6978 lub równoważne, wydany przez niezależny podmiot/jednostkę notyfikowaną

2. Dokonanie modyfikacji postanowień wzoru umowy w ten sposób, że

§ 8 ust. 1 lit. e) ustalić w następującym brzmieniu:

odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% pozostałej do wykonania wartości brutto Części zamówienia w której nastąpiło odstąpienie od umowy (w przypadku zawarcia niniejszej umowy dla więcej niż jednej Części zamówienia)/ w wysokości 10% pozostałej do wykonania wartości brutto zamówienia (w przypadku zawarcia niniejszej Umowy dla jednej Części zamówienia).

3. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z przedłożoną na rozprawie fakturą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Po analizie treści dokumentacji zamówienia odwołujący stwierdził jednak, że nie może ubiegać się o zamówienie, bowiem zamawiający opisał przedmiot zamówienia w zakresie pakietu 1 naruszając zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do faktycznych potrzeb zamawiającego, które nie są w żaden sposób uzasadnione z poziomu użytkownika, ani bezpieczeństwa pacjenta. W konsekwencji w sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą, odwołujący utracił możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia i nie może liczyć na wybór jego oferty, a następnie realizację umowy. Wynika to z faktu, że zamawiający postawił wymagania co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione z poziomu użytkownika produktu, a jednocześnie wykluczają wykonawcę z możliwości złożenia oferty na produktach spełniających wszystkie wymagania użytkowe, których oczekuje zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 1. Odwołujący wprost może ponieść szkodę w związku z bezprawnymi działaniami zamawiającego, ponieważ przedmiot zamówienia opisany jest w sposób uniemożliwiający mu złożenie oferty. W konsekwencji już na etapie ogłoszenia postępowania odwołujący traci możliwość uzyskania zamówienia, mimo iż jest podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku wyrobów medycznych.

Odwołujący kwestionuje również proponowane postanowienia przyszłej umowy, które w sposób jednostronny odnoszą się do stron umowy, faworyzując sytuację zamawiającego, wobec przyszłego wykonawcy. Zamawiający nadużywając swojego uprawnienia do ustalania warunków realizacji zamówienia, czym zaburzona zostaje faktycznie zasada

równouprawnienia stron umowy. Odwołujący ma na uwadze fakt, że strony mogą ułożyć stosunek prawny według własnego uznania, jednak z zastrzeżeniem, że jego treść lub cel nie sprzeciwiają się właściwości stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Odwołujący wskazuje, iż konstrukcja zawartych przez zamawiającego zapisów w projektowanych postanowieniach umowy przeczy powyższej ustawowej normie w zakresie zasady dotyczącej swobody umów. Ustawa Prawo zamówień publicznych ogranicza praktyki zamawiających polegające na kształtowaniu postanowień umowy w sposób zabezpieczający wyłącznie ich interesy bez należytego ich wyważenia z interesami wykonawców. Wprowadzenie do ustawy takiej regulacji wynikało z faktu, że zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego posiadał szczególnie uprzywilejowaną pozycję, co niejednokrotnie prowadziło do próby nieuzasadnionego lub nadmiernego przerzucania ryzyk kontraktowych na wykonawcę. Skutkiem takiego działania był niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszenia konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający wprowadzając niniejsze – kwestionowane przez odwołującego – zapisy w projektowanych postanowieniach umowy zdaje się zapomnieć o ustawowych zobowiązaniach w tym zakresie. Skutkiem przepisów dotyczących umów o udzielenie zamówienia publicznego w ustawie jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umowy nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny.

Zatem wobec powyższego, usunięcie naruszeń zamawiającego, których dokonał w rzeczonych zapisach, stanowić będzie podstawę dla odwołującego do udziału w tym postępowaniu i możliwość realizacji zamówienia publicznego.

Należy również mieć na względzie, że prowadzenie postępowania zgodnie z przepisami prawa, w tym w szczególności w tak istotnych obszarach jak opis przedmiotu zamówienia, jest obowiązkiem każdego zamawiającego. Wskazywanie w postępowaniu parametrów nie wynikających z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego prowadzi do pozbawienia możliwości konkurowania przez wykonawców w postępowaniu i uzyskania zamówienia

12 lutego 2026 r. odwołujący przedstawił stanowisko pisemne wskazując, że w ramach odpowiedzi na pytania udzielone przez zamawiającego i opublikowane na platformie 4 lutego 2026 roku, zamawiający dokonał częściowej modyfikacji treści SWZ i dokumentów postępowania, przez co w zakresie opisanym w punkcie a) pisma postępowanie podlega umorzeniu. Jednocześnie odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z 19 stycznia 2026 roku, złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę nitylowych rękawiczek diagnostycznych do Magazynów UCK WUM. Znak sprawy: DZPUCK.262.004.2026, w zakresie zarzutów wskazanych w punkcie b) tego pisma.

a) Odwołanie w tej sprawie było składane 19 stycznia 2026 roku, po wpłynięciu do zamawiającego pytań w postępowaniu, ale przed upływem terminu na udzielenie odpowiedzi na pytania przez zamawiającego. 4 lutego 2026 roku zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania wykonawców. W ramach udzielonych odpowiedzi zamawiający zmodyfikował wymagania postępowania, częściowo w zakresie objętym odwołaniem.

Odwołujący wskazał, że w zakresie:

- 1) Zarzutu nr 1 odwołania: Wymóg normy EN 16604 na opakowaniu – Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 7 odstąpił od wymogu zamieszczenia normy EN 16604 na opakowaniu;
- 2) Zarzutu nr 2 wymogu 2 substancji na 6 poziomie z 3 związków chemicznych z wykazu substancji określonych w EN 374-1:2016 lub równoważnej dla rękawic typu min. B – zamawiający odpowiedzią na pytanie nr 4 zmodyfikował wymóg zgodnie z żądaniem odwołania;

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na brak substratu odwołania i dokonanie czynności zgodnie z żądaniem odwołania. Podstawą umorzenia jest art. 568 pkt 2 ustawy.

a) W zakresie zarzutu odwołania związanego z koniecznością przedstawienia raportu z badań na przenikanie przynajmniej 18 różnych cytotatyków zgodnie z normą ASTM D6978 lub równoważne, wydany przez niezależny podmiot/jednostkę notyfikowaną, a także w zakresie zarzutu związanego z modyfikacją treści wzoru umowy odwołujący wycofał odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

#### **Rozważania KIO:**

KIO uznała, że zamawiający nie ma generalnego zakazu dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania. Jedynym ustawowym zakazem w tym zakresie jest zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy). Zamawiający z tej możliwości skorzystał odpowiadając na pytania wykonawców wobec treści SWZ. Wniesione odwołanie wskazywało, że odwołujący podważał opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do pakietu 1 i postawionych tam wymagań w zakresie rękawiczek nitylowych. Zamawiający zmodyfikował częściowo te wymogi zgodnie z żądaniem odwołania i w sposób jak przyznał odwołujący usuwający częściowo spór pomiędzy stronami.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym KIO umarza postępowanie

odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez KIO, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie KIO do takich sytuacji zalicza się właśnie ta ostatnia sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności, zgodnej z żądaniem ewentualnym odwołania i korzystnej dla odwołującego, co ten sam przyznał w piśmie z 12 lutego 2026 r. wnosząc o umorzenie postępowania.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed KIO nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował odwołujący.

Powyższe oznaczają, że w momencie orzekania przez KIO nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez odwołującego.

Aby KIO mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W tej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia było prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w części 2. Te wszystkie czynności i zaniechania odpadły z chwilą unieważnienia postępowania w tej części.

Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co KIO zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed KIO.

KIO wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. KIO jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro zamawiający udzielił odpowiedzi częściowo odpowiadających interesowi odwołującego, tym samym spór przestał istnieć. Uznać w takiej sytuacji w ocenie KIO należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego.

W pozostałym zakresie spornym odwołujący złożył jednoznacznie i niebudzące wątpliwości oświadczenie o wycofaniu części zarzutów. Wycofanie odwołania stanowi czynność dyspozytywną odwołującego. Zgodnie z art. 520 ustawy dopuszczalne jest wycofanie całości odwołania. Odwołanie nie wywołuje wówczas skutków prawnych związanych z jego wniesieniem. Z kolei o dopuszczalności wycofania poszczególnych zarzutów świadczy art. 522 ust. 3 ustawy. Tym samym należało ocenić czynność odwołującego jako dopuszczalną na gruncie ustawy i uznać, że zarzuty w części wycofanej nie wywołują skutków prawnych.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 1 i 2 ustawy, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Ustawodawca nie przewidział w ramach orzekania o kosztach postępowania

sytuacji zbiegu umorzenia z bezprzedmiotowości i umorzenia wskutek wycofania. W szczególności nie przewidział w tym przypadku stosunkowego rozdzielenia kosztów. Tym samym należało zastosować normę korzystniejszą dla odwołującego.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego przez niego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: .....