

Sygn. akt: KIO 226/26

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **13 lutego 2026 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 stycznia 2026 roku** przez wykonawcę **Milla Spółdzielnia w Lesznie z siedzibą w Lesznie (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Gmina Żmigród z siedzibą w Żmigrodzie**

przy udziale Przystępującego, zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego** wykonawcy **TURBO TRANS OLEJNICZAK Spółka jawna z siedzibą w Żmigrodku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Milla Spółdzielnia z siedzibą w Lesznie** stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 226/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: **Gmina Żmigród z siedzibą w Żmigrodzie** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „*Zakup autobusowych biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do szkół na terenie Gminy Żmigród w roku 2026*” (IRL.271.1.2026), dalej jako: „*Postępowanie II*”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, w dniu 6 stycznia 2026 r. pod nr: 5127-2026.

Dnia 16 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca **Milla Spółdzielnia w Lesznie z siedzibą w Lesznie**, dalej jako „**Odwołujący**”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 6 stycznia 2026 roku (ogłoszenie o zamówieniu), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu poinformowania Odwołującego o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia, dalej jako „*Postępowania II*” po unieważnieniu wcześniejszego postępowania, dalej jako: „*Postępowanie I*”;
- 2) wszczęciu *Postępowania II* pomimo oczywistego braku podstaw do unieważnienia wcześniejszego *Postępowania I*,
- 3) zaniechaniu zamieszczenia w dokumentach zamówienia przesłanek umożliwiających unieważnienie *Postępowania II* w sytuacji uwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą, dalej jako „Izba” albo „KIO”, odwołania dotyczącego unieważnienia *Postępowania I*;
- 4) zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące możliwości unieważnienia *Postępowania II*;
- 5) prowadzenia *Postępowania II* w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 262 § 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie powiadomienia Odwołującego o wszczęciu *Postępowania II*, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia, w sytuacji, gdy odwołujący ubiegał się o zamówienia w *Postępowaniu I*;
2. art. 256 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez wszczęcie *Postępowania II*

i zaniechanie jego unieważnienia, w sytuacji, gdy:

- 1) jego prowadzenie jest nieuzasadnione;
- 2) Postępowanie I zostało unieważnione z oczywistym naruszeniem art. 255 pkt 3 Pzp, co potwierdza wszczęcie Postępowania II;
- 3) Specyfikacja Warunków Zamówienia, dalej jako „SWZ” Postępowania II nie przewiduje możliwości unieważnienia postępowania w sytuacji braku dysponowania przez zamawiającego środkami przeznaczonymi na sfinansowanie zamówienia, co może skutkować brakiem możliwości unieważnienia Postępowania II w sytuacji uwzględnienia odwołania wobec czynności unieważnienia Postępowania I, które odwołujący wniósł 12 stycznia 2026 r.;

3.art. 135 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania zadane wobec treści SWZ dotyczące prowadzenia Postępowania II,

w sytuacji, gdy zostało wniesione odwołanie wobec unieważnienia Postępowania I.

4.art. 16 Pzp przez wszczęcie i prowadzenie Postępowania II w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w sposób preferujący obecnego wykonawcę zamówienia TURBO TRANS OLEJNICZAK Spółka jawna z siedzibą w Żmigródku.

Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania II na podstawie art. 256 Pzp, a także o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika wg dokumentów złożonych na rozprawie.

2.łączne rozpoznanie odwołania i odwołania dotyczącego Postępowania I wniesionego przez odwołującego 12 stycznia 2026 r.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu I oraz na żądanie Zamawiającego przesłał podmiotowe środki dowodowe. Oferta Odwołującego złożona w Postępowaniu I powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a Odwołujący powinien uzyskać zamówienie. Gdyby Zamawiający działał zgodnie z przepisami ustawy nie wszczynałby Postępowania II.

Kontynuacja Postępowania II, w szczególności po ewentualnym dokonaniu przez Zamawiającego czynności otwarcia ofert może prowadzić do braku możliwości jego unieważnienia. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy pozbawia Odwołującego możliwości zawarcia umowy w sprawie usług stanowiących przedmiot tego zamówienia publicznego i utraty pożytków wynikających z wykonania tej umowy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca TURBO TRANS OLEJNICZAK Spółka jawna z siedzibą w Żmigródku. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuścił Wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 5 lutego 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu na posiedzenie i rozprawę złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....