

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lutego 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Lifor sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 184/26

## UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i instalacja urządzenia rejestrującego średnią prędkość w Tunelu Zagłębienia Wisłostrady w Warszawie” (znak postępowania: ZDMUM/DZP/124/PN/41/25). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 grudnia 2025 r. pod numerem 868692-2025.

W dniu 12 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści dokumentów zamówienia ukształtowanych przez Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) Art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert dla kryteriów wskazanych w pkt 16 SWZ tj. „sprawność pojedynczego urządzenia”, „rozpoznawanie kategorii pojazdów” oraz „czytelność wizerunku kierującego” w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) Art. 16 pkt 3) ustawy Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryteriach wskazanych w pkt 16 SWZ tj. „sprawność pojedynczego urządzenia”, „rozpoznawanie kategorii pojazdów” oraz „czytelność wizerunku kierującego” w sposób nieadekwatny do obiektywnych celów ww. kryteriów oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 3) Art. 241 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryteriach wskazanych w pkt 16 SWZ tj. „sprawność pojedynczego urządzenia”, „rozpoznawanie kategorii pojazdów” oraz „czytelność wizerunku kierującego” w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia;
- 4) Art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez określenie w pkt 5 opisu przedmiotu zamówienia obowiązku montażu (relokacji) w nowej lokalizacji stacjonarnego urządzenia punktowo rejestrującego prędkość MultaRadar CD, w tym jego uruchomienia, legalizacji oraz kalibracji, co skutkuje utrudnieniem uczciwej konkurencji i prowadzi do uprzywilejowania wykonawcy, który jest producentem lub przedstawicielem producenta ww. modelu urządzenia, upoważnionym do jego montażu i serwisowania;

Ewentualnie (w razie oddalenia zarzutu nr 4 odwołania)

- 5) Art. 99 ust. 4 w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych w zakresie obowiązku montażu (relokacji) w nowej lokalizacji stacjonarnego urządzenia punktowo rejestrującego prędkość MultaRadar CD, w tym jego uruchomienia, legalizacji oraz kalibracji oraz brak wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedopuszczenia możliwości składania ofert częściowych w zakresie ww. części.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) W zakresie zarzutów nr 1) – 3) odwołania:

– Zmiany pkt 16.2.3 SWZ poprzez usunięcie z jego treści poniższego zapisu:

i. „Urządzenie legitymuje się parametrem jaki zadeklarowano w chociaż jednym z przetargów realizowanych w okresie 2

lat wstecz przez GITD na terenie Polski na dostawę, montaż urządzeń rejestrujących średnią prędkość na odcinku drogi. Przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu dokumenty potwierdzające tę deklarację.”

– Zmiany pkt 16.2.4 SWZ poprzez usunięcie z jego treści poniższego zapisu:

i. „Urządzenie legitymuje się parametrem jaki zadeklarowano w chociaż jednym z przetargów realizowanych w okresie 2 lat wstecz przez GITD na terenie Polski na dostawę, montaż urządzeń rejestrujących średnią prędkość na odcinku drogi. Przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu dokumenty potwierdzające tę deklarację.”

– Zmiany pkt 16.2.5 SWZ poprzez usunięcie z jego treści poniższego zapisu:

i. „Urządzenie legitymuje się parametrem jaki zadeklarowano w chociaż jednym z przetargów realizowanych w okresie 2 lat wstecz przez GITD na terenie Polski na dostawę, montaż urządzeń rejestrujących średnią prędkość na odcinku drogi. Przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu dokumenty potwierdzające tę deklarację.”

2) W zakresie zarzutu nr 4) odwołania:

– usunięcie z treści SWZ (OPZ) obowiązku montażu w nowej lokalizacji stacjonarnego urządzenia punktowo rejestrującego prędkość MultaRadar CD, w tym jego uruchomienia, legalizacji oraz kalibracji;

3) W zakresie zarzutu nr 5) odwołania:

– dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych w zakresie obejmującym montaż w nowej lokalizacji stacjonarnego urządzenia punktowo rejestrującego prędkość MultaRadar CD, w tym jego uruchomienie, legalizację oraz kalibrację.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 31 grudnia 2025 r. (publikacja dokumentacji zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 12 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie zgłosił wykonawca Lifor sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu.

Pismem z dnia 9 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, wskazując, że w dniu 9 lutego 2026 r. dokonał zmiany treści SWZ w zakresie zarzutów odwołania. Do pisma załączył m. in. pismo informujące o zmianach treści SWZ, w tym o usunięciu zapisów SWZ pkt.: 16.2.3; 16.2.4; 16.2.5 oraz zamieszczeniu skorygowanego OPZ (skorygowany OPZ również stanowił załącznik do pisma z dnia 9 lutego 2026 r.

Pismem z dnia 12 lutego 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, wskazując, że w dniu 9 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał zmian SWZ, które wyczerpują żądania odwołania tj.:

1) W zakresie żądania nr 1) odwołania - usunął wskazane w pkt 1) żądań odwołania postanowienia SWZ;

2) W zakresie żądania nr 2) odwołania – usunął z treści OPZ postanowienie dot. obowiązku montażu w nowej lokalizacji stacjonarnego urządzenia punktowo rejestrującego prędkość MultaRadar CD, w tym jego uruchomienia, legalizacji oraz kalibracji, co w konsekwencji spowodowało bezprzedmiotowość żądania nr 3 (żądanie ewentualne odnoszące się do zarzutu ewentualnego nr 5 odwołania).

**Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.**

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 9 lutego 2026 r. dokonał zmian treści SWZ w zakresie postanowień objętych zarzutami odwołania. W szczególności Zamawiający usunął zapisy SWZ pkt.: 16.2.3; 16.2.4; 16.2.5 których dotyczyły zarzuty nr 1, 2 i 3 odwołania (oraz żądanie nr 1), a także zmodyfikował OPZ poprzez usunięcie z treści OPZ postanowienia dotyczącego obowiązku montażu w nowej lokalizacji stacjonarnego urządzenia punktowo rejestrującego prędkość MultaRadar CD, do którego odnosił się zarzut nr 4 (oraz żądanie nr 2). Dokonanie modyfikacji OPZ w tym zakresie spowodowało jednocześnie bezprzedmiotowość żądania nr 3 (żądanie ewentualne odnoszące się do zarzutu ewentualnego nr 5).

W przekonaniu Izby, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze,

w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub

niedopuszczalne.

Powyższa sytuacja zdaniem Izby zaistniała w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia w toku postępowania odwoławczego. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, zgodnych z tymi, do których odnosiły się zarzuty odwołania. Zamawiający w piśmie z dnia 9 lutego 2026 r. zmodyfikował treść dokumentów zamówienia w zakresie postanowień objętych zarzutami odwołania. Strony zgodnie przy tym wniosły o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, bowiem ze względu na powyższe zmiany SWZ, zarzuty odwołania stały się bezprzedmiotowe, a tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Należy podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny

tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN

z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina

z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał modyfikacji treści skarżonych postanowień SWZ, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Reasumując powyższe, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....