Sygn. akt: KIO 170/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 13 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Ignatianum z siedzibą w Krakowie,

uczestnik po stronie Odwołującego: Studio Siermix Sp. z o.o. z siedzibą w Lututowie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 170/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Ignatianum w Krakowie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Produkcja 20 odcinków filmów popularnonaukowych z zakresu logiki, filozofii, etyki, psychologii na platformę YouTube i inne social media*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 listopada 2026 r. pod numerem 2025/BZP 00530917/01.

Wykonawca Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o. wniósł 12 stycznia 2026 r. odwołanie wobecwyboru oferty wykonawcy Fromsquare J.P. jako najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, ewentualnie zaniechania wezwania go do uzupełnienia Wykazu osób. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 14 ust. 1 i w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez brak odrzucenia oferty Fromsquare, a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd, polegające na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 8.1.4 SWZ, co wypełnia znamiona art. 3 ust. 1 uznk, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1 Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Fromsquare, jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ Fromsquare nie wykazało, że dysponuje osobą, która spełniałaby wymogi określone w pkt 8.1.4 SWZ z uwagi na fakt, że z dokumentów złożonych przez Fromsquare wynika, że pan J.P. nie ma doświadczenia w opracowaniu co najmniej pięciu filmów o długości minimum 3 minut każdy, w których przygotował ilustracje;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów ujętych w pkt 1 i/lub 2:

3)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Fromsquare do poprawienia Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (w zakresie osoby wskaznanej na stanowisko grafika).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty Fromsquare jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz uznania, że oferta Fromsquare podlega odrzuceniu (ewentualnie – że wykonawcę należy wezwać do uzupełnienia Wykazu osób).

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie przekazanej do akt sprawy 9 lutego 2026 r. oświadczył, że

uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że 27 stycznia 2026 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął 15 stycznia 2026 r.). Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**