Sygn. akt: KIO 68/26

POSTANOWIENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1-3 ustawy z dnia11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania przez **P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Techniczna Obsługa Inwestycji S.P., ul. Frączków 37D/1, 48-314 Pakosławice**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Gmina Trzebnica, pl. Piłsudskiego 1, 55-100 Trzebnica**

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:

P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Techniczna Obsługa Inwestycji S.P., ul. Frączków 37D/1, 48-314 Pakosławice kwoty **10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy).**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 68/26

Uzasadnienie

W dniu **5 stycznia 2026 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy**P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Techniczna Obsługa Inwestycji S.P., ul. Frączków 37D/1, 48-314 Pakosławice** zwanego dalej „Odwołującym", w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **Budowę tężni solankowej w ramach realizacji zadania: "Wykorzystanie wód leczniczych (termalnych) z otworu IG-1", wewnętrzny identyfikator: ZP.271.27.2025.**

Do odwołania nie dołączono:

- dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie
  do reprezentowania Odwołującego – brak pełnomocnictwa uwierzytelnionego/poświadczonego za zgodność przez adwokata albo złożonego
  w oryginale.

Pismem z dnia **3 lutego 2026 r.** na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp", wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania Odwołującego – brak pełnomocnictwa uwierzytelnionego/poświadczonego za zgodność przez adwokata albo złożonego w oryginale.

Termin na złożenie dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego upływał w dniu **6 lutego 2026 r.**

W dniu 4 lutego 2026 r. wpłynęła odpowiedź na wezwanie, do której załączono skan pełnomocnictwa potwierdzonego za zgodność z oryginałem. Skan ten nie został opatrzony podpisem elektronicznym, stanowił zatem jedynie kopię pełnomocnictwa, wobec czego należało uznać, że brak formalny nie został uzupełniony skutecznie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.