Sygn. akt: KIO 19/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i PIETRAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGBUILDING GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i GRUPA ELTRON Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łapach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i PIETRAS Spółka z ograniczon odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 19/26

UZASADNIENIE

AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: „Budowa budynków, budowli, obiektów budowlanych wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej na terenie kompleksu wojskowego K-8684 zlokalizowanego przy ul. Wojska Polskiego 54, 06-400 Ciechanów – teren zamknięty.", numer referencyjny: SVA/4620-478/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 682088-2025, numer wydania: Dz.U. S: 199/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i PIETRAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (zwani dalej łącznie: „odwołującym") wnieśli odwołanie w dniu 2 stycznia 2026 roku zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty czynności odrzucenia oferty Konsorcjum MGBuilding z uwagi na to, że Konsorcjum MGBuilding nie wykazało spełniania

określonego w Części V ust. 1 pkt 2.4.1 lit c) SWZ warunku udziału w Postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk poprzez zaniechanie przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum MGBuilding z uwagi na to, że oferta Konsorcjum MGBuilding została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk w zakresie, w jakim Konsorcjum MGBuilding w celu wykazania spełniania określonego w Części V ust. 1 pkt 2.4.1 lit c) SWZ warunku udziału w Postępowaniu podało nieprawdziwe informacje dotyczące wykonania roboty budowlanej potwierdzającej spełnianie wskazanego warunku udziału w sposób niezgodny z rzeczywistością, co jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i narusza interes odwołującego;

ewentualnie

3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Konsorcjum MGBuilding w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu robót na potwierdzenie spełniania określonego w Części V ust. 1 pkt 2.4.1 lit c) SWZ warunku udziału w Postępowaniu;

4) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności zwrócenia się do Konsorcjum MGBuilding o udzielenie wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum MGBuilding, jako najkorzystniejszej;

2) odrzucenie oferty MGBuilding na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk;

ewentualnie

3) wezwanie Konsorcjum MGBuilding w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu robót na potwierdzenie spełniania określonego w Części V ust. 1 pkt 2.4.1 lit c) SWZ warunku udziału w Postępowaniu;

4) zwrócenie się do MGBuilding w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień złożonych podmiotowych środków dowodowych;

5) dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 8 stycznia 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MGBUILDING GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i GRUPA ELTRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łapach zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 11 lutego 2026 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył stanowisko pisemne, wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 12 lutego 2026 roku zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 12 lutego 2026 roku, tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……