

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 12 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę AVI System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Sąd Rejonowy w Zielonej Górze przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Print Flow Solutions M. Sianos Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy AVI System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5962/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Sąd Rejonowy w Zielonej Górze dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Usługa kompleksowej obsługi urządzeń drukująco-kopiujących użytkowanych w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 28 listopada 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00563506.

29 grudnia 2025 r. wykonawca AVI System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, dalej: „*odwołujący*” zaskarżył następujące czynności zamawiającego:

1. odrzucenie oferty odwołującego – dokonane pismem z dnia 23.12.2025 r.;
2. zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych producenta oferowanych urządzeń (które Zamawiający winien wystosować, jeżeli uważał, że karty te winny zostać złożone wraz z ofertą, z czym nie sposób się zgodzić);
3. unieważnienie postępowania – dokonane pismem z dnia 23.12.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty odwołującego z powodu niezłożenia kart katalogowych producenta oferowanych urządzeń, pomimo iż odwołujący nie miał takiego obowiązku, a nawet gdyby miał (czemu odwołujący stanowczo zaprzecza) – to naruszenie tych przepisów nastąpiło poprzez odrzucenie oferty odwołującego bez uprzedniego wezwania do złożenia tych kart katalogowych lub uzupełnienia, mimo że dokumenty te stanowią przedmiotowe środki dowodowe i podlegają procedurze uzupełnienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez błędne przyjęcie, że brak załączenia kart katalogowych stanowi „niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia”, podczas gdy żadne z postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia nie stanowi, by wykonawca miał obowiązek dołączenia do oferty kart katalogowych producenta urządzeń, a nawet gdyby obowiązek taki istniał (czemu odwołujący stanowczo zaprzeczył), to brak tych kart katalogowych stanowi co najwyżej brak/niekompletność przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności oferowanych urządzeń/usługi z OPZ (które podlegają uzupełnieniu po wezwaniu zamawiającego, którego zamawiający w niniejszej sprawie nie wystosował), nie zaś niezgodność z warunkami zamówienia;

a w konsekwencji:

3.art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez unieważnienie postępowania z powodu przekroczenia przez „najkorzystniejszą ofertę” kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy oferta odwołującego, która nie powinna zostać odrzucona, nie przekraczała kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, więc zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania,

a nadto:

4.art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie komunikacji dotyczącej kluczowych czynności (odrzucenie oferty i unieważnienie postępowania) w realiach obiektywnie utrudniających wykonawcy skorzystanie ze środków ochrony prawnej, w tym skorzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika (okres okołoswiąteczny, w tym doręczenie o godz. 14:21 w ostatni dzień roboczy przed Wigilią – ustawowo wolną od pracy, poprzedzający 5 dni wolnych od pracy), w szczególności w połączeniu z lakonicznym uzasadnieniem odrzucenia i brakiem wezwania z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp; co narusza zasadę uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności działania zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

- 1.unieważnienie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy Pzp, czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2.unieważnienie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy Pzp, czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia,
- 3.nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego – na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z postanowieniami SWZ – do złożenia lub uzupełnienia kart katalogowych producenta oferowanych urządzeń, a następnie przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty odwołującego;
- 4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego (w przypadku ustanowienia przez odwołującego pełnomocnika).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Print Flow Solutions M. Sianos Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 30 stycznia 2026 r. oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący, wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – pismo 3 lutego 2026 r., nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....