

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lutego 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i KOMES OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Zamkowe w Pszczynie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i KOMES OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 5948/25

**Uzasadnienie**

Muzeum Zamkowe w Pszczynie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*usługę ochrony osób i mienia*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00418334/01.

W dniu 29 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i KOMES OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie zwani dalej „Odwołującym”, wnieśli odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy PZP czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, które polegały na:

1) badaniu i ocenie ofert złożonych przez:

a) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsorcjum Kowalczyk”),

b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, Green Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, Human Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Hunters Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (dalej jako „Konsorcjum Hunters”),

2) ocenie dokonanej przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez tych wykonawców celem wykazania, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oraz przyjęcie, że Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters skutecznie zastrzegły wskazane informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa,

3) ocenie dokonanej przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez tych wykonawców celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP i nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz przyjęcie, że Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters skutecznie zastrzegły wskazane informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa,

4) zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez tych wykonawców celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP i nie podlegają wykluczeniu z postępowania,

5) zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP i nie podlegają wykluczeniu z postępowania,

6) ocenie wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP i nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz przyjęcie, że wykonawcy Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters udowodnili, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP, a podjęte przez nich działania są wystarczające do wykazania ich rzetelności i nie podlegają oni wykluczeniu z postępowania,

7) zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters,

8) wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum Kowalczyk jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1-3, art. 74 ust. 1 i 2, art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 513, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 110 ust. 2, art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 ustawy PZP poprzez:

a) przyjęcie, że uzasadnienie zastrzeżenia przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz, że wykonawcy Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters wykazali tą okoliczność,

b) zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień i dowodów przedłożonych przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters celem wykazania Zamawiającemu, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,

c) przyjęcie, że Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters wykazali, że wyjaśnienia, informacje i dowody przedłożone przez nich celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

d) zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP,

e) uniemożliwienie Odwołującemu weryfikacji, czy wykonawcy Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters skutecznie zastrzegły informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa oraz czy udowodnili, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP i nie podlegają wykluczeniu z postępowania,

2) art. 239 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 110 ust. 2 i 3, art. 109 ust. 1 pkt 7, art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez:

a) przyjęcie, że Konsorcjum Kowalczyk udowodniło, że spełniło przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP oraz, że podjęte przez Konsorcjum Kowalczyk czynności są wystarczające do wykazania jego rzetelności,

b) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Kowalczyk mimo, że Konsorcjum to podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 i art. 110 ust. 3 ustawy PZP,

c) wybór oferty złożonej przez Konsorcjum Kowalczyk jako najkorzystniejszej mimo, że Konsorcjum to podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu,

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 110 ust. 2 i 3, art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10, art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP

poprzez:

- a) przyjęcie, że Konsorcjum Hunters udowodniło, że spełniło przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP oraz, że podjęte przez Konsorcjum Hunters czynności są wystarczające do wykazania jego rzetelności,
- b) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Hunters mimo, że Konsorcjum to podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 oraz art. 110 ust. 3 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Kowalczyk jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez tych wykonawców celem wykazania, że zastrzeżone przez nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,
- 4) uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez tych wykonawców celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP i nie podlegają wykluczeniu z postępowania,
- 5) udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez tych wykonawców celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP i nie podlegają wykluczeniu z postępowania,
- 6) udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień, informacji i dowodów przedłożonych przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters celem udowodnienia Zamawiającemu, że spełnili przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP i nie podlegają wykluczeniu z postępowania,
- 7) odrzucenia ofert złożonych przez Konsorcjum Kowalczyk i Konsorcjum Hunters.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2026 r. wynika, że Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 30 grudnia 2025 r. poprzez Platformę Zakupową e-Zamówienia. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło jedynie Konsorcjum Kowalczyk. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 11 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a także że unieważni wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i powtórzy czynność badania ofert.

Następnie w dniu 12 lutego 2026 r. Konsorcjum Kowalczyk złożyło pismo, w którym oświadczyło, że nie wnosi sprzeciwu wobec czynności Zamawiającego w tym postępowaniu.

#### Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”. Natomiast w myśl regulacji art. 522 ust. 2 ustawy PZP „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w złożonym odwołaniu, natomiast jedyny z zainteresowanych rozstrzygnięciem postępowania odwoławczego wykonawca, który przystąpił do tego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec tej czynności Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do

umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....