

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Dariusza Strzeleckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BETPOL BIS D.S.** Silno, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Ciechocin**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy NAT-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Toruń

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Ciechocin, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę garażu dwustanowiskowego wraz z zapleczem sanitarnym na potrzeby OSP Ciechocin* (nr postępowania: KIR.271.1.8.2025) ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 17.11.2025 r., 2025/BZP 00536757/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wniesione zostało 29.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy BETPOL BIS D.S. (sygn. akt KIO 5944/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu – 22.12.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b uPzp w zw. z art. 125 ust. 1 i 3 uPzp i w zw. z art. 266 uPzp oraz art. 128 ust. 1 Pzp, art. 112 ust. 2 pkt. 3) w zw. z § 8 ust. 1 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) oraz art. 16 i art. 17 ust. 2 uPzp poprzez wybór oferty wykonawcy NAT-BUD jako najkorzystniejszej, mimo tego, że złożony przez tego wykonawcę podmiotowy środek dowodowy w postaci polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej (numer polisy: 1070854749) nie potwierdza istnienia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wykonawcy NAT-BUD w zakresie wymaganym przez Zamawiającego (na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 1.000.000,00 zł) w okresie poprzedzającym 18 grudnia 2025 r., w szczególności na termin składania ofert tj. na dzień 2 grudnia 2025 r., a co za tym idzie wykonawca NAT-BUD nie wykazał w tym zakresie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu;

w przypadku braku uwzględnienia zarzutu nr 1 podnoszę naruszenie przez Zamawiającego:

2. art. 128 ust. 4 uPzp w zw. z art. 125 ust. 1 i 3 uPzp oraz art. 266 uPzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy NAT-BUD do wyjaśnienia treści podmiotowego środka dowodowego w postaci polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej (numer polisy: 1070854749) w zakresie w jakim dokument ten wskazuje wprost w swojej treści, iż „jest potwierdzeniem zakresu ubezpieczenia umowy odpowiedzialności cywilnej

obowiązującym od dnia 18 grudnia 2025 r.”, podczas, gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa zamówień publicznych, w tym art. 125 ust. 3 uPzp, spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym wypadku posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zgodne z wymogami Zamawiającego (suma gwarancyjna 1.000.000,00 zł) powinno istnieć od dnia przypadającego na termin składania ofert, a co za tym idzie Zamawiający w sposób bezzasadny zaniechał wyjaśnienia jakiej zmianie uległy warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wykonawcy NAT-BUD od dnia 18 grudnia 2025 r. oraz, czy na dzień przypadający na termin składania ofert wykonawca NAT-BUD posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną minimum 1 000 000,00 zł.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 22.12.2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwanie wykonawcy NAT-BUD na podstawie art. 128 ust. 1 uPzp do złożenia dokumentów potwierdzających, że wykonawca NAT-BUD jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.000.000,00 zł na dzień przypadający na termin składania ofert tj. na dzień 2 grudnia 2025 r. i w okresie późniejszym tj. do 18 grudnia 2025 r.;

w przypadku braku uwzględnienia zarzutu nr 1, a uwzględnienia zarzutu nr 2 Odwołujący wnosi o wezwanie wykonawcy NAT-BUD na podstawie art. 128 ust. 4 uPzp do wyjaśnienia treści podmiotowego środka dowodowego w postaci polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej (numer polisy: 1070854749) w zakresie w jakim dokument ten wskazuje wprost w swojej treści, iż „jest potwierdzeniem zakresu ubezpieczenia umowy odpowiedzialności cywilnej obowiązującym od dnia 18 grudnia 2025 r.”, podczas, gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa zamówień publicznych ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zgodne z wymogami Zamawiającego określonymi w warunku udziału w postępowaniu powinno obowiązywać od dnia przypadającego na termin składania ofert, a co za tym idzie wyjaśnienia jakiej zmianie uległy warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wykonawcy NAT-BUD od dnia 18 grudnia 2025 r. oraz, czy na dzień przypadający na termin składania ofert wykonawca NAT-BUD posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną minimum 1 000 000,00 zł.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty (pismo z 9.02.2026 r.). Zamawiający w dniu 9.02.2026 r. przesłał informację do wykonawców o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca NAT-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Toruniu. Przystępujący 11 lutego 2026 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów.

Na posiedzeniu 12.02.2026 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w wysokości 10 000,00 zł.

Przewodnicząca:.....