

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę MOBILEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F.P. z siedzibą w Wąlczu

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MOBILEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 5902/25**

**Uzasadnienie**

Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę systemu do ewidencjonowania zbiorów i zasobów Muzeum Krakowa oraz portalu udostępniającego je on-line*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00513901/01.

W dniu 29 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca MOBILEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego i zaniechań czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy PZP, tj.:

- 1) czynności wyboru oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F.P. z siedzibą w Wąlczu (dalej jako „wykonawca Fpsystem”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Fpsystem z postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 3) ewentualnie zaniechania odtajnienia i udostępnienia pełnej treści wyjaśnień ceny oferty wykonawcy Fpsystem wraz załącznikami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Fpsystem pomimo, że oferta wykonawcy Fpsystem nie spełnia wymagania zamówienia określonego w Załączniku Nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, 3. System, 3.2. Wymagania techniczne, pkt 12 *System nie będzie wymagał instalacji dodatkowego oprogramowania (wtyczek, środowisk uruchomieniowych z wyłączeniem konteneryzacji (jeśli dotyczy), w tym płatnych (za wyjątkiem systemu operacyjnego lub silnika bazodanowego – jeżeli dotyczy).* (zarzut nr 1),
- 2) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1 – art. 18 ust. 1-3 ustawy PZP w zw. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień ceny ofert z dnia 28 listopada 2025 r. (wraz z załącznikami złożonymi przez wykonawcę Fpsystem), podczas gdy wykonawca Fpsystem nie wykazał łącznego

spełnienia przesłanek utajnienia dla zastrzeganych informacji określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zaś utajnienie ma jedynie na celu uniemożliwienie zapoznania się przez innych wykonawców z częścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny dotyczącą ceny oferty wykonawcy Fpsystem oraz dowodami załączonymi do tych wyjaśnień, co doprowadziło do naruszenia zasady jawności postępowania, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Fpsystem jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) odrzucenia oferty Fpsystem z postępowania,
- 4) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez izbę zarzutu nr 1 odwołania, odtajnienia utajnionej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz utajnionych załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Fpsystem i udostępnienia ich Odwołującemu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 30 grudnia 2025 r. za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Fpsystem. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 11 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i zarazem wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania na wskazany numer rachunku bankowego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 6 750 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**