

WYROK

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu numer 2 odwołania w części dotyczącej niezgodności z warunkami zamówienia oferty uczestnika Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie w zakresie foliopisu;
2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów numer 1 i 3 odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych z dnia 18 grudnia 2025 r. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych, a w jej ramach wezwanie do wyjaśnień treści oferty w zakresie poz. 254 Rolki termiczne do kas i kalkulatorów w Załączniku nr 4a do OPZ – Arkusz cenowy;
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
4. kosztami postępowania obciąża uczestnika Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie w 1/4 oraz odwołującego Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych w 3/4 i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 4.2. zasądza od uczestnika Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie na rzecz odwołującego Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych kwotę 4 650 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego;
 - 4.3. zasądza od odwołującego Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych na rzecz zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie kwotę 2 700 zł 00 gr (dwa tysiące siedemset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie w imieniu której działa PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie p n . : „Aprovizacja biura dla PGE Dystrybucja S.A. na okres 24 miesięcy,” nr postępowania: POST/DYS/OSK/LZA/03418/2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 632757-2025 z dnia 29

września 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 29 grudnia 2025 roku wykonawca Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie (dalej: „Lyreco”);
2. zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Lyreco;
3. odrzuceniu oferty Odwołującego przy zaniechaniu wezwania do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie poz. 254 Rolki termiczne do kas i kalkulatorów w Załączniku nr 4a do OPZ – Arkusz cenowy i zaniechaniu poprawienia omyłki w treści oferty Odwołującego w opisie poz. 254;
a w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego, przy zaistnieniu podstaw do odrzucenia oferty wybranej wykonawcy Lyreco, w konsekwencji:
4. zaniechaniu unieważnienia postępowania wobec braku ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 Pzp;
- 2) art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp;
- 3) art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp, art. 223 ust 1 Pzp, art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp;
- 4) jako zarzut ewentualny - art. 255 pkt 2 Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy Lyreco jako niezgodnej z warunkami zamówienia, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania i przywrócenie do postępowania i ewentualne wezwanie do udzielenia wyjaśnień treści oferty i poprawienia omyłki w ofercie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego przy zaistnieniu podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy Lyreco, a w konsekwencji unieważnienie postępowania z powodu niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Wskazał, że interes w uzyskaniu zamówienia, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp należy interpretować

szeroko, jako odnoszący się nie tylko do uzyskania zamówienia w prowadzonym postępowaniu, o udzielenie zamówienia, ale do możliwości pozyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, niezależnie od tego, w jakim postępowaniu zostanie ono wykonawcy udzielone.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

W zakresie zarzutu nr 3 wskazał, że Oferta zawiera omyłkowo podany parametr długości rolki termicznej 20 m zamiast poprawnej wartości 25 m. Zaoferowany w poz. 254 oferty Odwołującego produkt własny KBK o kodzie 200-0254 odpowiada rolce termicznej o wymiarach 57 mm x 25 m, a zatem zgodnej z warunkami zamówienia. Jak wynika z zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego – Zamawiający samodzielnie usiłował zidentyfikować zaoferowany asortyment i zweryfikować parametr długości rolki termicznej. W ocenie Odwołującego zastosowany w tej sytuacji przez Zamawiającego tryb udzielenia wyjaśnień treści oferty o którym mowa w art. 223 ust 1 Pzp spowodowałyby potwierdzenie u Zamawiającego omyłkowego charakteru parametru długości rolki – to zaś prowadzić powinno do poprawienia omyłki w treści oferty w trybie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp. Przytoczył orzecznictwo Izby na potwierdzenie powyższej tezy.

Co do zarzutu nr 2 wskazał, że niezgodność treści oferty Lyreco wynika w związku z czterema produktami: nożyczkami biurowymi, foliisem, ściereczkami do czyszczenia ekranów LCD/TFT, wizytownika albumowego. Co do nożyczek, wskazał, że Lyreco zaoferował wyłącznie model nożyczek przeznaczony dla osób praworęcznych, co nie spełnia wymogu Zamawiającego dotyczącego dostępności wersji dla osób leworęcznych. Co do foliopisu wskazał, że Wykonawca Lyreco zaproponował dla poz. 82 foliopisy marki Q-CONNECT, dla których producent nie podaje wymaganej grubości końcówek a jedynie grubości linii pisania,

odpowiednio: 0,4 mm, 0,6 mm oraz 1 mm. Co do ściereczek wskazał, że zgodnie z informacjami producenta zaoferowanych ściereczek, produkt przeznaczony jest do czyszczenia sprzętu komputerowego, takiego jak klawiatury czy drukarki, zaś produkt nie jest przeznaczony do czyszczenia ekranów o wskazanych w OPZ rodzajach matryc co było wymogiem Zamawiającego. Co do wizytownika, Odwołujący podkreślił, że zaoferowany przez Lyreco wizytownik ma wymiary 245 × 120 mm, a więc przekraczający wymogi zamawiającego (240 mm).

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawcy Lyreco (dalej także „Przystępujący”). Izba dopuściła go do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnika po stronie Zamawiającego.

Odwołujący, w dniu 4 lutego 2026 r., złożył pismo, w którym wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę

dowodów w postaci korespondencji kierowanej przez Odwołującego do producenta wizytownika zaoferowanego przez Lyreco - Panta Plast sp z o.o.

Zamawiający, w dniu 5 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił odwołanie w części, tj. w części dotyczącej naruszenia zarzutu 3 odwołania. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że ocenił w sposób należyty ofertę wskazaną przez wykonawcę Lyreco i uznał, że jego oferta spełnia wymagania wskazane w SWZ. Zamawiający nie żądał dowodów na potwierdzenie ofert, bazował na oświadczeniach wykonawców. Co do nożyczek wskazał, że karta katalogowa producenta dla zaoferowanego produktu 130-1607 potwierdza, że w ofercie także nożyczki w wersji przeznaczonej dla osób leworęcznych, co jest zgodne z OPZ. Co do foliopisu wskazał, że Odwołujący nie wskazał na produkt zaoferowany przez Lyreco tylko na produkty marki Pentel, których Lyreco nie oferowało w niniejszym postępowaniu. W zakresie ściereczek wskazał, że na stronie internetowej producenta znajduje się karta charakterystyki bezpieczeństwa, gdzie wskazano, że są to ściereczki do monitorów: „Screen cleaning wipes”. Co do wizytownika, Zamawiający wskazał, że na stronie internetowej producenta brak jest informacji o wymiarach, natomiast Zamawiający opierał się na oświadczeniu Wykonawcy, że produkt zaoferowany jest zgodny z Arkuszem cenowym - ofertą.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Odwołujący cofnął zarzut oznaczony numerem 2 odwołania w części, w jakiej dotyczy foliopisu. Przystępujący złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 3.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- 1)wydruków z platformy zakupowej Odwołującego dla produktu Rolki termiczne;
- 2)okazania egzemplarzy rolek oraz opakowania zbiorczego;
- 3)wydruku korespondencji z przedstawicielem Panta Plast odnośnie wymiarów wizytowników;
- 4)eksperymentu procesowego polegającego na zmierzeniu egzemplarza wizytownika.

Przystępujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci:

- 1)wydruku katalogu elektronicznego Odwołującego zawierającego dwa modele rolek termicznych o różnych długościach;
- 2)wydruk oferty Odwołującego w postępowaniu na rzecz innego zamawiającego, w którym zaoferował tożsamą rolkę o długości 20 m;
- 3)wydruk oferty Odwołującego w poprzednim postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego na podobny przedmiot w którym zaoferował wizytownik obecnie oferowany przez Przystępującego;
- 4)kart katalogowych spornego wizytownika,
- 5)oświadczenia producenta w zakresie ściereczek do czyszczenia ekranów;
- 6)kart katalogowych nożyczek.

Izba pominęła inicjatywę dowodową związaną z cofniętym zarzutem.

Jako dowód Izba dopuściła ww. zgłoszone dowody oraz ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest aprowizacja biura dla PGE Dystrybucja SA na okres 24 miesięcy.

Zgodnie z SWZ (pkt 19.3) ofertę stanowi Formularz Oferty wypełniony wg wzoru określonego w Załączniku Nr 4 do SWZ oraz na Arkuszu Cenowym, stanowiącym Załącznik nr 4A do SWZ, w którym należało wskazać m.in. nazwę handlową produktu. Dalej Zamawiający określił w treści SWZ:

19.3.1.1. Arkusz Cenowy, o którym mowa powyżej, Wykonawca składa w dwóch egzemplarzach w dwóch różnych formatach plików:

(...)

UWAGA! Powyższy dokument nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 Ustawy PZP.

Wypełniony za pośrednictwem Systemu Zakupowego Formularz Ceny, w którym Wykonawca określi całkowitą wartość przedmiotu zamówienia w PLN (netto i brutto) zgodnie z Arkuszem Cenowym (załącznik nr 4a do SWZ) oraz Formularzem Oferty (załącznik nr 4 do SWZ).

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 2 oferty: Odwołującego z ceną 5 306 622,31 zł oraz Przystępującego z ceną 4 619 374,86 zł.

W dniu 18 grudnia 2025 zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie poz. 254 Rolki termiczne do kas i kalkulatorów.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zarzutu numer 2 odwołania w części dotyczącej niezgodności z warunkami zamówienia oferty Przystępującego w zakresie foliopisu, z uwagi na wycofanie tego zarzutu przez Odwołującego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów odwołania w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu odwołania w części obowiązuje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Izba stwierdziła, że odwołanie - w pozostałym zakresie podlegającym rozpoznaniu na rozprawie - zasługuje na uwzględnienie w części. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarzut numer 1 odwołania dotyczył naruszenia art. 239 Pzp, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej. Izba zwraca uwagę, że zarzut ten nie może być skutecznie podniesiony jako samodzielny, lecz jedynie wraz z innym przepisem, którego naruszenie spowodowało wadliwe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec uwzględnienia przez Izbę zarzutu numer 3, zarzut ten także podlegał uwzględnieniu.

Zarzut numer 2 odwołania składał się de facto z trzech merytorycznych zarzutów, z których każda dotyczyła innego obszaru niezgodności treści oferty z SWZ:

- 1) Poz. 13 nożyczki biurowe – w ocenie Odwołującego Przystępujący zaoferował wyłącznie model nożyczek przeznaczony dla osób praworęcznych, co nie spełnia wymogu Zamawiającego dotyczącego dostępności wersji dla osób leworęcznych;
- 2) Poz. 105 – Ściereczki do czyszczenia ekranów LCD/TFT – w ocenie Odwołującego zaoferowany przez Przystępującego produkt przeznaczony jest do czyszczenia sprzętu komputerowego, takiego jak klawiatury czy drukarki. Produkt nie jest przeznaczony do czyszczenia ekranów o wskazanych w OPZ rodzajach matryc czym nie spełnił wymagań Zamawiającego;
- 3) Poz. 120- wizytownik albumowy - w ocenie Odwołującego zaoferowany przez Przystępującego produkt ma wymiary 245 × 120 mm i w związku z tym nie jest zgodny z warunkami zamówienia.

Mianem niezgodności oferty z warunkami zamówienia określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę, ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ. Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia może nastąpić tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga także, iż zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny. Nie mogą odnosić się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp stanowi jej ostateczną eliminację z postępowania, stąd konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności między ofertą a warunkami zamówienia. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek sporządzania treści oferty wykonawcy. Postanowienia SWZ czy OPZ, niejasne, czy też warunkujące możliwość przyjęcia różnorodnej interpretacji odczytywać należy na korzyść wykonawców.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, co do kwestii nożyczek biurowych, Izba wskazuje, że Zamawiający w ramach warunków zamówienia określił wymóg, aby były to nożyczki dla osób praworęcznych, występujące także w wersji dla osób leworęcznych. Nie wskazał osobnego wersu dla nożyczek dla osób leworęcznych czy też osobnej pozycji w Arkuszu cenowym. Przystępujący w treści oferty wskazał model nożyczek dla osób praworęcznych z dopiskiem, że występują także w wersji dla osób leworęcznych. Zdaniem Izby było to wystarczające. Gdyby Zamawiający oczekiwał wskazania nazwy handlowej tego modelu, utworzyłby osobną pozycję do uzupełnienia. Wobec jej braku, działanie Przystępującego było prawidłowe, a zaoferowane nożyczki, tak jak tego oczekiwał Zamawiający, występują także w alternatywnej wersji.

Odnosząc się do kwestii ściereczek do czyszczenia ekranów LCD/TFT, Izba zwraca uwagę, że z odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wynika, iż w szczegółowych informacjach odnoszących się do zaoferowanego produktu wskazano, że są to ściereczki służące do czyszczenia ekranów, a zatem także ekranów LCD/TFT. Izba nie podziela w tym zakresie stanowiska Odwołującego, że produkt powinien określać specyficzne rodzaje ekranów, tak jak to wskazał w warunkach zamówienia. Inna nomenklatura, czy też szerszy opis nie przesądza automatycznie o niezgodności z warunkami zamówienia. Trzeba także podkreślić, że Zamawiający nie wymagał co do zasady żadnych przedmiotowych środków dowodowych, zatem sposób badania przez niego zgodności treści ofert był w pewien sposób ograniczony i w dużej mierze opierał się na oświadczeniu wykonawcy. Dalej, inicjatywa dowodowa Przystępującego, w tym oświadczenie producenta złożone w toku postępowania odwoławczego potwierdziły, że zaoferowane ściereczki mają odpowiednie właściwości służące to czyszczenia wskazanych przez Zamawiającego rodzajów ekranów, co potwierdziło informacje dostępne w oficjalnej dokumentacji producenta ze strony internetowej.

Odnosnie produktu w postaci wizytownika, Izba uznała, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził, że zaoferowany model wizytowników jest niezgodny z warunkami zamówienia. Zamawiający określił parametr długości wizytowników bez określania wartości minimalnych, wskazując, że ma ona wynosić równo 240 mm, co na marginesie należy wskazać, nie jest działaniem prawidłowym. Producent zaoferowanego przez Przystępującego produktu w korespondencji mailowej wskazał, że wynosi ona 240 mm; wynika to także z oświadczenia producenta załączonego do materiału dowodowego przez Przystępującego. Jednocześnie, z innej korespondencji uzyskanej przez Odwołującego, jak również z eksperymentu procesowego wynika, że długość niektórych egzemplarzy może różnić się o kilka milimetrów od tej deklarowanej. Zdaniem Izby może to wynikać z nieprawidłowości pomiaru (w tym wad przyrządu do mierzenia), czy też z grubości zgrzewanego brzegu wizytownika, lub też rzeczywiście odmiennej długości niż deklarowana, a wreszcie mieścić się w granicach błędu statystycznego. Powyższe okoliczności nie przesądza jednakże o niezgodności treści oferty Przystępującego, ponieważ biorąc pod uwagę doświadczenie życiowe i zasady logiki, różnica kilku milimetrów długości wizytownika, nie powinna wpłynąć negatywnie na jego użyteczność czy funkcjonalność. Doszukiwanie się sprzeczności z warunkami zamówienia w tym obszarze stanowiłoby nadmierny, zbędny formalizm, który wypaczałby istotę zamówień publicznych. Nie można także tracić z pola widzenia, że wartość spornych wizytowników wynosi ok. 1000 zł, co przy wartości całej oferty przekraczającej 4 miliony złotych, zwraca uwagę na kwestię proporcjonalności.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie w zakresie omawianego zarzutu, przyjmując na potrzeby rozliczenia kosztów, że składał się on z trzech merytorycznych zarzutów.

Zarzut numer 3 odwołania zdaniem Izby potwierdził się i Izba nakazała w tym zakresie unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwanie do wyjaśnień treści oferty.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W okolicznościach niniejszej sprawy, w katalogu biurowym, który można pobrać ze strony Odwołującego, znalazł się pod podanym indeksem (200-0254) produkt o wymiarach 57 mm x 20 mm, jednakże na platformie zakupowej pod tym samym indeksem znajduje się produkt o wymiarach 57 mm x 25 mm. Rozbieżność ta nie pozwala na poprawienie omyłki, ale także na odrzucenie oferty, tak jak to uczynił Zamawiający. Nie jest jednoznaczne, że Odwołujący zaoferował niezgodny z warunkami zamówienia produkt, skoro w dwóch różnych oficjalnych dokumentach produktowych są różne informacje w tym przedmiocie. Tymczasem zastosowanie omawianej przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania, na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert. Decyzja Zamawiającego była zatem nieuzasadniona i niezgodna z

przytoczonymi przepisami.

Izba uznała, że na obecnym etapie nie zachodzi możliwość poprawienia omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zgodnie z ww. przepisem, zamawiający poprawia inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Dopiero uzyskanie oświadczenia w przedmiocie rozbieżności informacji o długości rolek może skutkować ewentualnym poprawieniem tego rodzaju omyłki.

Izba dostrzega, że oferta Odwołującego jest ofertą o wyższej cenie, aniżeli oferta Przystępującego, co może budzić wątpliwości odnośnie wpływu na wynik Postępowania. W dalszym ciągu bowiem, także po unieważnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, jego oferta będzie druga w rankingu ofert, z uwagi na okoliczność, że jedynym kryterium była cena. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp odwołanie podlega uwzględnieniu wówczas, gdy naruszenie zamawiającego ma charakter naruszenia kwalifikowanego (takiego, które wpływa na wynik postępowania). W świetle przywołanego ww. przepisu warunkiem uwzględnienia odwołania, obok potwierdzenia zasadności samych zarzutów wobec czynności lub zaniechań zamawiającego, jest stwierdzenie, że naruszenie to ma lub miało istotny wpływ na wynik postępowania. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia tego postępowania zdefiniowanego, tj. jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego. Pozornie można byłoby więc uznać, że z uwagi na ranking ofert zachodzi brak wpływu na wynik Postępowania, jednakże w hipotetycznej sytuacji, gdyby Przystępujący nie zawarłby umowy po ponownym wyborze, Odwołujący mógłby zostać wybrany, zaś gdyby jego oferta w dalszym ciągu była odrzucona – już takiej możliwości by nie miał. Stąd też Izba uznała, że istnieje wpływ na wynik Postępowania i należy ponownie dokonać badania i oceny ofert.

Z uwagi na sposób uwzględnienia odwołania w części, Izba nie orzekała o zarzucie ewentualnym dotyczącym unieważnienia Postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w przypadku uwzględnienia odwołania w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający lub uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, gdy zamawiający uwzględnił część zarzutów, a odwołujący nie wycofał pozostałych zarzutów odwołania. Z uwagi na uwzględnienie odwołania w części Izba kosztami postępowania obciążyła Przystępującego co do jednego z zarzutów, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego 1/4 z kwoty 18 600 zł stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania (15 000 zł) oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości potwierdzonej fakturą złożoną do akt sprawy (3600 zł). W zakresie oddalonym, Izba obciążyła kosztami Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego 3/4 z kwoty 3 600 zł wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości potwierdzonej fakturą złożoną do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....