Sygn. akt: KIO 5793/25

WYROK

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu

w postępowaniu prowadzonym przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w Warszawie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą
w Palędziu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą
w Palędziu tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w Warszawie tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3.Zasądza od COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu na rzecz Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w Warszawie kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 5793/25

U z a s a d n i e n i e

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja dróg wewnętrznych w Składnicy Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w Komorowie, II etap podetap 1 i 2". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 października 2025 r. pod poz. 2025/BZP 00458167/01.

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawca COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, art. 255 pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, oraz art. 308 ust. 2 ustawy Pzp polegające na niezgodnym
z przepisami ustawy Pzp unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, albowiem Odwołujący nie uchylał się od zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji przedmiotu tego zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dokonanej w dniu 17 grudnia 2025 r. na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, oraz o

2) nakazanie Zamawiającemu dalszego prowadzenie postępowania,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku zawartego punkcie 2) powyżej,

3) o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5) ustawy Pzp,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku zawartego w punkcie 3) powyżej,

4) o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego odwołaniem, w tym kosztów zastępstwa prawnego (procesowego) według norm przepisanych, oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Odwołujący wskazał, że termin końcowy realizacji przedmiotu zamówienia publicznego został określony m.in. w punkcie V ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") datą kalendarzową na dzień 8 grudnia 2025 r.

Odwołujący podniósł, że skutecznie złożył ofertę w ramach postępowania. Następnie, w dniu 31 października 2025 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Oferta Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza (łącznie złożonych zostało pięć ofert, jedna oferta została odrzucona).

Odwołujący podał, że w świetle pkt XVII ust. 3 SWZ: „Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zostanie poinformowany przez Zamawiającego
o miejscu i terminie podpisania umowy". Odwołujący przywołał też przepis art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Dalej Odwołujący wskazał, że w dniu 3 listopada 2025 r. przesłał Zamawiającemu projekt gwarancji bankowej, stanowiącej przewidziane SWZ zabezpieczenie należytego wykonania umowy o realizację powyższego zamówienia publicznego. Pomimo wyboru oferty Odwołującego, Odwołujący nie został jednak wezwany przez Zamawiającego do zawarcia umowy o realizację powyższego zamówienia publicznego. Odwołujący podkreślił, że obowiązek wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do zawarcia umowy, zgodnie z wyżej cytowanymi klauzulami SWZ i ustawy Pzp, spoczywał na Zamawiającym.

Jak poinformował Odwołujący, w związku ze zbliżającym się terminem realizacji zamówienia publicznego (określonym datą kalendarzową, tj. 8 grudnia 2025 r.), Zamawiający wystosował do Odwołującego informację o braku możliwości przedłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia publicznego. W odpowiedzi na powyższe pismo Zamawiającego, Odwołujący wystosował do Zamawiającego pismo z dnia 9 grudnia 2025 roku wskazujące, że Odwołujący spełnił wszystkie ciążące na nim po wyborze oferty obowiązki, natomiast nie został wezwany przez Zamawiającego do zawarcia umowy. Ponadto w powyższym piśmie Odwołujący podkreślił też, że z uwagi na określony datą kalendarzową termin realizacji przedmiotu zamówienia publicznego (8 grudnia 2025 r.), na dzień składania pisma z dnia 9 grudnia 2025 r. z oczywistych przyczyn nie było już możliwości dotrzymania określonego w SWZ terminu realizacji zamówienia publicznego. W piśmie tym Odwołujący podkreślił jednak również swoją gotowość do zawarcia umowy i przystąpienia do realizacji zamówienia publicznego niezwłocznie po przekazaniu terenu budowy, z uwzględnieniem m.in. panujących warunków atmosferycznych.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował informację
o unieważnieniu postępowania wskazując jako podstawę art. 255 pkt 7) ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że jako wykonawca, którego oferta została wybrana, nie uchylał się jednak od zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego. Odwołujący wyraził przekonanie, że dochował należytej staranności w realizacji swoich obowiązków zmierzających do zawarcia wyżej określonej umowy o realizację zamówienia publicznego. Zdaniem Odwołującego, opisywane zachowanie Zamawiającego stanowiło uchylanie się przez niego od zawarcia umowy.

W ocenie Odwołującego, jeśli przyjąć, że w omawianej sprawie powinno dojść do unieważnienia postępowania, to unieważnienie to powinno nastąpić na podstawie np. art. 255 pkt. 5) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi bowiem, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Odwołujący stwierdził, że pozostawienie obecnej, wskazanej przez Zamawiającego, podstawy unieważnienia postępowania spowoduje, że Odwołujący będzie mógł zostać wykluczony z przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na postawie art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, co naraża Odwołującego na realną szkodę finansową. Odwołujący zaznaczył, że w rzeczywistości nie dopuścił się tego typu naruszeń. Odwołujący zauważył, że jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w zakresie realizacji robót budowlanych. Realne zagrożenie wykluczenia Odwołującego z przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego naraża Odwołującego na realną szkodę finansową, ponieważ uniemożliwi Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie innych zamówień publicznych.

Ponadto, Odwołujący wskazał, że z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że sam brak możliwości dochowania terminu realizacji zamówienia publicznego (z przyczyn obiektywnych, tj. niezależnych od stron umowy o

realizację zamówienia publicznego), zasadniczo nie powinien stanowić podstawy unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący podniósł ponadto, że upływ terminu realizacji zamówienia nie jest wadą postępowania o zamówienie publiczne, która winna skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, bowiem żaden z przepisów nie sprzeciwia się zawarciu i realizacji umowy w sytuacji, gdy termin wskazany w dokumentacji postępowania, jako data realizacji świadczenia już upłynął. Ponadto, jak wskazał Odwołujący, z art. 457 ustawy Pzp nie wynika, aby była to wada, która prowadzić by musiała do unieważnienia postępowania. Odwołujący stwierdził, że pogląd o możliwości zmiany terminu wykonania umowy oraz braku podstaw do unieważnienia postępowania z powodu upływu tego terminu kształtuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów.

Pismem z dnia 10 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło pięciu wykonawców.

W pkt V ppkt 2 SWZ Zamawiający określił termin realizacji zamówienia przez wskazanie daty: „Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia w terminie od dnia zawarcia umowy do dnia 08.12.2025 r.”.

Pismem z dnia 31 października 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Na podstawie znajdującej się w aktach sprawy korespondencji elektronicznej Izba ustaliła:

W dniu 4 listopada 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o przekazanie danych do umowy, takich jak przedstawiciel wykonawcy wraz z numerem telefonu i adresem e-mail, kierownik budowy wraz z numerem telefonu i adresem e-mail, rachunek bakowy wykonawcy, adres korespondencyjny.

W dniu 5 listopada 2025 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu ww. dane.

W dniu 7 listopada 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o przekazanie kopii umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej prowadzonej działalności gospodarczej, oraz o potwierdzenie, że osobą podpisującą umowę ze strony Odwołującego będzie T.K. – Menadżer Oddziału.

W tym samym dniu Odwołujący przekazał Zamawiającemu polisę oraz wskazał, że ze strony Odwołującego umowę podpisze A.K. – Dyrektor Regionu Centrum.

W dniu 7 listopada 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o przekazanie kopii polisy OC opatrzonej podpisem kwalifikowanym, zaufanych lub osobistym.

Tego samego dnia Odwołujący skierował do Zamawiającego prośbę o wyjaśnienie, o jakie podpisy chodzi, ponieważ polisa jest podpisana elektronicznie przez dwie osoby.

W odpowiedzi z dnia 7 listopada 2025 t. Zamawiający poinformował, że sprawdził dokument za pomocą dwóch różnych programów służących weryfikacji podpisu i otrzymał informację o braku prawidłowego podpisu. Ponadto, jak zauważył Zamawiający, na przesłanym dokumencie brakuje podpisu Ubezpieczającego.

W dniu 12 listopada 2025 r. Odwołujący wyjaśnił, że przedstawiony dokument stanowi prawidłowe potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia i zawiera wszystkie wymagane informacje określone przepisami ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Odwołujący zwrócił też uwagę, że stosowanie faksymile jest dopuszczalną i zgodną z prawem formą potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia.

W dniu 21 listopada 2025 r. Zamawiający zwrócił się z prośbą „o przekazanie brakujących danych do umowy zawartych w par. 2, ust. 2 umowy:

- Przedmiot umowy zostanie wykonany i zgłoszony przez Wykonawcę do Odbioru końcowego w trybie przewidzianym w

§ 9 ust. 6 w terminie (…) dni od protokolarnego przekazania Terenu budowy.”.

W tym samym dniu Odwołujący przekazał Zamawiającemu oświadczenie:

„Przedmiot umowy zostanie wykonany i zgłoszony przez Wykonawcę do Odbioru końcowego w trybie przewidzianym w § 9 ust. 6 w terminie 28 dni od protokolarnego przekazania Terenu budowy.”.

Pismem z dnia 5 grudnia 2025 r. skierowanym do Odwołującego Zamawiający poinformował o braku możliwości przedłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia
i zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi „czy Wykonawca zrealizuje usługę zgodnie
z terminem przedstawionym w dokumentach zamówienia”.

W dniu 9 listopada 2025 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu swoje stanowisko wskazując:

„Przede wszystkim podkreślamy, że COLAS Polska Sp. z o.o. nie uchylał się od zawarcia umowy, a wszystkie podejmowane dotychczas czynności potwierdzają naszą jednoznaczną wolę jej podpisania. W sposób terminowy i zgodny z wymogami przedstawiliśmy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Draft gwarancji został przekazany Zamawiającemu 3 listopada 2025 r. na adres poczty elektronicznej z., a zgodnie z sugestią – ponownie przesłany 7 listopada 2025 r. poprzez platformę zakupową. W dniu 17 listopada 2025 r. Zamawiający zaakceptował treść dokumentu, co umożliwiło wystawienie przez bank gwarancji nr GW/006792/25 w dniu 18 listopada 2025 r. Oryginał został dostarczony Zamawiającemu 19 listopada 2025 r. zarówno drogą mailową, jak i przez platformę zakupową. Wobec czego Wykonawca wykonał swoje obowiązki, niezwłocznie i bez zaniechań.

Należy zaznaczyć, że Zamawiający nie wyznaczył Wykonawcy terminu podpisania umowy ani nie skierował do niego wezwania do dokonania tej czynności, mimo że w świetle postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek taki spoczywa na Zamawiającym. Zatem Wykonawca nie miał wiedzy o dacie, miejscu i warunkach dokonania czynności zawarcia umowy, a brak wezwania do jej podpisania wyklucza możliwość przypisywania Wykonawcy uchylania się od jej zawarcia.

Odpowiednie w tym zakresie orzecznictwo wskazuje, że „uchylanie się” musi mieć charakter świadomej, negatywnej decyzji Wykonawcy, a nie może być domniemywane z okoliczności zależnych od Zamawiającego. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Białymstoku w wyroku z dnia 6.09.2005 r. (sygn. II Ca 460/05), odmową podpisania umowy może być jedynie wyraźne oświadczenie woli Wykonawcy, skierowane wprost do Zamawiającego, bądź zachowanie jednoznacznie manifestujące zamiar niewykonania obowiązku. Podobnie Sąd Apelacyjny
w Katowicach w wyroku z dnia 2.08.2015 r., sygn. V ACa 96/15, wskazał, że odmowa zawarcia umowy musi polegać na „bezpodstawnym uchylaniu się”, wyrażonym wprost lub wynikającym z jednoznacznych faktów, z których wynika brak zamiaru zawarcia umowy. W przedmiotowej sprawie nie miały miejsca jakiekolwiek działania, które mogłyby zostać uznane za tego rodzaju zachowanie. Wniosek przeciwny nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach ustawy Pzp, ani w przedstawionym orzecznictwie.

W szczególności Wykonawca nie pozostał bierny wobec wezwania do podpisania umowy, ponieważ wezwanie to nie zostało mu nigdy doręczone. Brak działania po stronie Zamawiającego nie może zatem kreować domniemania odmowy podpisania umowy po stronie Wykonawcy.

Odnosząc się do kwestii terminu realizacji zamówienia, wskazujemy, że obecnie nie istnieje możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia w terminie do 8 grudnia 2025 r., określonym w SWZ, albowiem już na dzień dzisiejszy termin ten jest nierealny z przyczyn obiektywnych
i niezależnych od Wykonawcy. Zamawiający nie przekazał Terenu budowy, a zgodnie
z projektowaną umową termin wykonania robót liczony jest od daty protokolarnego przekazania Wykonawcy Terenu budowy. Zatem bieg terminu realizacji nie mógł zostać rozpoczęty, gdyż nie doszło do czynności, od której uzależnione jest jego rozpoczęcie.

W tym miejscu przywołać należy również utrwalone stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 7 lutego 2013 r., sygn. KIO 154/13, wskazała jednoznacznie, że sam upływ terminu realizacji zamówienia nie stanowi wady postępowania, a termin wykonania nieujęty w kryteriach oceny ofert może zostać dostosowany w umowie po wyborze oferty, aby był realny. Izba wyraźnie stwierdziła, że zmiana terminu realizacji nie powoduje nieważności umowy ani nie narusza zakazu z art. 144 Pzp, jeżeli – tak jak w niniejszej sprawie – termin nie stanowił kryterium oceny ofert. Powyższe orzecznictwo jednoznacznie potwierdza, że korekta terminu wykonania jest dopuszczalna i prawidłowa, o ile wynika z obiektywnych realiów postępowania.

Mając na uwadze powyższe, COLAS Polska Sp. z o.o. ponownie podkreśla swoją pełną gotowość do zawarcia umowy oraz przystąpienia do realizacji zamówienia niezwłocznie po jej podpisaniu oraz przekazaniu Terenu budowy, z

uwzględnieniem uwarunkowań technicznych
i technologicznych wynikających ze specyfiki robót będących przedmiotem umowy,
w powiązaniu z aktualnie występującymi warunkami atmosferycznymi.

W podsumowaniu wskazać należy, że wszelkie przeszkody w realizacji zamówienia wynikają wyłącznie z braku możliwości dochowania pierwotnego terminu z uwagi na przebieg czynności po stronie Zamawiającego, a nie z działań lub zaniechań Wykonawcy. Wykonawca zaś pozostaje w gotowości do podjęcia współpracy i oczekuje wyznaczenia przez Zamawiającego terminu podpisania umowy, co umożliwi sprawną i zgodną z dokumentacją projektową
i odpowiednimi przepisami realizację robót.”.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że „w dniu 04.11.2025 r. rozpoczął procedurę przygotowywania umowy do zawarcia z Wykonawcą. W trakcie czynności zmierzających do podpisania umowy Wykonawca poinformował Zamawiającego
o możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w terminie 28 dni od protokolarnego przekazania terenu budowy. Wskazany przez Wykonawcę termin wykonania przedmiotu zamówienia wykraczał poza termin realizacji robót wyszczególniony w dokumentach zamówienia tj. 08.12.2025 r. i został potraktowany przez Zamawiającego, jako prowadzenie negocjacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dołożył wszelkich starań, aby znaleźć rozwiązanie, lecz w świetle postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych, zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia, to istotna zmiana warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia i narusza zasadę równego traktowania Wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanawia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp oraz zapewnia, że postępowanie zostanie ponownie wszczęte w 2026 r. z innym terminem realizacji i zostaną Państwo o tym niezwłocznie powiadomieni.”.

W dniu 17 grudnia 2025 r. Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający uzasadnił ww. czynność następująco:

„Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę COLAS POLSKA Sp. z o.o Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż przedmiot umowy zostanie wykonany i zgłoszony przez Wykonawcę do odbioru końcowego w terminie 28 dni od protokolarnego przekazania terenu budowy. W związku z brakiem możliwości zrealizowania przez Wykonawcę zamówienia zgodnie z postanowieniami umowy, Zamawiający uznał prośbę Wykonawcy, jako uchylenie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie, na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp.”.

Izba stwierdziła, że okoliczności faktyczne zaistniałe w przedmiotowej sprawie wskazują na pierwotny zamiar Odwołującego podpisania umowy na warunkach zawartych
w dokumentach zamówienia. Jednak w wyniku dokonywania przez strony czynności zmierzających do podpisania umowy, o których mowa w pkt XVII ppkt 5 SWZ, termin realizacji umowy uległ skróceniu. Ostatecznie, oświadczenie Odwołującego przekazane Zamawiającemu w dniu 21 listopada 2025 r. o woli wykonania umowy „w terminie 28 dni od protokolarnego przekazania Terenu budowy” ujawniło brak gotowości Odwołującego do podpisania umowy na warunkach przewidzianych w dokumentach zamówienia.

Choć Izba nie dostrzega w działaniu Odwołującego celowego postępowania nakierowanego na przedłużenie procedury podpisania umowy w celu odmowy jej podpisania, to jednak ostateczny efekt jaki nastąpił należy postrzegać jako uchylenie się od podpisania umowy na warunkach przewidzianych w dokumentach zamówienia, co stanowi podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 ustawy Pzp. Z punktu widzenia przesłanki unieważnienia, nie ma znaczenia, z jakich powodów wykonawca uchyla się od zawarcia umowy. Przepis pozwala Zamawiającemu na unieważnienie postępowania,
w sytuacji, gdy dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawca wybrany uchyla się od zawarcia umowy, w celu zakończenia procedury przetargowej.

Izba miała na uwadze, że określone w SWZ warunki wykonania zamówienia w terminie do 8 grudnia 2025 r. nie mogły podlegać zmianom po otwarciu ofert. Złożone w postępowaniu oferty wykonawców uwzględniać musiały termin, w jakim Zamawiający oczekiwał zakończenia prac, co mogło mieć wpływ na zaoferowane w postępowaniu ceny, jak też na samą decyzję
o ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie. Wyrażenie przez Zamawiającego zgody na zmianę pierwotnego terminu realizacji zamówienia stanowiłoby zatem naruszenie podstawowych zasad zamówień publicznych. Ponadto, jak podał Zamawiający, przedmiotowe zamówienie było finansowane ze środków dotacji celowej, której rozliczenie musiało nastąpić do końca roku budżetowego 2025, a środki te wygasały z końcem ubiegłego roku.

Wobec powyższego, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie, zaistniałe w sprawie okoliczności nie wskazują na zaistnienie podstaw do unieważnienia podstępowania przewidzianych w art. 255 pkt 5 i 6 ustawy Pzp. Art. 255 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.
W przedmiotowej sprawie nie zaistniały wszystkie przesłanki, o których stanowi przedmiotowa regulacja, w tym m.in. przesłanka braku interesu publicznego w wykonaniu zamówienia. Nie można bowiem stwierdzić, że cel, jak zamierzał osiągnąć Zamawiający wszczynając
i prowadząc przedmiotowe postępowanie nieodwracalnie nie jest już celem zaspokajającym potrzeby publiczne. Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ustanawia przesłankę unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy zaistnieje wada postępowania powodująca możliwość unieważnienia umowy. Aby zaistniały podstawy do zastosowania ww. przepisu konieczne jest ustalenie, że w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie, naruszenie to stanowi wadę niemożliwą do usunięcia, a wada skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.
W przedmiotowym postępowaniu brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten wyznacza minimalny okres, w jakim Zamawiający nie może zawrzeć umowy. Okres ten nie został naruszony przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia, od odwołującego na rzecz zamawiającego. W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o przyznanie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, bowiem na podstawie § 5 pkt 2 rozporządzenia, do kosztów postępowania Izba zalicza m.in. koszty wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów. Zamawiający takich dokumentów nie złożył.

Przewodnicząca:……..