

Sygn. akt: KIO 5695/25

WYROK

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2025 r. przez BUDIa - Standard Sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego:

A. wykonawcy SANDFIELD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

B. wykonawcy FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę BUDIa - Standard Sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy BUDIa - Standard Sp. z o.o. (ul. Lwowska 31 lok. 101, 56-400 Oleśnica) na rzecz zamawiającego Generalnej Dyрекcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Łódź (ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5695/25

Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyрекcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Łódź, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 42, 43, 45, 74j na odcinkach administrowanych przez Rejon w Wieluniu”, numer referencyjny: O/ŁO.D-3.2421.24.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 kwietnia 2025 r, za numerem: Dz.U. S: 84/2025 280539-2025, z późn. zm.

18 grudnia 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca BUDIa - Standard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Lwowska 31 lok. 101, 56-400 Oleśnica, na niezgodne z przepisami ustawy czynności, zaniechania zamawiającego, polegające na:

- zaniechaniu uznania oferty złożonej przez wykonawcę FBSerwis S.A (dalej: „FBSerwis” lub „Wykonawca”) za niezgodną z warunkami zamówienia;

ewentualnie, na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę:

- zaniechaniu odrzucenia oferty FBService pomimo że oferta tego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie istotnych części składowych;

ewentualnie, na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę:

- zaniechaniu odrzucenia oferty FBService, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

a w każdym przypadku:

- niezasadnym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez FBService;

- zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę FBService, podjęte

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

(1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty FBService, w sytuacji, gdy z wyjaśnień FBService wynika, że zamierza on realizować zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie cen jednostkowych TER 13, a w tym poz. 11 i 10, tj. nie uwzględniając wymogu, by cena jednostkowa

w pozycjach obejmowała sprzęt wraz z wykwalifikowanym operatorem (SWZ IV – formularz TER 13 – uwagi), podczas gdy cena jednostkowa musi obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji (pkt 17.1; 17.3; 17.4 SWZ I), a wszelkie koszty obsługi

i eksploatacji sprzętu, pojazdów i urządzeń powinny być wliczone w cenę ofertową (Specyfikacje Ogólne Wymagania Ogólne DM.00.00.00 – pkt 3);

(2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty FBService, w sytuacji, gdy z wyjaśnień FBService wynika, że zamierza on realizować zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie TER 5 poz. 1.4., 1.8, bowiem podane ceny jednostkowe (1,06 zł i 10,54 zł) nie obejmują kosztów wymaganych przez zamawiającego (R, M, S), a co potwierdzają wyjaśnienia

(w tym kalkulacje co do tych pozycji), a przez co oferta jest w tym zakresie niezgodna

z warunkami zamówienia, w tym zapisy SST D-08.01.01a i SWZ, i stanowi przejaw inżynierii cenowej;

(3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty FBService, w sytuacji, gdy z wyjaśnień FBService wynika, że zamierza on realizować zamówienie w sposób niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie TER 1 poz. 8.1, 18.2, bowiem podane ceny jednostkowe pozostają w oczywistej sprzeczności z zakresem świadczenia wynikającym z SST D-05.03.20a, nadto nie obejmują żadnych kosztów wymaganych przez zamawiającego, tj. R, M, S, a co potwierdzają wyjaśnienia (w tym kalkulacje co do tych pozycji), a przez co oferta jest w tym zakresie niezgodna

z warunkami zamówienia;

(4)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6 ustawy Pzp w poprzez wybór oferty wykonawcy FBService w sytuacji, gdy z analizy wyjaśnień złożonych

w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w którym zamawiający podkreślał, że wartość procentowa wskazująca stosunek ceny jednostkowej do wartości w kosztorysie inwestorskim kształtuje się w przedziale zaledwie 2,07%-62,62 % (co do poszczególnych pozycji objętych wezwaniem), a taka różnica w stosunku do wartości szacunkowej daje zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów realizacji tego zamówienia co do poszczególnych części składowych (m.in. TER 1 poz. 8.1, 18.2., TER 13 poz. 10, 11, TER 5 poz. 1.4., 1.8.), a co więcej zamawiający wskazał, że wymaga złożenia wyjaśnień, szczegółowych kalkulacji oraz dowodów, tymczasem złożone w odpowiedzi wyjaśnienia nie sprostają obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, przede wszystkim dlatego, że są lakoniczne, gołostowne, a co więcej brak jest w nich dostatecznych dowodów,

a przedstawione nie sposób uznać za wiarygodne, a przez co również nie potwierdzają wiarygodności złożonej oferty;

(5)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez wybór oferty FBService jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta FBService zawiera rażąco niską cenę, a same wyjaśnienia nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny przede wszystkim dlatego, że są lakoniczne, gołostowne, nie zawierają szczegółowych kalkulacji, a co więcej brak jest w nich dostatecznych dowodów, a przedstawione nie sposób uznać za wiarygodne, a przez co również nie potwierdzają wiarygodności złożonej oferty;

(6)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty FBService, a w konsekwencji jej wybór, a mianowicie treść oferty jest niezgodna warunkami zamówienia, z których wynika konieczność, aby każda cena jednostkowa obejmowała całkowity koszt wykonania danej pozycji oraz brak możliwości ujęcia kosztów danej pozycji w innej (zob. pkt 17.4; 17.5 SWZ – Instrukcja dla wykonawców; SWZ cz. IV),

gdyż z wyjaśnień FBSerwis wynika ujęcie kosztów poszczególnych prac

w innych pozycjach (tj. stosowania inżynierii cenowej), przez co oferta jest niezgodna

z ww. warunkami zamówienia, wobec czego oferta FBSerwis winna zostać odrzucona, bowiem nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której wykonawca chcąc uzyskać dane zamówienie, podaje w ofercie cenę, która nie obejmuje całości zamówienia lub tylko częściowo uwzględnia koszty jego wykonania;

(7)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FBSerwis, pomimo

że wykonawca FBSerwis nie uwzględnił wymogu, aby każda cena jednostkowa obejmowała całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce ilości rozliczenia w TER-ach – a co świadczy nie tylko o niezgodności z warunkami zamówienia odnoszącym się do wymogu uwzględniania w kosztorysie ofertowym wszystkich podanych tam i opisanych pozycji, ale również o złożeniu ofert w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca zdaje się zakładać stosowanie praktyki inżynierii cenowej;

(8)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i 16 ustawy Pzp polegające na działaniu, które dostrzegł sam zamawiający (pismo zamawiającego z 7 listopada 2025 r.), przy czym zamawiający stwierdził, że „W naszej ocenie, zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, które już zostały skutecznie odtajnione stanowi z Państwa strony nadużycie prawa podmiotowego wynikającego z przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i nie jest przez nas aprobowane”, podczas gdy odtajnienie przez zamawiającego informacji nie konwaliduje naruszenia FBSerwis polegającego na złożeniu oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i świadomym kreowaniu pozoru poufności oraz wartości gospodarczej w celu ograniczenia dostępu do informacji, które powinny pozostać jawne w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co nie tylko narusza dobre obyczaje oraz zagraża interesowi innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu, ale jako sprzeczne z prawem działanie polegające na próbie wykreowania pozoru, że wyjaśnienia FBSerwis stanowią odpowiedź pozwalającą na usunięcie domniemania istnienia rażąco niskiej ceny oraz zawierają wymagane, klarowne wyliczenia, co stanowi naruszenie także art. 226 ust. 1

pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6 ustawy Pzp;

(9)art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

I. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu na podstawie art. 554

ust. 3 pkt 1 lit. a oraz b ustawy Pzp, aby:

i. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej;

ii. powtórzył czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym odrzucił ofertę FBSerwis z uwagi na to, że

oferta wykonawcy:

– w swojej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia,

ewentualnie

– jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub nie obejmuje wszystkich elementów składających

się na przedmiot zamówienia,

ewentualnie

– została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

II. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury VAT i spisu kosztów przedstawionych na rozprawie, zgodnie z § 5 pkt 2 lit. a-b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

19 grudnia 2025 r. zamawiający (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie 22 grudnia 2025 r.: po stronie odwołującego wykonawca SANDFIELD Sp. z o.o., ul. Puławska 111A/86, 02-707 Warszawa, i po stronie zamawiającego wykonawca FBSerwis S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa.

23 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

9 lutego 2026 r. wykonawca FBSerwis S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, złożył pismo procesowe wraz ze stanowiskiem w sprawie i dowodami.

10 lutego 2026 r. odwołujący w odpowiedzi na pismo zamawiającego złożył pismo procesowe wraz ze

stanowiskiem w sprawie i dowodami.

10 lutego 2026 r. zamawiający złożył fakturę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpili w terminie: po stronie odwołującego wykonawca SANDFIELD Sp. z o.o., ul. Puławska 111A/86, 02-707 Warszawa, i po stronie zamawiającego wykonawca FBSerwis S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, przy czym w ocenie izby dowody odnoszące się do odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia nie są przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy z powodu odniesienia do odrębnych postępowań, potwierdzenia faktów w odrębnych postępowaniach.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego FBSerwis S.A., złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia podał w SWZ:

a)w Tomie I „Instrukcja dla wykonawców wraz z formularzami”

- w pkt 16. „Opis sposobu przygotowania oferty”:

(...)

16.5. Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty:

Formularz cenowy (Tom IV SWZ) Załącznik nr 2 Tabela Elementów Rozliczeniowych na którą składają się:

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 1 - Nawierzchnia”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 2 - Pobocza i pasy rozdzielcze”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 3 - Korpus drogi”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 4 - Odwodnienie”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 5 – Chodniki, ścieżki rowerowe”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 6 - Oznakowanie”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 7 - Urządzenia BRD”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 8 - Estetyka”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 9 - Urządzenia wspomagające”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10a - Zimowe utrzymanie dróg”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10b - Zimowe utrzymanie dróg”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10c - Zimowe utrzymanie dróg”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 11 - Zarządzanie kontraktem”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 12 - Utrzymanie czystości oraz prace naprawcze i konserwacyjne na obiektach inżynierskich”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych Grupa nr 13 - PRACE POMOCNICZE”

„Zbiorcze Zestawienie Kosztów”, na które składa się:

„Zbiorcze Zestawienie Kosztów” dla zamówienia podstawowego,

„Wyliczenie wartości Opcji zgodnie z paragrafem 4 ust. 1a pkt 1 PPU”.

„Wyliczenie wartości Opcji zgodnie z paragrafem 4 ust. 1a pkt 2 PPU”.

„Łączna wartość zamówienia wraz z prawem opcji określonym w § 4 ust. 1a pkt 1 PPU oraz zgodnie z § 4 ust. 1a pkt 2 PPU”;

- w pkt 17. „Sposób obliczenia ceny oferty”:

„17.1. Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularze cenowe zamieszczone w Tomie IV SWZ, na które składają się:

- w zakresie zamówienia podstawowego - Załącznik nr 2 Tabela Elementów Rozliczeniowych:

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 1 - Nawierzchnia”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 2 - Pobocza i pasy rozdziału”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 3 - Korpus drogi”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 4 - Odwodnienie”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 5 - Chodniki, ścieżki rowerowe”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 6 - Oznakowanie”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 7 - Urządzenia BRD”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 8 - Estetyka”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 9 - Urządzenia wspomagające”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10a - Zimowe utrzymanie dróg”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10b - Zimowe utrzymanie dróg”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10c - Zimowe utrzymanie dróg”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 11 - Zarządzanie kontraktem”

„Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 12 - Utrzymanie czystości oraz prace naprawcze i konserwacyjne na obiektach inżynierskich”

„Grupa nr 13 – Prace pomocnicze”

„Zbiorcze Zestawienie Kosztów, tabela dla zamówienia podstawowego”,

- w zakresie opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 1) PPU:

Załącznik nr 2 Tabela Elementów Rozliczeniowych dla Wykonawców - tabela

„Wyliczenie wartości Opcji zgodnie z paragrafem 4 ust. 1a pkt 1 PPU”,

- w zakresie opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 2) PPU:

Załącznik nr 2 Tabela Elementów Rozliczeniowych dla Wykonawców - tabela

„Wyliczenie wartości Opcji zgodnie z paragrafem 4 ust. 1a pkt 2 PPU”

17.2. Formularze cenowe, poszczególne Tabele dla zamówienia podstawowego,

o których mowa w pkt. 17.1., należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu, wyliczając poszczególne ceny jednostkowe netto metodą kalkulacji uproszczonej. Wykonawca oblicza cenę ofertową netto dodając wartości poszczególnych elementów (grup) zamówienia.

Wartość netto z TABEL od 1 do 13 należy wpisać w pozycji od nr 1 do nr 13 Zbiorczego Zestawienia Kosztów dla zamówienia podstawowego (ZZK), a następnie wyliczyć

i wpisać w ZZK wartość brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT) za wykonanie poszczególnych grup zamówienia (1-13). Następnie należy określić wartość netto oraz brutto za wykonanie całości zamówienia podstawowego – „WARTOŚĆ CAŁKOWITA” (suma odpowiednio wartości netto oraz brutto z poszczególnych grup (1-13). Wartość opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 1) PPU, należy określić jako 30% wartości sumy grup 1-13 określonej w Tabelach Elementów Rozliczeniowych dla zamówienia podstawowego. W tabeli „Wyliczenie wartości Opcji zgodnie

z paragrafem 4 ust. 1a pkt 1 PPU” należy określić wartość netto i brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT) za wykonanie tej opcji. „Wartość opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 2) PPU należy określić jako 30% wartości sumy grup

1-13 określonej w Tabelach Elementów Rozliczeniowych dla zamówienia podstawowego.

W tabeli „Wyliczenie wartości Opcji zgodnie z paragrafem 4 ust. 1a pkt 2 PPU” należy określić wartość netto i brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT)

za wykonanie tej opcji.

Łączną wartość obejmującą wartość zamówienia podstawowego, wartość opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 1) PPU oraz wartość opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 2) PPU należy podać w tabeli „Łączna wartość zamówienia wraz z prawem Opcji określonym w § 4 ust. 1a pkt 1 PPU oraz zgodnie z § 4 ust. 1a pkt 2 PPU...”.

W tabeli „Łączna wartość zamówienia wraz z prawem Opcji określonym w § 4 ust. 1a pkt 1 PPU oraz zgodnie z § 4 ust. 1a pkt 2 PPU...” należy określić wartość netto i brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT). Ustalona przez Zamawiającego stawka podatku VAT wynosi 23%.

17.3. Wartość brutto za wykonanie całości zamówienia podstawowego Wykonawca zamieszcza w ofercie jako cenę ofertową brutto zamówienia podstawowego (pkt 3 Formularza oferta).

Wartość brutto za wykonanie OPCJI, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 1) PPU, Wykonawca zamieszcza w ofercie, jako cenę ofertową brutto za wykonanie tej opcji w pkt 3.1.a. Formularza oferta.

Wartość brutto za wykonanie OPCJI, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 2) PPU Wykonawca zamieszcza w ofercie, jako cenę ofertową brutto za wykonanie tej opcji w pkt 3.1.b. Formularza oferta.

Wartość brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia obejmującego zamówienie podstawowe oraz opcje (2 warianty) Wykonawca zamieszcza w ofercie jako cenę ofertową brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z prawem opcji (pkt 3.2. Formularza oferta)

17.4. Wykonawca powinien określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w tym formularzu.

Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględniać wszystkie pozycje opisane w Formularzu cenowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do Formularza cenowego i Tabel.

Tam, gdzie to wskazano w Tabelach, cena za wykonanie wskazanych zakresów zamówienia nie może przekroczyć określonych przez Zamawiającego limitów.

17.5. Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym.

17.6. Dla każdej pozycji wyszczególnionej w Formularzu cenowym, jeśli składają się na nią elementy o zróżnicowanych kosztach, jednolita stawka jednostkowa powinna zostać skalkulowana na zasadzie uśrednienia kosztów składowych.

17.7. Wartości w poszczególnych pozycjach Formularza cenowego oraz cena Oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. (...).”,

b) w Tomie IV – Formularze wyceny Załącznik nr 2:

– w Tabeli Elementów Rozliczeniowych - Rejon w Wieluniu, Grupa nr 13 - Prace pomocnicze, w tabeli: w kolumnie b podać „Opis*”, w wierszach kolumny pierwszej

Lp. 10 podać: „Sprężarka powietrzna” i Lp. 11 podać: „Młot pneumatyczny”, jm. Lp. 10

i Lp. 11 podać: „godz.”, pod tabelą podać: „UWAGI” w poz. 2: „*) Sprzęt wraz

z wykwalifikowanym operatorem”, nie wyspecyfikował miejsca do podania R, M, S,

– w Tabeli Elementów Rozliczeniowych - Rejon w Wieluniu, Grupa prac nr 1 – Nawierzchnia nie wyspecyfikował miejsca do podania R, M, S,

–w Tabeli Elementów Rozliczeniowych - Rejon w Wieluniu, Grupa prac nr 5 - Chodniki, ścieżki rowerowe nie wyspecyfikował miejsca do podania R, M, S,

c) w Tomie III – OPZ:

- w pkt 4. „Zasady realizacji prac”:

„4.1. Wymagania ogólne i szczegółowe

a) Wymagania ogólne wspólne dla wszystkich usług i robót z zakresu całorocznego utrzymania dróg wraz z ich wszystkimi elementami określa Szczegółowa Specyfikacja Techniczna D-M-00.00.00 Wymagania ogólne – Załącznik nr 4 do OPZ.

b) Wymagania szczegółowe dotyczące realizacji usług i robót objętych przedmiotem zamówienia w zakresie: materiałów, sprzętu, transportu, wykonania prac, kontroli ich jakości oraz odbioru prac określają właściwe dla danego asortymentu Szczegółowe Specyfikacje Techniczne – stanowiące Załącznik nr 4 do OPZ.

Powyższe dokumenty należy rozumieć i stosować w powiązaniu ze sobą.”,

- w Specyfikacji ogólnej „Wymagania Ogólne” DM.00.00.00, w pkt 3 „Sprzęt”: „Wymagania ogólne dotyczące sprzętu Wykonawca realizować będzie umowę zapewniając do realizacji zadania niezbędny sprzęt, pojazdy oraz

urządzenia pomocnicze tj. rusztowania, pomosty robocze, zwyżki, podnośniki koszowe, środki pływające, ekrany, balony oświetleniowe, kamery cyfrowe, itp. Wszelkie koszty obsługi i eksploatacji sprzętu, pojazdów i urządzeń powinny być w kalkulowane w cenę ofertową.”,

- w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej D-08.01.01a „Krawężniki betonowe i kamienne” (Grupa 5 – Chodniki ścieżki rowerowe):

- w pkt 1.3.: „Zakres robót objętych SST

Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji obejmują wymagania dotyczące prac bieżącego utrzymania dróg w zakresie obejmującym wymianę / ułożenie krawężników betonowych /kamiennych oraz ławy betonowej pod krawężnik / obrzeże.”,

- w pkt 2.2.: „Stosowane materiały

Przy ustawianiu krawężników na ławach można stosować następujące materiały:

- krawężniki betonowe,
- krawężniki kamienne,
- piasek na podsypkę i do zapraw,
- cement do podsypki i do zapraw,
- wodę,
- materiały do wykonania ławy.”,

- w pkt 2.6.: „Materiały na podsypkę i do zapraw

Na podsypkę cementowo- piaskową należy stosować następujące materiały: (...),”

- w pkt 2.7.: „Materiały na ławy

Ława betonowa oraz opór wykonane będą z betonu klasy C12/15 spełniającego wymagania PN-EN 206-1. (...),”

- w pkt 5.4.4. „Ława betonowa

Ławę betonową z oporem należy wykonać w szalowaniu. Wymiary ławy betonowej dostosowane do prefabrykatu krawężnika. Klasa konsystencji mieszanki betonowej powinna wynosić S1 lub S2 według metody opadu stożka. W miejscach, gdzie przewiduje się ułożenie ścieku przykrawężnikowego wymiary ławy betonowej poszerzone o szerokość zewnętrzną ścieku zgodnie z dokumentacją. Wykonanie ławy betonowej polega na rozścieleniu dowiezionego betonu oraz odpowiednim jego zagęszczeniu i wyrównany, zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 13670. Co 50m wykonać szczeliny dylatacyjne wypełnione bitumiczną masą zalewową. Bezpośrednio po zagęszczeniu beton należy zabezpieczyć przed wyparowaniem wody. Pielęgnację należy rozpocząć przed upływem 90 min. Poprzez kilkakrotne zwilżanie wodą w ciągu dnia w czasie, co najmniej 3 dni do 7 dni w czasie suchej pogody.”,

- w pkt 5.6.2.: „Wykonanie podsypki cementowo-piaskowej pod krawężnik

Na wykonanej ławie betonowej należy rozścielić ręcznie podsypkę cementowo-piaskową o grubości podanej w dokumentacji projektowej, celem prawidłowego osadzenia krawężnika.”,

- w pkt 9:

„Podstawa płatności

9.1. Ogólne ustalenia dotyczące podstawy płatności

Płatności będą dokonywane zgodnie z ustaleniami zawartymi w SST D-M-00.00.00

Wymagania ogólne.

Cena wykonania 1 mb ustawienia krawężników betonowych / kamiennych obejmuje wszelkie czynności związane z prawidłowym wykonaniem prac określonych niniejszą SST, co do zasady będą to:

- wykonanie prac pomiarowych i prac przygotowawczych,
- oznakowanie prac,
- koszt pracy sprzętu oraz koszty dowozu i odwozu sprzętu na/z terenu prac,
- koszt użytych materiałów wraz z kosztami ich zakupu, transportu i magazynowania,
- przygotowanie podłoża,
- przeprowadzenie ewentualnych prac rozbiórkowych wraz z wywozem urobku i/lub zużytych materiałów poza teren prac i zagospodarowanie bądź zutilizowanie zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami,
- wykonanie prac zgodnie z technologią prac opisaną w pkt. 5 niniejszej Specyfikacji oraz zgodnie z przepisami, normami i sztuką budowlaną,
- wykonanie wymaganych zapisami niniejszej Specyfikacji pomiarów i/lub badań laboratoryjnych,
- uporządkowanie terenu prac,

- oraz wszystkie koszty związane z kosztami pośrednimi, zyskiem kalkulacyjnym i podatkami obligatoryjnymi.”.

Zamawiający wezwał przystępującego FBSerwis w piśmie z 22 września 2025 r.

na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia kalkulacji ceny oferty:

„(...) Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny w oparciu o art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie istotnych części składowych oferty. Wątpliwości Zamawiającego wzbudzają poszczególne, niżej wymienione, elementy składowe oferty mające wpływ

na wysokość zaferowanych cen.

W kolumnie „I” znajduje się wartość procentowa wskazująca stosunek ceny jednostkowej

do wartości w kosztorysie inwestorskim

W kolumnie „II” znajduje się wartość procentowa wskazująca stosunek ceny jednostkowej

do średniej z ofert wszystkich wykonawców

(...) [Podaje tabelę odnośnie Grupy Prac nr 1 – Nawierzchnia i pozycji (nr) 1.1, 1.2, 8.1, 9.1, 11.1, 18.2, Grupy Prac nr 2 – Pobocza i pasy rozdziału i pozycji (nr) 1.1, 1.3, Grupy Prac nr 3 – Korpus drogi i pozycji (nr) 6.2, 6.3, Grupy prac nr 4 – Odwodnienie i pozycji (nr) 3.1, 7.1, 7.3, 7.4, 20.1, Grupy Prac nr 5 – Chodniki i ścieżki rowerowe i pozycji (nr) 1.4, 1.8, 2.1, 2.5, Grupy prac nr 6 – Oznakowanie i pozycji (nr) 1.16, 1.20, 1.23, 3.2, 5.3, Grupy prac nr 7 – Urządzenia BRD i pozycji (nr) 3.1, 6.4, 9.2, 9.7, Grupy prac nr 8 – Estetyka i pozycji (nr) 3.1, 3.3, 9.4, 9.6, 10.1, Grupy prac nr 12 – Utrzymanie czystości oraz prace naprawcze i konserwacyjne na obiektach inżynierskich i pozycji (nr) 1.1, 2.1, 5.1, 9.1, 10.1, 12.3, Grupy prac nr 13 – Prace pomocnicze i pozycji (nr) 3, 10, 11].

W związku z powyższym Zamawiający prosi o przedłożenie przez Wykonawcę szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia niżej wymienionych elementów składowych, co umożliwi zbadanie oraz weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. Mając na uwadze zapis zawarty w pkt. 17.3 Instrukcji dla Wykonawców, tj. „Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym” prosimy

o przedstawienie szczegółowych kalkulacji dla poniższych pozycji, cen jednostkowych przyjętych w Państwa ofercie. Powyższe kalkulacje nie powinny zawierać jakichkolwiek zagregowanych pozycji. Szczegółowe kalkulacje należy przedstawić Zamawiającemu

w maksymalnym stopniu uszczegółowienia, który przyjął Wykonawca na etapie sporządzania oferty. Dla każdej z pozycji należy również przedstawić założenia jakie przyjął Wykonawca

na etapie sporządzania oferty. Należy przedstawić szczegółowe kalkulacje wraz z dowodami dla poniższych cen jednostkowych przyjętych w Państwa ofercie w taki sposób aby Zamawiający na podstawie treści udzielonej odpowiedzi mógł dokonać matematycznej analizy zaferowanych cen jednostkowych, pozwalającej na ustalenie czy cena jednostkowa nie jest niższa od rzeczywistych kosztów świadczonej usługi, ewentualnie czy pozwala na jej realizację w stawce możliwej do uzyskania na rynku z uwzględnieniem wymaganego doświadczenia i kwalifikacji personelu technicznego (...)

Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający żąda szczegółowych wyjaśnień w zakresie: - kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa

od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych

na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. 2024 poz. 1362) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- kosztów wynikających z obowiązków w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

W wyjaśnieniach należy wskazać elementy kalkulacji ww. pozycji, a w szczególności odnoszące się do poszczególnych wyżej wymienionych składowych części zamówienia. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

- zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;

- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający dokonując oceny weźmie również pod uwagę wszelkie inne czynniki, wpływające na wysokość cen jednostkowych, które wskaże Wykonawca, jeżeli będą zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji.

Wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia, które umożliwią ich ocenę pod ww. kątem. W związku z powyższym, w celu umożliwienia Zamawiającemu dokonania oceny zaferowanej przez Wykonawcę ceny jednostkowej, Zamawiający prosi o szczegółowe wyjaśnienie (w odniesieniu do wszystkich ww. elementów), jakie obiektywne czynniki spowodowały

obniżenie ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona, jednocześnie Wykonawca powinien wykazać jakie indywidualne możliwości i okoliczności, dostępne i właściwe tylko dla Wykonawcy przy realizacji tego zamówienia, umożliwiły obniżenie cen jednostkowych.

Podsumowując, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów składowych oferty mających wpływ na wysokość wyceny, w szczególności wskazania argumentów potwierdzających realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny, wraz ze wskazaniem, czy Wykonawca przewiduje wykonanie zamówienia bez poniesienia strat finansowych oraz bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał

do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ww. cen jednostkowych, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.(...)"

FBSerwis złożył wyjaśnienia kalkulacji ceny wraz z dowodami, w tym Kalkulacje szczegółowe odnośnie żądanych pozycji cen jednostkowych, faktury, oferty podwykonawców. Na podstawie tych dokumentów izba ustaliła, że:

1)w dokumencie Kalkulacje szczegółowe:

- w zakresie grupy TER 13 poz. 10 „Sprężarka powietrzna” i 11 „Młot pneumatyczny” nie wskazał wyspecyfikowania R, M, S, pod tabelami poz. 10 i 11 podał: „Wykonawca dysponuje powyższym sprzętem w pełni zamortyzowanym na już zrealizowanych kontraktach, Wykonawca dopuszcza synergii z innymi pracami wykonywanymi równolegle.”, w tabelach podał kwotowo: Pozostałe koszty w tym m. in. tymczasowa organizacja ruchu, koszty utylizacji oraz innych; Sumę kosztów bezpośrednich [zł]; Koszty pośrednie [zł]; Sumę wszystkich kosztów, cenę jednostkową oferty, zysk,

- w zakresie grupy TER 5 poz. 1.4. „Wymiana / ułożenie krawężników - materiał Zamawiającego”, 1.8 „Regulacja obrzeży betonowych/kamiennych” nie wskazał wyspecyfikowania R, M, S, w tabelach podał: „Zakres zgodnie z ofertą i SST 08.01.01a”, podał kwotowo: Pozostałe koszty w tym m. in. tymczasowa organizacja ruchu, koszty utylizacji oraz innych zgodnych z SST 08.01.01a: [zł]; Suma kosztów bezpośrednich [zł]; Koszty pośrednie [zł]; Suma wszystkich kosztów; cenę jednostkową oferty [zł]; zysk; kalkulacja kosztów w pozycji 1.4 do 1.8 TER 5 - przyjmuje kwotę „nakładu indywidualnego” – 0,95 zł za mb; w formularzu do TER 5, w tabeli Lp. 1.4. podał: Wymiana / ułożenie krawężników - materiał Zamawiającego”, podał cenę 1,06 zł za metr bieżący.

- w zakresie grupy TER 1 poz. 8.1 „Uszorstnienie nawierzchni bitumicznej metodą "śrutowania" nie wskazał wyspecyfikowania R, M, S, w tabeli podał: „Zakres zgodny z ofertą i SST 05.03.20a”, podał kwotowo: Koszty dodatkowe m. in. koszt zakupu, tymczasowa organizacja ruchu, koszty utylizacji oraz innych zgodnych z SST 05.03.20a [zł]; Suma kosztów bezpośrednich [zł]; Koszty pośrednie [zł]; Suma wszystkich kosztów; cenę jednostkową oferty [zł]; zysk, poz. 18.2 „Naprawa wgłębna przełomów typu ciężkiego - wykonanie nowej konstrukcji nawierzchni w miejscu występowania przełomu” nie wskazał wyspecyfikowania R, M, S, w tabeli podał: „Zakres zgodny z ofertą i SST 10.10.01”, podał kwotowo: Koszty dodatkowe m. in. koszt zakupu, tymczasowa organizacja ruchu, koszty utylizacji oraz innych zgodnych z SST 10.10.01 [zł]; Suma kosztów bezpośrednich [zł]; Koszty pośrednie [zł]; Suma wszystkich kosztów; cenę jednostkową oferty [zł]; zysk; pozycje kosztorysu TER zawarte w Grupie Prac 1 – Nawierzchnia, Pozycja 8.1. Uszorstnienie nawierzchni bitumicznej metodą "śrutowania" – 2,62 zł, Pozycja 18.2 – Naprawa wgłębna przełomów typu ciężkiego – wykonanie nowej konstrukcji nawierzchni w miejscu występowania przełomu – 152,59 zł,

2)w wyjaśnieniach z 7 października 2025 r. podał w szczególności:

- na stronie 1 i 2: „(...) Wykonawca dokonując kalkulacji ceny ofertowej oparł się na wszystkich elementach i wymaganiach opisu przedmiotu zamówienia, jak i wszelkich informacjach przekazanych w toku postępowania przez Zamawiającego. Tym samym, zaoferowana przez Wykonawcę wartość oferty na zamówienie udzielane w Postępowaniu uwzględnia wszystkie elementy i wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, a cena ofertowa (w tym także poszczególne ceny jednostkowe) zawiera wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty i została skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia oraz zapewnia wykonanie całego zakresu zamówienia z należytą starannością.

Dodatkowo:

1) wyjaśniam, że oferta Wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym OPZ,

2) przyjęte na etapie kalkulacji ceny ofert koszty wynagrodzeń (łącznie z kosztami pracodawcy) zostały opisane w niniejszych wyjaśnieniach, w szczególności w punkcie 5.1., a także w załącznikach do niniejszych wyjaśnień, zaś obiektywne czynniki pozwalające na obniżenie ceny zostały wskazane w szczególności w punkcie 3 niniejszych

wyjaśnień,

3) oświadczam, że zaofferowana cena (w tym dokonana wycena) jest realna, opłacalna i rynkowa, a Wykonawca przewiduje wykonanie zamówienia bez poniesienia strat finansowych oraz bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne.”,

- na stronie 9: „(...) Zaproponowana przez Wykonawcę cena w żadnym przypadku od poziomu cen rynkowych nie odbiega i żaden sposób nie może być uznana za niewiarygodną.

Czynnikami, które pozwoliły Wykonawcy na zaofferowanie cen na niższym niż konkurenci poziomie, są przede wszystkim:

(...) unikalna wiedza, know-how oraz doświadczenie Wykonawcy oraz grupy kapitałowej, do której on należy,

(...) siła zakupowa grupy kapitałowej, do której należy Wykonawca oraz związane z nią niższe koszty zakupu materiałów,

(...) synergia operacyjna związana ze świadczeniem przez Wykonawcę lub spółki od niego zależne usług i robót na rzecz innych zamawiających,

(...) doświadczenie Wykonawcy związane z działalnością województwie łódzkim

i w województwach sąsiadujących, w szczególności w województwie wielkopolskim, mazowieckim, świętokrzyskim i śląskim.”,

- na stronach 9-16 podał opis czynników, które pozwoliły wykonawcy na zaofferowanie cen na niższym niż konkurenci poziomie,

- na stronie 16 w pkt 4.1 podał opis kosztów zatrudnienia pracowników wraz

z dowodem - wyczenie kosztów roboczogodziny: „Wykonawca uwzględnił wszystkie wymagania opisu przedmiotu zamówienia dot. zatrudnienia pracowników w tym także wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Dla potrzeb kalkulacji ceny ofertowej Wykonawca przyjął, koszt zatrudnienia pracowników fizycznych średnio na poziomie 40 zł za jedną roboczogodzinę. Stawka ta zawiera tzw. koszty pracodawcy (koszty składek na ubezpieczenia społeczne

i zdrowotne ponoszonych przez pracodawcę oraz koszty związane z dodatkami, które wykonawca będzie wypłacał swoim pracownikom (w tym dodatkiem za pracę w porze nocnej w wymiarze przyjętym przez Wykonawcę na „bezpiecznym”, wysokim poziomie). Stawka była kalkulowana na moment sporządzenia oferty, kiedy nie było absolutnie pewnym, czy wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ulegnie zmianie a jeżeli tak, to w jakiej wysokości. Wykonawca oszacował jednak tą wartość biorąc pod uwagę Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej

w 2026 r. Dodatkowo Wykonawca założył pewien zapas, który jest wystarczający

dla należytego wykonania umowy. Wyczenie kosztów pracy, potwierdzające wysokość przyjętej stawki za roboczogodzinę, przedstawiam w załączeniu. Prawidłowość kalkulacji Wykonawcy potwierdza treść Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. poz. 1242). (...) Jednocześnie Wykonawca założył, iż jeżeli w pewnych okresach (np. przy wyjątkowo niesprzyjających warunkach atmosferycznych) niezbędne będzie zwiększenie ww. personelu będzie mógł wykorzystać pracowników, którymi dysponuje w ramach realizowanych przez siebie jak i przez spółki zależne kontraktów, ograniczając w ten sposób konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z zatrudnieniem podwykonawców lub dodatkowych nowych pracowników fizycznych.”,

- na stronach 17-34 w pkt 4.2 Koszty sprzętu niezbędnego do wykonywania zamówienia publicznego przedstawił tabelę z wyspecyfikowanym sprzętem i podał: „Wykonawca uwzględnił w cenie ofertowej koszty sprzętu opisanego w specyfikacji warunków zamówienia jako potencjał techniczny, którym musi dysponować wykonawca. Koszty z tego tytułu zostały oszacowane dla całego okresu realizacji umowy. W ramach kosztów sprzętu uwzględniono w szczególności koszty wynajmu, zakupu, wyposażenia i amortyzacji, a także koszty paliwa, przeglądów technicznych oraz innych opłat eksploatacyjnych.

W kalkulacji kosztowej dotyczącej sprzętu wykonawca uwzględnił również możliwość delegowania do realizacji zamówienia również dodatkowego wyspecjalizowanego sprzętu, którym Wykonawca już na tą chwilę dysponuje na terenie Polski i które będą niewykorzystane z uwagi na zakończenie realizacji kontraktów bez ponoszenia dodatkowych kosztów, jakie wiązałyby się z zatrudnieniem podwykonawców lub z zakupem sprzętu.

W związku z tym, że Wykonawca realizuje obecnie prace związane z utrzymaniem dróg w województwie

łódzkim, mazowieckim, wielkopolskim, śląskim, świętokrzyskim oraz na terenie całego kraju, dysponuje dobrze zorganizowanym zapleczem sprzętowym, co realnie wpływa na obniżenie kosztów prowadzenia robót. Sprzęt, którym dysponuje Wykonawca jest już w większości zamortyzowany, a także spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego przedstawione w dokumentacji przetargowej. Są to m.in.: (...) Wszystkie wymienione powyżej sprzęty pracują na wielu kontraktach

i ich koszt nie musi być w całości kalkulowany w pozycjach tego zamówienia.

Z uwagi na skalę prowadzonej działalności i kontakty z firmami podwykonawczymi Wykonawca ma także możliwość pozyskania sprzętu od kontrahentów zewnętrznych bez konieczności zakupu sprzętu (w szczególności w ramach umów najmu, leasingu oraz w ramach umów podwykonawczych). Dzięki temu, iż Wykonawca już od lat prowadzi szeroką działalność w rejonie oraz na terenie całej Polski, mógł osiągnąć także konkurencyjne stawki cenowe, które wpłynęły na możliwość obniżenia kosztu prowadzenia usług.

Wszystkie przywołane powyżej okoliczności pozwoliły Wykonawcy na dalsze istotne obniżenie kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia i tym samym

na zaoferowanie Zamawiającemu jeszcze bardziej atrakcyjnej ekonomicznie oferty.”,

- na stronach 34-35 w pkt 4.3 Koszty materiałów wykorzystywanych do świadczenia usługi podał: „Wykonawca oszacował koszty materiałów, które wykorzysta przy świadczeniu usługi kompleksowego utrzymania dla wszystkich elementów infrastruktury drogowej zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji przetargowej. Koszty te Wykonawca oszacował w oparciu o wiedzę wyniesioną

z realizowanych przez siebie kontraktów w rejonie województwa łódzkiego, mazowieckiego, śląskiego, świętokrzyskiego, wielkopolskiego a także wielu innych analogicznych kontraktów utrzymaniowych dróg krajowych i autostrad oraz obiektów inżynierskich prowadzonych na terenie województwa opolskiego, lubelskiego, pomorskiego, warmińsko-mazurskiego oraz w innych rejonach Polski.

Do wycen przyjęto ceny materiałów wynikające częściowo z ofert pozyskanych od kontrahentów (oferty te przedstawiamy w załączeniu), zaś w pozostałym zakresie przyjęto je zgodnie z informacjami publikowanymi w wydawnictwie SEKOCENBUD. Podstawę każdego z kosztów jednostkowych wskazano w kalkulacjach dotyczących danej pozycji formularza TER.

Zaznaczenia wymaga, że przyjęte koszty nabycia materiałów stanowią przejaw ostrożnej kalkulacji, bowiem w rzeczywistości Wykonawca jest w stanie pozyskać materiały po cenach niższych, gdyż (o czym mowa w poprzedniej części wyjaśnień)

z uwagi na siłę zakupową Grupy Budimex oraz Grupy Ferrovial Wykonawca jest w stanie uzyskać korzystną pozycję negocjacyjną, co przekłada się na możliwość uzyskania szeregu rabatów.

Powyższe okoliczności przyczyniły się również do znacznego obniżenia kosztów przedmiotowego postępowania, czyniąc ofertę Wykonawcy atrakcyjną dla Zamawiającego.”,

- na stronach 35-37 w pkt 5. Założenia kalkulacyjne dla poszczególnych cen jednostkowych z tabeli elementów rozliczeniowych podał: „Wskazuję, że Wykonawca dokonując kalkulacji ceny ofertowej, oparł się na wszystkich elementach i wymaganiach opisu przedmiotu zamówienia jak i wszelkich informacjach przekazanych w toku postępowania przez Zamawiającego dla wszystkich poszczególnych pozycji Tabeli Elementów Rozliczeniowych.

W załączeniu przedstawiamy szczegółowe kalkulacje dotyczący pozycji, co do których Zamawiający powziął wątpliwości w związku ze stwierdzeniem dysproporcji, jakie zachodzą w stosunku do jego własnego kosztorysu oraz w stosunku do cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców. (...)

Jednocześnie wskazujemy, że kalkulacje te zostały sporządzone przede wszystkim

w oparciu o własne doświadczenie Wykonawcy. Zamówienie, które jest udzielane

w niniejszym Postępowaniu, dotyczy usługi o kompleksowym charakterze, w ramach których prace objęte poszczególnymi cenami jednostkowymi będą zlecane według bieżących potrzeb Zamawiającego, w ilościach i zakresach, których na etapie sporządzania oferty nie sposób jest przewidzieć. Jak pokazuje praktyka, prace zlecane w ramach usługi utrzymania realizowane są równoległe z innymi pracami zlecanymi przez Zamawiającego w tożsamym lub zbliżonym przedziale czasowym, często przy wykorzystaniu tego samego sprzętu i tych samych pracowników. Tym samym kluczowe znaczenie w szacowaniu wartości cen jednostkowych za realizowane prace stanowiła odpowiednia alokacja kosztów.

Pewną część prac (z wyłączeniem oczywiście wszystkich tych prac i czynności,

w odniesieniu do których możliwość powierzenia podwykonawcom została wyłączona) Wykonawca planuje powierzyć do realizacji podwykonawcom – podmiotom, z którymi dotychczas współpracował i których wiarygodność została zweryfikowana w ramach dotychczas prowadzonej współpracy. Koszty takich prac zostały oszacowane w oparciu o przedstawione przez te podmioty oferty podwykonawcze – które przedstawiam w załączeniu do wyjaśnień.

Ponadto wyjaśniam, że dla każdej wyjaśnianej pozycji (które wykonawca planował realizować siłami własnymi) skalkulowane zostały zakładane koszty robocizny, koszty głównych materiałów oraz niezbędnego sprzętu – wszystkie one zostały wskazane

w załączonych do wyjaśnień kalkulacjach szczegółowych wraz z przywołaniem podstawy ich ustalenia oraz zakładanych nakładów przypadających na daną jednostkę obmiarową formularza TER. Pozostałe koszty bezpośrednie (takie jak np. koszty materiałów pomocniczych oraz innych materiałów stosowanych w niewielkim zakresie, koszty utylizacji zdemontowanych materiałów i odpadów czy inne koszty o niewielkiej wartości) Wykonawca oszacował w sposób zbiorczy i ogólny. Z uwagi bowiem

na złożony i kompleksowy charakter zamówienia oraz wielość pozycji cenowych zawartych w tabelach TER odrębne wyliczanie wszystkich takich kosztów nie byłoby celowe – wiązałoby się to z koniecznością poniesienia znacznego nakładu pracy, pozostając bez większego znaczenia dla prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej. Praca związana z każdorazowym odrębnym liczeniem tego rodzaju kosztów byłaby skrajnie nieefektywna. Koszty takie jedynie w niewielkim stopniu rzutują na cenę oferty wykonawcy, stąd też uzasadnione zdaniem Wykonawcy było ich oszacowanie w sposób zagregowany.

Z kolei wszystkie takie koszty, które były kalkulowane jako wartości niepowiązane wprost z konkretnymi jednostkami obmiarowymi (tj. takie, których wysokość nie była możliwa do ustalenia poprzez proste przemnożenie liczby jednostek obmiarowych oraz przyjętej wartości kosztu jednostkowego) oszacowane zostały jako koszty pośrednie. Kategoria ta kalkulacji Wykonawcy obejmuje pewien udział w pokryciu stałych kosztów przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz koszty takie jak: mobilizacja sprzętu, transport i magazynowanie, podstawowe wyposażenie osobiste, odzież robocza itp.

Jednocześnie wyjaśniamy, że przedstawione wyliczenia stanowią kalkulację własną wykonawcy. W treści dokumentów zamówienia Wykonawca nie odnalazł szczegółowych dyrektyw odnośnie do sposobu dokonywania wyliczeń poszczególnych cen jednostkowych, w szczególności zaś odnośnie do tego, do których pozycji TER należy przypisać określone koszty. Wobec tego, wskazanej alokacji Wykonawca dokonał zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą.

Podkreślenia wymaga, że część z pozycji ma zupełnie marginalny charakter, na co Wykonawca zwracał uwagę we wcześniejszym fragmencie wyjaśnień.

Wykonawca dodatkowo wyjaśnia, że w ramach cen jednostkowych przewidzianych w ramach GR13 oraz innych drobnych pozycji uwzględniono faktyczną ilość czasu wykonywania obowiązków związanych z pracą sprzętu, a pełne etaty (uwzględniające w miarę potrzeby wykonywanie czynności związanych z obsługą sprzętu) zostały uwzględnione w GR11, gdzie jest skalkulowana całość kosztów wynikających

z zatrudnienia pracowników wchodzących w skład brygad patrolowo-interwencyjnych.

Specyfika ich pracy pozwala zakładać, że w 1 dobie ich pracy prócz obowiązków wynikających z zapisów SST dotyczących prac ujętych w GR11, będą mogli również wykonywać szereg prac zawartych m.in. w GR13. Zgodnie z wymaganiami SST Zamawiający przedstawił wymóg wykonania jednego patrolu dróg dziennie. Czas wykonania tych czynności w oparciu o posiadane doświadczenie Wykonawca szacuje na około 4 h na dobę dla 136 km dróg przedmiotowego zadania. Pozostały czas realizuje obowiązki wynikające z pozostałych pozycji grup robót. Bazując na swym doświadczeniu Wykonawca założył, że taki sposób organizacji prac jest optymalny i pozwala

na zapobieganie bezczynności pracowników, których zatrudnienie jest konieczne na potrzeby wykonania zamówienia publicznego. Przy czym Wykonawca podkreśla,

że osoby wykonujące czynności w ramach GR11 mają wymagane kwalifikacje i umiejętności. Taki sposób kalkulacji czynności w ramach GR13 i innych pomniejszych pozycji wynika z ich specyfiki, niesymetryczności i nieliniowości zleceń. W związku

z powyższym i mając na uwadze względy ekonomiczne prowadzenia kontraktu Wykonawca jest zmuszony do optymalnego wykorzystania opłaconego czasu ich pracy i budowania frontu robót z wykorzystaniem synergii zleceń. Synergii tę uzyskujemy poprzez optymalne wykorzystanie brygad patrolowo-interwencyjnych. Praca dodatkowa tych brygad będzie stanowiła wartość dodaną dla realizacji tych pozycji. Część pracy wykonywana przez te brygady, będzie de facto bezkosztowa w zakresie robocizny,

np. niektóre z prac w ramach operowania sprzętem, tj. z GR13 (w tym m.in. poz. 3, 10, 11). Synergia wykonywanych czynności podczas realizacji umowy, odbywać się będzie przy zachowaniu terminów wykonania wszystkich prac oraz z zachowaniem wyraźnej hierarchii pomiędzy zakresem priorytetowym (termin wykonania, czas reakcji)

a zleceniami określonymi terminowo.”.

Zamawiający, odtajnił pismem z 7 listopada 2025 r., zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnienia

FBSerwis podając: „(...) Zamawiający uznaje za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa, informacji i dokumentów złożonych

na wezwanie z art. 224 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.):

1. _czesciowo_tajemnica_przedsiębiorstwa_rnc_gddkia_lodz_wielun_zastrzezenie_tajemnicy_przedsiębiorstwa

2. _czesciowo_tajemnica_przedsiębiorstwa_zalaczniki_do_zastrzezenia ponieważ dokumenty i informacje o analogicznej treści zostały już odtajnione co najmniej

w postępowaniu prowadzonym przez GDDKiA o/Lublin pn.: Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych

i Autostrad Oddział w Lublinie Rejon w Puławach – droga krajowa nr 12 i S12 na odcinku

od granicy województwa mazowieckiego i lubelskiego do węzła Jastków (wraz z węzłem) pismem znak: GDDKiA OLU.D- 3.2421.5.2024.19.AK z dnia 05.07.2024 r. zatem są to informacje jawne. Do wyżej wymienionych, zastrzeżonych

w niniejszym postępowaniu dokumentów można uzyskać dostęp choćby poprzez wnioskowanie o udostępnienie,

na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy Pzp, protokołu postępowania wraz z załącznikami. Bezspornie nie została więc wypełniona jedna z ustawowych przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazująca, że utajnione informacje, jako całość lub

w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie mogą być powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Brak wypełnienia tej przesłanki powoduje, że informacja traci walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Dokumenty i informacje, o których mowa powyżej, stają się zatem jawnymi i ogólnodostępnymi. W naszej ocenie, zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, które już zostały skutecznie odtajnione stanowi z Państwa strony nadużycie prawa podmiotowego wynikającego z przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i nie jest przez nas aprobowane.

Ponadto Zamawiający postanawia odtajnić pozostałe informacje, zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawarte w dokumentach przekazanych przez Państwa w ramach wyjaśniania ceny oferty, tj.:

3. _tajemnica_przedsiębiorstwa_kalkulacje_i_dowody

4. _tajemnica_przedsiębiorstwa_koszt_roboczogodziny_wielun”. (...)

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca zastrzegł także jako tajemnicę przedsiębiorstwa, poza informacjami zawartymi w dokumentach wskazanych w pierwszej części pisma, nw. dokumenty:

0. _czesciowo_tajemnica_przedsiębiorstwa_wyjasnienia_rnc_gddkia_lodz_-_wielun

które w znacznej części zostały już uznane za nieskutecznie zastrzeżone w postępowaniu prowadzonym przez GDDKiA o/Lublin pn.: Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział

w Lublinie Rejon w Puławach – droga krajowa nr 12 i S12 na odcinku od granicy województwa mazowieckiego i lubelskiego do węzła Jastków (wraz z węzłem) pismem znak: GDDKiA OLU.D-3.2421.5.2024.19.AK z dnia 05.07.2024 r.

W zakresie informacji wcześniej nie odtajnionych w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa brak jest wykazania,

że fragmenty zastrzeżone w wyjaśnieniach ceny wypełniają ustawową definicję tajemnicy przedsiębiorstwa. Po zapoznaniu się z informacjami zamieszczonymi w pliku stwierdzić należy, że odtajnione przez Zamawiającego informacje nie zasługują na ochronę. (...)

Pozostałe informacje, zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawarte w dokumentach przekazanych przez Państwa wraz z ofertą tj.: (...) również nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. Przedstawione przez Wykonawcę kalkulacje zostały sporządzane dla konkretnego kontraktu, dlatego nie można uznać ich za informacje o stałym charakterze rzutujące na działalność przedsiębiorstwa. (...)

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia

#x200ew sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty; 3) proporcjonalny.”;

2)art. 17 ust. 2: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;

3)art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym

złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

4) art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

4) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”.

Na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) art. 3 ust. 1: „1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (podane wyżej), izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się, odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania.

Spór w sprawie dotyczył interpretacji warunków zamówienia w SWZ w zakresie podania cen jednostkowych w formularzach TER 13, TER 5 i TER 1, mających uwzględniać „nieagregowane” koszty, zaś odnośnie TER 13 i pozycji 11 i 10 „sprzęt wraz

z wykwalifikowanym operatorem”, a także w zakresie rażąco niskiej ceny oferty przystępującego FB Serwis i dopuszczenia się przez niego czynu nieuczciwej konkurencji.

W pierwszej kolejności izba podnosi, że pojęcie „warunki zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp: „Ilekcroc w niniejszej ustawie jest mowa o:

29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

W drugiej kolejności izba podnosi, że nie jest władna rozpatrywać odwołania w zakresie zarzutów blankietowych, a więc nieuzasadnionych w odwołaniu.

W ocenie izby wprost w wezwaniu do wyjaśnień z 22 września 2025 r. zamawiający wskazał na istotność cen jednostkowych koniecznych do wyjaśnienia, izba nie rozpatruje odwołania w kontekście ustalenia istotności poszczególnych cen jednostkowych, ponieważ kwestia ta pozostaje poza zakresem odwołania.

Izba zauważyła, że zamawiający w pkt 17.2 SWZ wymagał wyliczenia cen jednostkowych netto metodą uproszczoną, natomiast w wezwaniu z 22 września 2025 r., skierowanym do wykonawcy FB Serwis, wymagał przedstawienia kalkulacji ceny według założeń poczynionych przez wykonawcę („Szczegółowe kalkulacje należy przedstawić Zamawiającemu w maksymalnym stopniu uszczegółowienia, który przyjął Wykonawca na etapie sporządzania oferty.”).

Odwołujący podał w odwołaniu, uzasadniając zarzut niezgodności oferty

z warunkami zamówienia i rażąco zaniżenie ceny w zakresie TER 13 – poz. 10 i 11

w szczególności, że zamawiający w sposób jednoznaczny określił, że ceny jednostkowe w pozycjach TER 13 obejmujących sprzęt mają obejmować sprzęt wraz z wykwalifikowanym operatorem: SWZ IV – formularz do TER 13 – UWAGI, poz. 2: „Sprzęt wraz

z wykwalifikowanym operatorem”, a wymóg ten pozostaje spójny z postanowieniami Specyfikacji ogólnej „Wymagania Ogólne” D-M.00.00.00, pkt 3, zgodnie z którym wykonawca zapewnia niezbędny sprzęt, pojazdy i urządzenia pomocnicze, zaś „wszelkie koszty obsługi

i eksploatacji sprzętu, pojazdów i urządzeń powinny być w kalkulowane w cenę ofertową”. Odwołujący zarzucił, że z wyjaśnień złożonych przez FB Serwis wynika, że wykonawca zamierza realizować zamówienie w zakresie TER 13 poz. 10 i 11 w sposób niezgodny z ww. wymaganiami, tj. przyjął kalkulację cen jednostkowych nieuwzględniającą wymogu zapewnienia sprzętu razem z operatorem oraz nieuwzględniającą wszystkich kosztów obsługi i eksploatacji sprzętu w ramach tych pozycji – co wynika już chociażby z podanej kwoty

w formularzu, w zakresie grupy TER 13 poz. 10 i 11, FB Serwis nie objął nawet w cenie jednostkowej kosztów robocizny,

kalkulacja nie zakłada żadnych kosztów pracy, nawet jeśli przyjąć stawkę godzinową deklarowaną przez FBSerwis w wyjaśnieniach, tj. 40 zł (s. 16 wyjaśnień), to cena jednostkowa wskazana przez FBSerwis (21,80 zł – poz. 10; 17,44 zł – poz. 11) nie pokrywa nawet tych kosztów pracy operatora, taka wycena nie pozwoliłaby także na pokrycie kosztów pracy nawet na kwocie minimalnego wynagrodzenia, ponieważ od 1 stycznia 2026 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wyniesie 4806 zł brutto, a zatem całkowity koszt zatrudnienia pracownika, uwzględniający składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, wypadkowe) oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych to 5 790,27 zł miesięcznie – co daje na godz. ok. 36 zł, a podana kwota (21,80 zł czy 17,44 zł) nie pokrywa tych kosztów. Odwołujący wywiódł, że w konsekwencji oferta FBSerwis zakłada wykonanie zamówienia w innym standardzie kosztowym i organizacyjnym niż wymagany przez zamawiającego, a więc pozostaje sprzeczna z warunkami zamówienia, a wszystkie pozycje TER 13 zostały oznaczone jako „sprzęt wraz z wykwalifikowanym operatorem”, oznaczenie znajduje się w Opisie nazwy, zatem dotyczy wszystkich pozycji w TER.

Zamawiający w toku postępowania odwoławczego podkreślał, że operator młota pneumatycznego i sprężarki powietrznej nie wymaga wykwalifikowania, a zatem sformułowanie „sprzęt wraz z wykwalifikowanym operatorem” nie odnosi się do poz. 11 i 10 TER 13, nadto podnosił, że odwołujący nie udowodnił aby operator tych sprzętów musiał być wykwalifikowany. Ponadto zamawiający powołał się na zasadę proporcjonalności w wykonaniu czynności zamawiającego, i orzecznictwo w kontekście możliwości wykonywania czynności operatora młota pneumatycznego i sprężarki powietrznej w ramach pracy brygad patrolowo-interwencyjnych, co wprost wynika z wyjaśnień przystępującego FBSerwis. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w szczególności podał, że jak wynika z wyjaśnień przystępującego FBSerwis, w ramach cen wskazanych w TER 13 uwzględnił on czas pracy urzędów potrzebnych do realizacji obowiązków, koszty pracownicze (operatora) natomiast zostały wskazane w ramach pełnych etatów brygad patrolowo-interwencyjnych wskazanych w TER 11, w ramach TER 11 wykonawca ten skalkulował całość kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników wchodzących w skład brygad patrolowo-interwencyjnych, a to właśnie ci pracownicy będą wykonywać zadania związane z obsługą maszyn wskazanych w TER 11. Dalej zamawiający podniósł, że obowiązki należące do zadań brygad patrolowo-interwencyjnych zostały określone w SST (w części dotyczącej zarządzania kontraktem). Zgodnie ze znajdującymi się w tym dokumencie postanowieniami, możliwym jest stwierdzenie, że charakter opisywanych tam zadań umożliwia przyjęcie, że w ciągu jednej doby roboczej, poza realizacją czynności wynikających z postanowień SST odnoszących się do robót ujętych w TER 11, pracownicy mogą także wykonywać inne zadania, w tym prace przewidziane w TER 13. Zgodnie z postanowieniami SST Zamawiający określił obowiązek realizacji jednego patrolu drogowego dziennie. Jak wynika natomiast ze złożonych wyjaśnień przez FBSerwis, wykonawca ten był w stanie stwierdzić na podstawie posiadanego doświadczenia, że realizacja zadań brygady patrolowo-interwencyjnej na odcinku 136 km dróg objętych zamówieniem zajmuje średnio około 4 godzin dziennie. Ta wiedza pozwoliła na założenie, że w pozostałym czasie pracownicy będą wykonywać zadania wynikające z innych grup robót. Wykonawca, przy tym opierając się na doświadczeniu zawodowym, uznał taki model organizacji pracy za najbardziej efektywny, zapewniający racjonalne wykorzystanie zasobów kadrowych i eliminujący przestoje, przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji zamówienia, jednocześnie wykonawca wyjaśnił, że osoby realizujące zadania w ramach TER 11 posiadają wymagane kwalifikacje oraz kompetencje.

Izba ustaliła, że na podstawie § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. poz. 1242) od dnia 1 stycznia 2026 r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 31,40 zł.

Izba ustaliła, że w pkt 10.1. zmiany ogłoszenia o zamówieniu (OJ S 145/2025 31/07/2025) wskazano: „Termin składania ofert: 19/08/2025 11:00:00”.

Odwołujący nie udowodnił, że wykonawcy winni byli uwzględnić stawkę w wysokości obowiązującej na rok 2026, że wynikało to z SWZ, a ponadto była taka stawka możliwa

do ustalenia i uwzględnienia w ofertach, skoro termin składania ofert przypadł przed datą wydania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r.

Niemniej z wyjaśnień w piśmie z 7 października 2025 r. FBSerwis wynika wprost, że uwzględnił stawkę godzinową, wynikającą z projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. i założył „pewien zapas, który jest wystarczający dla należytego wykonania umowy”, kalkulując stawkę godzinową na poziomie 40 zł.

Jak słusznie w ocenie izby podniósł przystępujący FBSerwis w złożonych przedmiotowych wyjaśnieniach, brak w SWZ postanowienia, że pracownicy brygad patrolowo-interwencyjnych mogą wyłącznie wykonywać patrole i nie mogą

zajmować się jakimikolwiek innymi czynnościami.

Dalej izba zauważyła, że nie było sporu co do uwzględnienia w TER 11 przez przystępującego FBService kosztu pełnych etatów brygad patrolowo-interwencyjnych.

Izba zauważyła, że z literalnej wykładni postanowień SWZ wynika, że cena jednostkowa TER 13 w poz. 11 i 10 winna uwzględniać sprzęt z wykwalifikowanym operatorem, ponieważ Opis dotyczy wszystkich wymienionych poniżej pozycji, a w odesłaniu przy Opisie nie wyłączono poszczególnych pozycji Opisu.

Izba podnosi, że strony nie wskazały na postanowienie SWZ interpretujące wyrażenie „wykwalifikowany”, a zatem należało posłużyć się definicją pojęcia „wykwalifikowany” według Słownika Języka Polskiego (<https://sjp.pl>), gdzie określono, że pojęcie „wykwalifikowany” oznacza: „posiadający odpowiednie wykształcenie, przygotowanie zawodowe, kwalifikacje”, zaś pojęcie „kwalifikacje”: „wykształcenie potrzebne do wykonywania zawodu, jakichś czynności”.

Biorąc pod uwagę brak jasnego określenia w SWZ co zamawiający rozumie przez pojęcie „wykwalifikowany”, definicję wskazanych wyżej pojęć w Słowniku Języka Polskiego,

a także to, że odwołujący nie udowodnił konieczności posiadania odpowiedniego wykształcenia, przygotowania zawodowego, kwalifikacji, izba wskazuje, że zarzut ten nie był trafiony, natomiast wszelkie wątpliwości co do postanowień SWZ należy poczytywać na korzyść wykonawców, a w związku z tym w sprawie na korzyść przystępującego FBService.

Izba również nie dopatrzyła się niezgodności oferty przystępującego FBService z postanowieniami Specyfikacji ogólnej „Wymagania Ogólne” D-M.00.00.00, pkt 3, zgodnie z którym wykonawca zapewnia niezbędny sprzęt, pojazdy i urządzenia pomocnicze, zaś „wszelkie koszty obsługi i eksploatacji sprzętu, pojazdów i urządzeń powinny być wliczone w cenę ofertową”, ponieważ wykonawca ten zawarł w ofercie koszty obsługi i eksploatacji sprzętu w TER 11, co wynika wprost z wyjaśnień wykonawcy, które zresztą odwołujący przytacza w odwołaniu.

Z tego także powodu słusznie zamawiający podnosił, że nie mógł odrzucić oferty przystępującego FBService jako niezgodnej z warunkami zamówienia w odniesieniu do TER 13 poz. 11 i 10.

Odwołujący nie udowodnił, że przystępujący FBService nie uwzględnił kosztu pracy operatora. Przystępujący FBService wyjaśnił szczegółowo w wyjaśnieniach kalkulacji cen jednostkowych na wezwanie zamawiającego, odnosząc się do cen jednostkowych przewidzianych w ramach grupy TER 13, że „uwzględnił faktyczną ilość czasu wykonywania obowiązków związanych z pracą sprzętu”, a w TER 11 podał koszt pełnego etatu brygad patrolowo-interwencyjnych.

Odwołujący podał w odwołaniu w szczególności, uzasadniając zarzut niezgodności oferty z warunkami zamówienia i rażącego zaniżenia ceny w zakresie TER 5, że przyjęte przez FBService kalkulacje są niewiarygodne, albowiem w realiach rynkowych nie jest możliwe zrealizowanie pozycji „Wymiana / ułożenie krawężników - materiał Zamawiającego” – TER 5 poz. 1.4. za cenę 1,06 zł za metr bieżący. Odwołujący wywodził, że przyjęta przez FBService cena jednostkowa 1,06 zł/mb nie jest w stanie pokryć nawet minimalnych kosztów robocizny (w rozumieniu kosztu pracodawcy) oraz kosztów pracy sprzętu wymaganych do wykonania robót zgodnie z SST, ponieważ przyjmując założenie,

że czynności w ramach grupy 13 będą wykonywać osoby z grupy 11, a zatem koszt zatrudnienia 40 zł /r-b (zgodnie z wyjaśnieniami FBService) to ok. 1 min 35 s pracy jednej osoby na 1 mb robót, a taki czas nie pozwala na wykonanie nawet podstawowych czynności technologicznych związanych z ułożeniem/wymianą krawężników, w szczególności czynności przygotowawczych, rozścielenia podsypki, ustawienia elementu w osi i niwelecie, wykonania spoin oraz czynności kontrolnych i porządkowych, zaś SST D-08.01.01a „Krawężniki betonowe i kamienne” wskazuje wprost, że cena wykonania 1 mb robót obejmuje m.in. „koszt pracy sprzętu” oraz pozostałe elementy kalkulacyjne, w tym koszty pośrednie i zysk, w pkt 1.3 SST D-08.01.01a wykonanie ławy betonowej, w pkt 2.6 wskazano podsypkę cementowo-piaskową (wraz z proporcją przygotowania mieszanki), natomiast w pkt 5.6.2 jednoznacznie opisano, iż „na wykonanej ławie betonowej” należy rozścielić ręcznie podsypkę cementowo-piaskową celem prawidłowego osadzenia krawężnika, w pkt 2.7 wskazano klasę betonu C12/15, a w pkt 5.4.4 opisano wykonanie ławy betonowej z oporem, w tym m.in. wymagania dotyczące szalowania, dylatacji i pielęgnacji betonu, w pkt 2.2 SST D-08.01.01a wymienia jako materiały związane z wykonaniem robót m.in. piasek na podsypkę, cement do podsypki oraz materiały do wykonania ławy, co potwierdza, iż są to elementy technologii robót objętych przedmiotową pozycją, niezależnie od tego, kto dostarcza sam krawężnik, kalkulacja

w zakresie tej pozycji nie zakłada żadnych kosztów R, M i S – a zamiast tego całość ujęta jest jako „nakład indywidualny” - 0,95 zł za mb, co jest kwotą zupełnie nierealną.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że FBService w tym zakresie uwzględnił wszystkie koszty niezbędne do realizacji prac przewidzianych w TER 5, wykonawca wyjaśnił, że kalkulacja tej pozycji była oparta na ofercie podwykonawcy, z którym to wiąże go wieloletnia współpraca, dzięki czemu możliwym było podanie niższych cen niż inni

wykonawcy przy jednoczesnym zachowaniu zysku, ze złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wynika, że posiada on niezbędny sprzęt do realizacji zadania, który to jest zgodny z postanowieniami SST oraz że kalkulacja została sporządzona w oparciu o własne doświadczenia, w tym na podstawie doświadczenia zdobytego przy realizacji prac w województwie łódzkim. W ocenie zamawiającego zaoficerowane przez FBService ceny w TER 5 są przede wszystkim prawidłowo skalkulowane, a ponadto są realne jak i nie należy ich uznać za rażąco niskie, a odwołujący w żaden wiarygodny sposób nie zakwestionował tej wyceny ani przyjętych do niej założeń, w tym, że cena 1,06 zł/mb za wymianę/łożenie krawężników jest możliwa do osiągnięcia.

Przystępujący FBService wskazał w piśmie procesowym, że w praktyce zamawiający nie zleca wykonania jednego metra bieżącego prac, a zazwyczaj znacznie większy zakres, są to prace liniowe, rozstawienie sprzętu, wykorzystanie materiałów i pracy ludzkiej może podlegać kumulacji związanej z zakresem prac zleconych do wykonania, konieczne jest wykonanie określonych prac jednokrotnie, a nie oddzielne ich wykonywanie na innych odcinkach, materiał dla pozycji 1.4. jest zapewniany przez zamawiającego, natomiast dla pozycji 1.8. – zasadniczą pracą są usługi, wbrew twierdzeniom odwołującego zawartym w odwołaniu, łąwa betonowa jest wyceniana w ramach odrębnej pozycji 1.1. dla Grupy prac nr 5, tj. „Wymiana / łożenie łąwy betonowej pod krawężnik / obrzeże”, nie jest prawdziwe twierdzenie, że „Wykonawca nie zakłada żadnych kosztów RMS”, przystępujący bazuje na ofercie podwykonawcy, to podwykonawca zna założenia co do nakładów robocizny, materiału i sprzętu, zgodnie z przyjętym przez przystępującego modelem wyjaśniania ceny, w takim wypadku (bazowania na ofercie podwykonawcy) przystępujący nie dokonuje rozbicia na robocizną, materiały i sprzęt, gdyż to nie przystępujący czynił założenia w tym zakresie, przystępujący weryfikuje otrzymaną ofertę, a następnie dolicza koszty dodatkowe, koszty pośrednie oraz zysk, a następnie – tak ustaloną cenę jednostkową oferuje w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest to założenie stałe i spójne dla wszystkich wyjaśnianych pozycji, takie założenie samego wyjaśnienia ceny nie oznacza przecież, że koszty robocizny, materiałów i sprzętu nie zostaną poniesione, przystępujący nie odnalazł jakichkolwiek wskazań w dokumentacji postępowania co do reguły ustalania swojej marży (które stanowiłyby poza tym nadmierną ingerencję w prawo do kreowania oferty zgodnie z własnym przekonaniem), przystępujący nawet nie rozumie dlaczego odwołujący twierdzi, że miałyby dojść do jakiegokolwiek manipulacji pozycjami 1.4. lub 1.8. – brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla odwołania w tym zakresie.

W ocenie izby niepodanie przez wykonawcę kosztu R, M i S z powodu posłużenia się scaloną kwotą oferty podwykonawcy nie mogło przelożyć się na odrzucenie oferty wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia z powodu tego, że powyższe nie oznacza w ocenie izby, że takie koszty nie zostały uwzględnione w określonych cenach w ofercie przystępującego FBService. W SWZ zamawiający nie zakazał przyjęcia do oferty cen z ofert podwykonawców. Izba stoi na stanowisku, że odrzucenie oferty w takim przypadku stanowiłoby przejaw zbytniego formalizmu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego celem jest wybór najkorzystniejszej oferty i udzielenie zamówienia. Nie ma w działaniu zamawiającego w ocenie izby nierównego traktowania wykonawców właśnie z uwagi na niejasności w tym zakresie SWZ, które winny być poczytywane na korzyść wykonawców. Zamawiający nie miał wątpliwości co do realności podanych cen jednostkowych w świetle wyjaśnień przystępującego FBService. Gdyby zamawiający takie dalsze wątpliwości miał,

to winien był wezwać wykonawcę do dalszych wyjaśnień, czego nie uczynił. Odwołujący zarzutu odnośnie zaniechania do dalszych wyjaśnień nie postawił, izba orzeka w zakresie zarzutów odwołania i choćby z tego powodu zarzut jako przedwczesny podlega oddaleniu. Ponadto izba zauważa, że odwołujący nie kwestionował posłużenia się FBService kwotą

z oferty podwykonawcy do kalkulacji cen jednostkowych.

Odwołujący podał w odwołaniu w szczególności, uzasadniając zarzut niezgodności oferty z warunkami zamówienia i rażące zaniżenie ceny w zakresie TER 1, że skrajnie niedoszacowane są także pozycje kosztorysu TER zawarte w Grupie Prac 1 – Nawierzchnia, a mianowicie: Pozycja 8.1. Uszorstnienie nawierzchni bitumicznej metodą "śrutowania" – 2,62 zł i Pozycja 18.2 – Naprawa wgłębna przełomów typu ciężkiego – wykonanie nowej konstrukcji nawierzchni w miejscu występowania przełomu – 152,59 zł. Odwołujący dalej podniósł, że pomimo dużej różnicy z szacunkami zamawiającego i niedoszacowania ceny (za pozycję 8.1 stanowi 6,57% wartości szacunkowej tej ceny przyjętej przez zamawiającego), FBService nie przedkłada nawet dowodów – uznając niejako za wystarczające sporządzenie „kalkulacji”, która polega na rozbiciu ceny jednostkowej na niezdefiniowany „nakład własny” i rzekomy zysk, cena FBService 2,62 zł/m² budzi uzasadnione wątpliwości co do tego, czy obejmuje wszystkie obowiązki składające się na prawidłowe wykonanie pozycji w rozumieniu SST. Odwołujący dalej

podniósł, że cena FBService

za pozycję 18.1 stanowi 44,49 % wartości szacunkowej tej ceny przyjętej przez zamawiającego, wykonawca nie podał żadnych kosztów dla sprzętu, materiałów i robocizny, nie ujęto dla tej pozycji pozostałych kosztów pracy sprzętu niezbędnego do prawidłowego wykonania. Odwołujący wskazał, że wykonawca zgodnie z treścią wezwania zamawiającego miał przedłożyć wyczerpanie, kalkulacje i dowody. Tymczasem w zakresie obu tych pozycji nie przedłożono żadnych dowodów, kalkulacja ma charakter całkowicie abstrakcyjny, ponieważ de facto nie obala ona domniemania RNC, posługiwanie się pojęciem „nakład indywidualny” stoi w sprzeczności z wymogiem, by wyjaśnienia nie zawierały „zagregowanych pozycji”,

na który to aspekt wskazał zamawiający w wezwaniu.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że w TER 1 FBService również,

w ocenie zamawiającego, przewidział wszystkie niezbędne koszty, co wykazał odpowiednimi dokumentami, podobnie jak w przypadku TER 5 kalkulacja ceny była oparta na ofercie podwykonawcy, FBService wyjaśnił też przyczyny możliwości pozyskania korzystnej cenowo oferty podwykonawcy, a odwołujący nie zakwestionował tych możliwości w skuteczny sposób, na wysokość zaoferowanej ceny w pozycji TER 1 podobnie jak w przypadku TER 5 miało również wpływ posiadanie przez FBService, jak i dostępnego w ramach grupy kapitałowej, sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia, podobnie jak w przypadku TER 5 należy stwierdzić, że zaoferowana cena przez przystępującego nie jest rażąco niska, a natomiast wspomniane czynniki pozwoliły na zaoferowanie tak konkurencyjnej kwoty.

Przystępujący FBService powołał się na ofertę podwykonawcy i realność zaoferowanej ceny oferty, wiarygodność cen jednostkowych.

W ocenie izby niepodanie przez wykonawcę kosztu R, M i S z powodu posłużenia się scaloną kwotą oferty podwykonawcy nie mogło przełożyć się na odrzucenie oferty wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia z powodu tego, że powyższe nie oznacza w ocenie izby, że takie koszty nie zostały uwzględnione w określonych cenach w ofercie przystępującego FBService. W SWZ zamawiający nie zakazał przyjęcia do oferty cen z ofert podwykonawców. Izba stoi na stanowisku, że odrzucenie oferty w takim przypadku stanowiłoby przejaw zbytowego formalizmu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego celem jest wybór najkorzystniejszej oferty i udzielenie zamówienia. Nie ma w działaniu zamawiającego w ocenie izby nierównego traktowania wykonawców właśnie z uwagi na niejasności w tym zakresie SWZ, które winny być poczytywane na korzyść wykonawców. Zamawiający nie miał wątpliwości co do realności podanych cen jednostkowych w świetle wyjaśnień przystępującego FBService. Gdyby zamawiający takie dalsze wątpliwości miał,

to winien był wezwać wykonawcę do dalszych wyjaśnień, czego nie uczynił. Odwołujący zarzutu odnośnie zaniechania do dalszych wyjaśnień nie postawił, izba orzeka w zakresie zarzutów odwołania i choćby z tego powodu zarzut jako przedwczesny podlega oddaleniu. Ponadto izba zauważa, że odwołujący nie kwestionował posłużenia się FBService kwotą

z oferty podwykonawcy do kalkulacji cen jednostkowych, natomiast oferta podwykonawcy Budimex S.A. stanowi dowód, załączony do wyjaśnień kalkulacji ceny.

Odwołujący podał w odwołaniu, uzasadniając zarzuty rażąco niskiej ceny

i braku obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w szczególności, że analiza oferty, w tym kosztorysu ofertowego FBService, wskazuje, że wykonawca ten w sposób nierzetelny wycenił pozycje kosztorysu, ceny jednostkowe poszczególnych pozycji zaoferowane zostały poniżej realnych kosztów wykonania. W ocenie odwołującego, wykonawca FBService celowo zaniżył niektóre pozycje kosztorysu ofertowego w tym postępowaniu, aby w rezultacie obniżyć wartość globalną swojej oferty i w ten sposób uzyskać przedmiot zamówienia, wyjaśnienia złożone przez wykonawcę mają charakter powierzchowny i ogólnikowy, pozbawiony konkretnych odnoszących się do kalkulacji ceny jednostkowej, wewnętrznie sprzeczne (tam gdzie dostrzega on możliwość zestawienia swojej oferty z cenami rynkowymi podkreślana jest waga takiego zestawienia, dotyczy to cen globalnych, gdy zamawiający przechodzi do konkretnych

i badania oferty FBService, oczekując wyjaśnienia elementów istotnych, FBService wskazuje na brak znaczenia porównania względem innych ofert i typowo dla przypadków ujawnienia RNC powołuje się na bliżej nieprecyzowane czynniki, których w żaden sposób nie przenosi na konkretne okoliczności), w rzeczywistości przedstawione dane nie pozwalały na weryfikację przesłanek z art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6 ustawy Pzp, a tym samym doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, gdyż zamawiający, akceptując ofertę pomimo braku rzeczywistych, transparentnych wyjaśnień, zaniechał odrzucenia oferty złożonej w warunkach rażąco niskiej ceny oraz czynu nieuczciwej konkurencji, w wyjaśnieniach nie przedstawiono żadnych dowodów na wycenę w niektórych pozycjach (wszystkich będących przedmiotem odwołania), wykonawca nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów na poparcie powyższych deklaracji: brak jest w szczególności ofert handlowych, cenników, potwierdzeń rabatów, warunków umów, korespondencji z dostawcami czy innych dokumentów, które miałyby wykazać, że faktycznie uzyskał on warunki dostępne wyłącznie dla niego w zakresie wyżej opisanych części składowych, FBService nie jest w stanie okazać ofert

zakupu materiałów

na poziomie, który w takim stopniu odbiegałby od realnych cen rynkowych i miałby uzasadniać deklarowane oszczędności, w zakresie, w jakim powołuje się na ceny dostawców lub podwykonawców FBService nie pozostawał zwolniony z ich wyjaśnienia - przedstawienia kalkulacji oraz dowodów, kalkulacja ma charakter pozorny co do poszczególnych pozycji,

z kalkulacji nie wynika, jakie konkretnie składniki kosztotwórcze zostały przypisane do danej pozycji, a jakie zostały przeniesione do innych pozycji (bądź pominięte), w szczególności

w zakresie kosztów organizacji robót, mobilizacji sprzętu, utrzymania gotowości, obsady osobowej, kosztów pośrednich oraz kosztów jakości. Dalej odwołujący podniósł,

że w konsekwencji nie jest możliwe ustalenie, czy dana pozycja odzwierciedla rzeczywisty nakład pracy, materiałów i sprzętu wymagany do jej wykonania, czy też pełni rolę wyłącznie „nośnika” wartości przenoszonych w sposób arbitralny pomiędzy pozycjami, przykładowo użyte sformułowania typu „nakład indywidualny” nie wskazują ani zakresu czynności, ani podstawy przyjęcia danego nakładu, ani jego związku z określoną technologią, a tym bardziej nie pozwalają na weryfikację jednostkowych założeń (roboczo-godzin, pracy sprzętu, zużycia materiałów), tego rodzaju „etykiety” nie są informacją kalkulacyjną, lecz jedynie hasłem, które uniemożliwia zamawiającemu ocenę, czy przyjęte założenia są racjonalne i porównywalne.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł, że złożone przez przystępującego FBService wyjaśnienia nie opierają się jedynie na lakonicznych stwierdzeniach, jak próbuje

to wykazać odwołujący, jednak posiadają one dokładny opis czynników, które wpływają na wysokość zaoferowanych cen, w tym zawierają stosowne dowody, do wyjaśnień zostało załączone szereg dokumentów, w tym m.in. szczegółowe kalkulacje pozycji TER wraz

z załącznikami, wśród dowodów znalazła się również szczegółowa kalkulacja zawierająca wszystkie elementy niezbędne do realizacji zamówienia (co samo w sobie stanowi dowód mogący służyć wykazaniu sposobu wyceny oferty). Dalej zamawiający podał, że przedłożona kalkulacja została poparta dowodami w postaci umów z podwykonawcami, rolę uzupełniającą z kolei w stosunku do kalkulacji cenowej stanowi treść wyjaśnień, która umożliwiła zamawiającemu dokonanie poprawnej oceny, złożone wyjaśnienia należy uznać

za wyczerpujące, ponieważ w ich treści można znaleźć uzasadnienie zaoferowanej ceny wraz ze wskazaniem okoliczności jakie mają kluczowy wpływ na jej wysokość, FBService załączył dowody umożliwiające zamawiającemu stwierdzenie, że oferta została skalkulowana

w sposób rzetelny, realny i umożliwiający prawidłową realizację zamówienia, przedstawił kalkulację, która zawierała ustosunkowanie się do każdej z pozycji zawartych w TER, wspomniana kalkulacja wraz ze złożonymi wyjaśnieniami jak i dowodami (ofertami podwykonawców) umożliwiła zamawiającemu dokonanie prawidłowej oceny oferty.

Przystępujący w piśmie procesowym powołał się na przepisy ustawy Pzp, na to,

że odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp może podlegać wyłącznie oferta, której cena lub istotna część składowa ceny jest rażąco niska, do dokonania tej czynności

w ramach niniejszej sprawy (niezależnie od wezwania do wyjaśnień) konieczne jest więc uznanie, że cena całkowita oferty przystępującego (lub co najmniej jej istotna część składowa, która ma przełożenie na cenę całkowitą oferty przystępującego) jest rażąco niska,

w przeciwnym razie zastosowanie tej czynności eliminacyjnej będzie nieprawidłowe, dalej,

że odwołujący oczekuje odrzucenia oferty przystępującego, pomimo że różnica w cenie pomiędzy tymi ofertami jest nieznaczną i wynosi jedynie 5 455 994,44 zł brutto (z opcjami),

co stanowi niecałe 8% i jest to wartość nieznaczną, uwzględniając skalę zamówienia i trudno byłoby wyprowadzić wniosek, że cena zaoferowana przez odwołującego nie jest rażąco niska, przy jednoczesnym stwierdzeniu, że cena zaoferowana przez przystępującego jest rażąco niska, skoro te ceny są na zbliżonym poziomie. Dalej FBService podał, że cena całkowita zaoferowana przez przystępującego wynosiła 62 933 969,89 zł brutto, podczas gdy cena całkowita zaoferowana przez odwołującego wynosiła 68 389 964,33 zł brutto, przystępujący przedstawił szczegółowe kalkulacje w odniesieniu do wszystkich wyjaśnianych pozycji, a także przedstawił liczne dowody potwierdzające realność zaoferowanej ceny, przywołane

w odwołaniu cytaty nie mogą być rozpatrywane samodzielnie (z pominięciem wszystkich złożonych kalkulacji i dowodów), nawet jednak cytowane przez odwołującego fragmenty wskazują na istotne kwestie, które umożliwiły przystępującemu obniżenie ceny ofertowej

i które przekładają się na wymierne wartości, przystępujący wskazał przy tym szacunkowo jakie ma możliwości związane z tym obniżeniem. Odnosząc się do twierdzeń odwołującego co do rzekomych niespójności („wewnętrznych sprzeczności”), przystępujący FBService wskazał, że bez opisanie tych niespójności trudno odnieść się do niewyjaśnionych twierdzeń, przystępujący nie potrafi zrozumieć na czym miałyby taka manipulacja polegać –

szczególnie jeśli odwołujący pominął przedłożone kalkulacje i dowody, stanowiące załącznik do wyjaśnień ceny, rzekome nieprawidłowości nie zostały nawet opisane w odwołaniu, nie jest dla odwołującego jasne, jaki miałby być wpływ rzekomego naruszenia na wynik postępowania,

co jest warunkiem koniecznym dla uwzględnienia odwołania, powiązane są z tym twierdzenia o rzekomym braku dowodów, które również są niezrozumiałe dla przystępującego, ponieważ przystępujący przedłożył szereg kalkulacji i dowodów w ramach pliku „3. TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Kalkulacje i dowody” oraz pliku „4. TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Koszt_Roboczogodziny_Wieluń”, jedyny wyjątek, gdzie nie dokonano rozbicia na koszty robocizny, materiałów i sprzętu to przypadki, kiedy na realizację poszczególnych pozycji w całości przystępujący założył zlecenie podwykonawcom, w takim wypadku to owi podwykonawcy mają wiedzę odnośnie tego, jakie konkretnie nakłady zostały poczynione, jednak nawet brak określenia takich nakładów wcale nie uniemożliwia oceny realności oferty dla profesjonalnego podmiotu działającego na rynku, takie oceny były dokonywane przez przystępującego, który poza ofertą podwykonawców wskazywał także

w kalkulacjach pozostałe koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz zakładany zysk, przystępujący stosuje takie podejście zasadniczo w każdym wyjaśnieniu ceny i do tej pory nikt takich założeń nie kwestionował, nie są zrozumiałe dla przystępującego zarzuty dotyczące zwrotu „nakład indywidualny”, ponieważ przystępujący precyzował poszczególne nakłady

i przyznawał im określoną wartość: Nakład indywidualny oznacza zatem przyjęte zużycie odpowiednio robocizny, materiału lub sprzętu dla założonej jednostki miary, wyjaśnienia były zatem szczegółowe i weryfikowalne, trudno mówić o jakiegokolwiek pozorności, zarzuty odwołującego są zatem zupełnie bezpodstawne.

W ocenie izby zarzut nie okazał się zasadny z uwagi na fakt, że wykonawca FBService złożył wymagane wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie wraz z dowodami, a w szczególności kalkulacją ceny, ofertami podwykonawców. Odwołujący wywodził z wezwania do wyjaśnień konieczność szczegółowego podania poszczególnych składników cen, jednak pominął,

że przystępujący FBService wyjaśnił poszczególne ceny jednostkowe, a dowód w ocenie izby stanowi również kalkulacja szczegółowa, jak i oferty podwykonawców. Odwołujący zdaniem izby przedstawił własną wizję poprawnej kalkulacji ceny oferty, według własnych założeń, gdy tymczasem zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień prosił o przedstawienie założeń przystępującego FBService, który je przedstawił, zamawiający nie miał dalszych wątpliwości co do kalkulacji ceny. Odwołujący nie udowodnił, że przystępujący FBService nie złożył adekwatnych i kompletnych wyjaśnień. Zamawiający nie miał wątpliwości co do realności podanych cen jednostkowych w świetle wyjaśnień przystępującego FBService, a gdyby miał, to winien był wezwać wykonawcę do dalszych wyjaśnień, czego nie uczynił. Odwołujący odnośnego zarzutu co do zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień w odwołaniu nie postawił, izba orzeka w zakresie zarzutów odwołania i choćby z tego powodu postawiony zarzut jako przedwczesny podlega oddaleniu. Ponadto odwołujący nie kwestionował posłużenia się kwotą z ofert podwykonawców do kalkulacji cen jednostkowych.

Odwołujący podał w odwołaniu, uzasadniając zarzut niezgodności z oferty przedmiotem zamówienia i wymogiem, by każda cena jednostkowa obejmowała całkowity koszt wykonania, że zamawiający powinien odrzucić ofertę przystępującego FBService z uwagi na niezgodność z przedmiotem zamówienia co do poszczególnych pozycji, świadczenie FBService jest pozbawione elementów wymaganych przez zamawiającego, zakłada nierealne nakłady czasu, robocizny, jak i kryteria wykonania pracy, przedstawione kalkulacje dowodzą tych braków w zakresie świadczenia, oferta FBService jest niezgodna także z zapisami SWZ, odnoszącymi się do sposobu obliczania ceny, tj. m.in.: 17.4. i 17.5, FBService sam wprost potwierdza w wyjaśnieniach, że dopuszcza się praktyki tzw. przenoszenia kosztów (TER 11 i TER 13).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał w szczególności, że przyjęta przez FBService metodologia kalkulacji ceny opierała się na racjonalnym i gospodarczo uzasadnionym przypisaniu kosztów do poszczególnych pozycji oraz zakresów robót. Taki sposób kalkulacji celowo eliminuje ryzyko dublowania tych samych kosztów w różnych pozycjach kosztorysowych, co w innym przypadku prowadziłoby do sztucznego zawyżenia ceny oferty, zaburzenia porównywalności ofert oraz nieuzasadnionego wzrostu wartości zamówienia, pozostającego w sprzeczności z zasadami efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych, zróżnicowanie poziomu cen jednostkowych pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysowymi jest zjawiskiem dopuszczalnym i powszechnie występującym w praktyce rynkowej, pod warunkiem, że cena oferty jako całość została skalkulowana w sposób rzetelny, spójny i zapewniający należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania, sam fakt, iż niektóre ceny jednostkowe odbiegają od wartości szacunkowych, w szczególności przez ich obniżenie, nie może być utożsamiany z brakiem uwzględnienia wszystkich kosztów niezbędnych do realizacji danej pozycji.

Przystępujący w piśmie procesowym podniósł w szczególności, że wszystkie wymagane koszty zostały ujęte w wycenie oferty.

W ocenie izby, jak już wyżej podniosła, przystępujący FBService dokonał wyceny każdej z pozycji kosztorysu, co

potwierdził szczegółowo w wyjaśnieniach kalkulacji ceny. Pominięcia wyspecyfikowania składników w postaci R, M, S w spornych pozycjach nie skutkują automatycznym nieuwzględnieniem kosztów w cenie. Zamawiający nie miał wątpliwości co do podanych cen jednostkowych w świetle wyjaśnień przystępującego FBService, a gdyby miał, to winien był wezwać wykonawcę do dalszych wyjaśnień, czego nie uczynił. Odwołujący odnośnego zarzutu co do zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień w odwołaniu nie postawił, izba orzeka w zakresie zarzutów odwołania i choćby z tego powodu zarzut jako przedwczesny podlega oddaleniu. Ponadto odwołujący nie kwestionował posłużenia się kwotą z ofert podwykonawców do kalkulacji cen jednostkowych, a także że kwoty te nie uwzględniają składników w postaci R, M, S w spornych pozycjach.

Odwołujący podał w odwołaniu, uzasadniając zarzut naruszenia zasad ustawy Pzp i czynu nieuczciwej konkurencji, że samo złożenie oferty z cenami jednostkowymi zaniżonymi w tak wysokim poziomie (zob. uzasadnienie pkt I w odwołaniu), w zakresie grup prac objętych wezwaniem, przerzucanie kosztów między pozycjami – inżynieria finansowa, samo w sobie stanowi już czyn nieuczciwej konkurencji, w wyniku działań zamawiającego w niniejszym postępowaniu, w szczególności w postaci zaniechania odrzucenia oferty FBService, co nakazują przepisy ustawy Pzp, zamawiający uniemożliwił udzielenie zamówienia innemu wykonawcy, którego oferta nie podlega odrzuceniu, takie zaniechania po stronie zamawiającego świadczą również o braku zachowania obiektywizmu i bezstronności zamawiającego, a co negatywnie wpływa na zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W zarzucie 8 odwołujący wywodził czyn nieuczciwej konkurencji z nieskutecznego zastrzeżenia przez przystępującego FBService informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł w szczególności, że w przypadku nieuwzględnienia przez izbę poprzednich zarzutów odwołania, nie ma on wpływu na wynik postępowania, podniesione zarzuty naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców mają charakter wyłącznie polemiczny, nie znajdują żadnego potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i są wyłącznie wyrazem niezadowolenia z wyniku postępowania, sama odmienna ocena czynności zamawiającego prezentowana przez odwołującego nie może być utożsamiana z naruszeniem art. 16 ustawy Pzp, w szczególności w sytuacji, gdy zamawiający działał w granicach przysługującej mu ustawowo swobody decyzyjnej oraz zgodnie z zasadami prawidłowego prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przystępujący w piśmie procesowym podał w szczególności, że zarzut jest zupełnie niezrozumiały i pozbawiony jakichkolwiek podstaw, odwołujący powołuje się w uzasadnieniu jedynie na ogólności, z których nie wiadomo jakie miałyby wynikać wnioski.

Odnosząc się do zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji w związku z nieskutecznym utajnieniem informacji w wyjaśnieniach RNC, które zostały odtajnione przez zamawiającego i udostępnione odwołującemu, izba podnosi, że wykonawcy mają prawo do zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia, natomiast skuteczność tego zastrzeżenia weryfikuje zamawiający, nieskuteczność zastrzeżenia informacji skutkuje ich odtajnieniem.

Jak podał Sąd Najwyższy w uchwale z 21 października 2005 r., III CZP 74/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 122, nada w ocenie izby aktualnej: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający bada skuteczność dokonanego przez oferenta (...) zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia (...) jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji.”

Zdaniem izby nie można wywodzić z nieskutecznego zastrzeżenia informacji czynu nieuczciwej konkurencji, ponieważ zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest realizacją uprawnienia wykonawcy do ochrony jego informacji zgodnie z ustawą, natomiast czyn nieuczciwej konkurencji zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji).

Ponadto zauważenia wymaga, że aby skutecznie podnieść zarzut z tytułu czynu nieuczciwej konkurencji odwołujący powinien udowodnić zaistnienie przesłanek z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji bądź wskazać na czyn, wymieniony w ust. 2 tego artykułu, a w ocenie izby w żadnym przypadku tego nie uczynił, jedynie wskazując na orzecznictwo w odrębnych sprawach.

Zarzut odnoszący się do czynu nieuczciwej konkurencji nie potwierdził się również dlatego, że wcześniej podniesione odpowiednie zarzuty co do niespełnienia warunków zamówienia i inżynierii cenowej w ocenie izby nie potwierdziły się.

W związku z nieuwzględnieniem uprzednich zarzutów odwołania, również zarzut 9 jako wynikowy, nie podlegał uwzględnieniu, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania (Dz.U.). Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego, ponieważ zamawiający złożył stosowny wniosek o zasądzenie takich kosztów i fakturę.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....