**Sygn. akt KIO 5508/25**

**WYROK**

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza -** w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lutego 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EUROVIA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, REMOST SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dębicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województw Podkarpackie – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie:

A. Odwołującego: STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pruszkowie

B. Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ANTEX II SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lubyczy Królewskiej, WOLMOST SPÓŁK OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rzeszowie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EUROVIA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, REMOST SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dębicy i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EUROVIA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielana Wrocławskich, REMOST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dębicy tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ANTEX II SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lubyczy Królewskiej, WOLMOST SPÓŁK OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rzeszowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EUROVIA POLSKA SPÓŁK AKCYJNA z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, REMOST SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dębicy na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielen zamówienia ANTEX II SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lubyczy Królew WOLMOST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rzeszowie kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

**Sygn. akt KIO 5508/25**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający - Województwo Podkarpackie – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowiew trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa obwodnicy Tyczyna w ciągu DW 878", nr referencyjny: PZDW/WZP//243/WI/12/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 października 2024 r. pod numerem: 591035-2024.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia EUROVIA POLSKA SPÓŁK AKCYJNA z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, REMOST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚ siedzibą w Dębicy (dalej: „Odwołujący") w dniu 8 grudnia 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Antex II sp. z o.o. i Wolmost sp. z o.o. (dalej łącznie „Konsorcjum") jako zawierającej rażąco niską cenę (względnie zaniechania do udzielenia dodatkowych wyjaśnień);

2.wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

**Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

1.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień Konsorcjum w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, w rezultacie czego Zamawiający uznał, że oferta tego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy treść udzielonych wyjaśnień:

a)w zakresie wyjaśnienia kalkulacji ceny całkowitej – miała charakter ogólnikowy, nie odnosiła się do wyceny poszczególnych zakresów zamówienia i nie zawierała dowodów wykazujących prawidłowość dokonanej wyceny;

b)w zakresie kosztu prac w ramach branży geotechnicznej – polegała wyłącznie na ofercie podwykonawcy, która miała ogólną treść, opierała się na błędnych założeniach i nie pozwalała na uznanie, że zakres ten został prawidłowo wyceniony

– wobec czego Konsorcjum nie potwierdziło, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację pełnego zakresu zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego i z osiągnięciem zysku, a tym samym Zamawiający powinien był uznać, że wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, i tym samym ją odrzucić (względnie: wezwać do udzielenia dodatkowych wyjaśnień).

**Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

1.unieważnienie oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.odrzucenie oferty Konsorcjum jako zawierającej rażąco niską cenę,

3.dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu z pominięciem oferty Konsorcjum.

W złożonej pismem z 14 stycznia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu.

STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako: „Stra zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

ANTEX II SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lubyczy Królewskiej, WOLI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako: „Antex, Wolmost") zg przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie wskazani wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Pismem z 14 stycznia 2026 r. Antex, Wolmost wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników postępowania, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, pismach procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez:

1.Odwołującego wraz z odwołaniem, a mianowicie: ofert podwykonawców *na fakt:* nieprawidłowej wyceny w ofercie Stump. Zamawiający wskazał, że przedmiar robót nie ma charakteru wiążącego i nie może stanowić podstawy do skalkulowania oferty. W konsekwencji, kalkulacja własna Odwołującego oraz przyjęte przez niego założenia nie muszą być tożsame z kalkulacją i założeniami innych wykonawców. Inaczej rzecz ujmując, przedłożona kalkulacja nie jest jedyną właściwą. W takiej sytuacji Izba nie mogła oprzeć się na kalkulacji Odwołującego uznając ją za prawidłową.

2.Antex, Wolmost wraz z pismem procesowym oraz na posiedzeniu, a mianowicie: mapy z naniesionymi zadaniami *na fakt:* poglądowego przedstawienia inwestycji realizowanych przez Antex oraz Wolmost w okolicy przedmiotu zamówienia; porównanie cen złożonych w tym postępowaniu *na fakt:* że cena konsorcjum nie jest rażąco niska.

3.Strabag na posiedzeniu, a mianowicie: wyliczenie kosztów wykonania wzmocnienia podłoża na *fakt:* że cena zaoferowana przez Antex, Wolmost ma charakter ceny rażąco niskiej, w szczególności w zakresie branży geotechnicznej. Zamawiający wskazał, że przedmiar robót nie ma charakteru wiążącego i nie może stanowić

podstawy do skalkulowania oferty. W konsekwencji, kalkulacja własna Strabag oraz przyjęte przez niego założenia nie muszą być tożsame z kalkulacją i założeniami innych wykonawców. Inaczej rzecz ujmując, przedłożona kalkulacja nie jest jedyną właściwą. W takiej sytuacji Izba nie mogła oprzeć się na kalkulacji Strabag.

Izba za nieistotny uznała dowód przedłożony przez Antex, Wolmost na posiedzeniu, tj.: porównanie cen z umowy, która jest obecnie realizowana bowiem wskazane ceny nie dotyczą przedmiotowego postępowania.

***Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:***

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego, którego przedmiotem jest budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 878 od m. Tyczyn do m. Kielnarowa w km od ok. 5+645,74 do ok. 7+426,57 wraz z rozbudową istniejącego odcinka oraz odcinkami nawiązania i rozbiórką, budową, przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych. Łączna długość odcinka drogi wojewódzkiej objętej opracowaniem wynosi ok. 1 781 m. Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia zawiera Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz Projekt Budowlany stanowiący Załącznik do SWZ.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z 29 sierpnia 2025 r. w postępowaniu złożono jedenaście ofert:

1)Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o., Wielicka 250, 30-663 Kraków, NIP: 6770012048 cena ofertowa (brutto): 57 441 000,00 PLN.

2)Lider: REJON BUDOWY DRÓG I MOSTÓW W KROŚNIE SP. Z O.O., ul. Tysiąclecia 38, 38-400 Krosno, 6842014744, pozostali Wykonawcy: PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE "IMB-PODBESKIDZIE" SPÓŁ OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Górny Bór 31a, 43-430 Skoczów, NIP: 5480009066 cena ofert (brutto): 61 913 312,90 PLN.

3)STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, NIP: 5210421928, cena ofertowa (brutto): 52 791 340,78 PLN.

4)MOSTOSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Konstruktorska 12 A, 02- 673 Warszawa, NIP: 5260204995 ce ofertowa (brutto): 57 087 873,94 PLN.

5)Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, NIP: 5261003187 cena ofertowa (brutto): 59 759 166,79 PLN.

6)PBI Infrastruktura S.A., ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik, NIP: 8161465524 cena ofertowa (brutto): 52 666 642,10 PLN.

7)Lider: EUROVIA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Irysowa 1, 55-040 Bielany Wrocławskie, NIP: 6350000127, pozos Wykonawcy: REMOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Przemysłowa 10, 39-200 Dębica, NIP 8722408513 cena ofertowa (brutto): 49 632 647,69 PLN.

8)Lider: Miejskie Przedsiębiostwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, NIP: 8130334353, pozostali Wykonawcy: INTOP Tarnobrzeg, Sienkiewicza 145M, 39-400 Tarnobrzeg, NIP: 8671003691 cena ofertowa (brutto): 62 857 855,29 PLN.

9)Lider: Antex II Sp. z o.o., ul. Dolna 1/2, 22-680 Lubycza Królewska, NIP: 9212029705, pozostali Wykonawcy: WOLMOST Sp. z o.o., ul. KAPITAŁOWA 11, 35-213 Rzeszów, NIP: 5170361343, cena ofertowa (brutto): 49 33 337,77 PLN.

10)PRIMOST POŁUDNIE SP. Z O.O., ul. Odkrywkowa 91, 42-504 Będzin, NIP: 6252468929 cena ofertowa (brutto): 401 476,93 PLN.

11)PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica, 8722175948, cena ofertowa (brutto): 54 139 885,55 PLN

Pismem z dnia 4 września 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Antex, Wolmost do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Pismem z dnia 12 września 2025 r. Antex, Wolmost złożył stosowne wyjaśnienia.

Treść wezwania oraz wyjaśnień nie była sporna. Powtarzanie treści ww. pism, z uwagi na ich obszerność oraz przytoczenie fragmentów w odwołaniu, pismach procesowych, Izba uznała za zbędne.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół oceny wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny udzielonych przez uczestnika Antex, Wolmost.

***Izba zważyła, co następuje:***

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Tytułem wstępu wskazać należy, że oceniając ofertę wykonawcy pod kątem rażąco niskiej ceny należy odnieść się do wypracowanej przez orzecznictwo definicji rażąco niskiej ceny. W orzecznictwie przyjmuje się, że cena rażąco

niska to cena niewiarygodna, nierealna, odbiegająca w stopni znacznym od cen rynkowych.

Odwołujący twierdził, że oferta wykonawców Antex, Wolmost jest o co najmniej 2 000 000 zł niedoszacowana. Uczestnik po stronie Odwołującego również podnosił, że oferta Antex, Wolmost tylko na jednej branży, i to w niepełnym zakresie, jest niedoszacowana o prawie 2 000 000 zł. Szacunki te Izba uznała za nieudowodnione, nielogiczne a tym samym niewiarygodne. Izba oddalając odwołanie wzięła pod uwagę:

1. Niewielką różnicę cenową, biorąc pod uwagą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, między ofertami Antex, Wolmost a Odwołującym oraz kolejnym wykonawcą. Ponownie wskazać należy, że cena rażąco niska to cena znacząco odbiegająca od cen rynkowych, a nie cena niższa. Nie sposób mówić, że cena zaoferowana przez Antex, Wolmost nie jest ceną rynkową, skoro cena zaoferowana przez Odwołującego jest jedynie o ok. 300 000 zł wyższa, przy wartości zamówienia ok. 50 000 000 zł.

   Co ciekawe, Strabag wskazywał niedoszacowanie oferty Antex, Wolmost (na jednej branży) w wysokości ok. 2 000 000 zł, przy czym całkowicie pominął, że cena Odwołującego jest niewiele wyższa. Strabag chcąc uwiarygodnić swoje wyliczenia powinien być konsekwentny w swoich twierdzeniach i podjąć próbę wykazania, że cena Odwołującego również jest rażąco niska.

   Biorąc powyższe pod rozwagę, Izba uznała, że twierdzenia Strabag o niedoszacowaniu oferty Antex, Wolmost są gołosłowne i pozbawione logiki.

2. Zgodnie z udzieloną przez Zamawiającego odpowiedzią ma pytania przedmiary dla każdej z branż nie mają charakteru wiążącego i nie mogą stanowić podstawy do skalkulowania oferty wykonawcy. Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania skalkulował cenę opierając się o przedmiary.
3. Niewykazania przez Odwołującego, a nawet nie podjęcie próby wykazania, że branża elektrotechniczna jest istotnym elementem składowym ceny.
4. Brak odniesienia się przez Odwołującego do całkowitej ceny oferty, jak również do różnic w poszczególnych pozycjach. Nie chodzi o to, aby przy wynagrodzeniu ryczałtowym wybrać sobie jedną, najniższą cenowo pozycję i twierdzić, że cena jest rażąco niska. Może i w danej pozycji cena jest niska, ale należy ją odnieść do ceny całkowitej i przynajmniej podjąć próbę wykazania, że za wskazaną w ofercie cenę nie ma możliwości należycie wykonać przedmiot zamówienia. Ewentualnie wykazać, że dana pozycja jest istotnym elementem składowym ceny.
5. Izba uznała, że Antex, Wolmost mogło bazować na ofercie podwykonawcy STUMP FRANKI SPÓŁKA Z OGARNICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie. Podwykonawca nie wskazał jednej całkowitej c za wykonanie robót, ale rozbił cenę na kilka elementów. Biorąc pod uwagę całokształt sprawy, w ocenie Izby, oferta podwykonawcy była wystarczająca.

   Nadto, twierdzenia Odwołującego były wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Odwołujący podnosił, że oferta podwykonawcy *opierała się na błędnych założeniach (…) nierealistycznych,* a z drugiej strony Odwołujący wskazywał, że z oferty podwykonawcy *nie sposób ustalić, jakie szczegółowe założenia zostały przyjęte przez tego wykonawcę, w tym jakie przyjął założenia co do ilości niezbędnego materiału czy jego kosztu*. Skoro zatem Odwołujący wskazuje wprost, że nie ma możliwości ustalenia (w jego ocenie) założeń przyjętych do wyceny, to stwierdzenie, że podwykonawca oparł się na nierealistycznych założeniach uznać należało za pozbawione logiki i spójności.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……