

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez Zakłady Automatyki „Kombud” Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Hitachi Rail GTS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakłady Automatyki „Kombud” Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

## UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla projektu pn. „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia – Warszawa Zachodnia, etap IIa”, numer referencyjny: 9090/IRZR3/04176/03785/25/P.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 sierpnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 559251-2025, numer wydania: Dz.U. S: 163/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Zakłady Automatyki „Kombud” Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 19 stycznia 2026 roku wobec wyjaśnień i zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) opublikowanych przez zamawiającego w dniu 9 stycznia 2026 r., pytania i odpowiedzi część XXVIII oraz zmiana treści SWZ nr 23 (dalej jako: „Wyjaśnienia”).

Czynnościami i zaniechaniem zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3, art. 17 ust. 1 i art. 433 pkt 3 oraz w zw. z art. 362 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wymagający uruchomienia systemu PIP mającego na celu automatyczne przekazywanie informacji o pociągach między Lokalnym Centrum Sterowania (dalej jako: „LCS”) Warszawa Wschód z innymi LCS, co wiązać się będzie z koniecznością zapewnienia przez wykonawcę zamówienia współpracy z dostawcą urządzeń LCS wcześniej zabudowanych lub podlegających zabudowie na rzeczonych LCS, a także na stacjach i posterunkach pośrednich pomiędzy powiązwanymi LCS – których wykonawcą w przeszłości w przeważającej części był Alstom Polska S.A. (dalej jako: „Alstom”).

Zdaniem odwołującego powyższe stanowi opis:

- co najmniej umożliwiające utrudnienie uczciwej konkurencji w Postępowaniu;
- nieobejmujący podstawowych okoliczności niezbędnych do rzetelnego sporządzenia i wyceny ofert, prowadzący do ich nieporównywalności, ograniczający uczciwą konkurencję i negatywnie wpływający na efektywność wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zamówienia oraz
- stanowiący wyraz nadużycia pozycji dominującej zamawiającego jako autora dokumentacji Postępowania ze względu na narzucenie wykonawcy – na nieznanymi i niepewnymi zasadach - podwykonawstwa innych producentów, którzy są również zainteresowani udziałem w Postępowaniu i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, przy jednoczesnym przeniesieniu na wykonawcę wszelkich ryzyk i odpowiedzialności z tym związanej – co narusza także art. 433 pkt 3 ustawy Pzp, art. 353<sup>1</sup> i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści dokumentacji Postępowania, polegającej na ograniczeniu konieczności zapewnienia automatycznego wzajemnego przekazywania informacji o pociągach do zakresu wynikającego z pierwotnej treści PFU wyznaczającego granice terytorialne systemu automatycznego wzajemnego przekazywania informacji jako LCS Warszawa Zachód oraz posterunki (stacje) styczne z LCS innymi niż Warszawa Wschód.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:**

W dniu 21 stycznia 2026 roku wykonawca Hitachi Rail GTS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Także w dniu 21 stycznia 2026 roku zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Z kolei w dniu 26 stycznia 2026 roku odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....