sygn. akt: KIO 162/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2025 r. przez wykonawcę BLS International Services Limited G-4B-1 EXTENSION, MOHAN CO-OPERATIVE INDL. ESTATE, MATHURAROAD, NEW DELHI, Delhi, Indie w postępowaniu prowadzonym przez Ambasadę Rzeczypospolitej Polskiej w Republice Białorusi z siedzibą w Mińsku,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy BLS International Services Limited G-4B-1 EXTENSION, MOHAN CO-OPERATIVE INDL. ESTATE, MATHURAROAD, NEW DELHI, Indie kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….

sygn. akt: KIO 162/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Ambasada Rzeczypospolitej Polskiej w Republice Białorusi z siedzibą w Mińsku — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), pn. „Usługi przyjmowania wniosków wizowych na rzecz polskich placówek zagranicznych w Republice Białorusi" znak: AMB.MINS.260.5.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. wykonawca BLS International Services Limited G4B-1 EXTENSION, MOHAN CO-OPERATIVE INDLESTATE, MATHURAROAD, NEW DELHI, Delhi, Indie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie o czynności:

opisu w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") oraz w Ogłoszeniu w pkt 13.1., 13.4, 13.5 i 13.6 SWZ w zakresie kwalifikacji osób wyznaczonych do realizacji zamówienia „Koordynator PPWW Mińsk (KM)", „Koordynator PPWW Brześć (KB)" i „Koordynator PPWW Grodno (KG)" w kryteriach oceny ofert zasad przyznawania punktacji w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego i najefektywniejszego ekonomicznie wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania;

i w konsekwencji zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) oraz art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez czynność określenia przez Zamawiającego w pkt 13.1., 13.4, 13.5 i 13.6 SWZ w zakresie kwalifikacji osób wyznaczonych do realizacji zamówienia „Koordynator PPWW Mińsk (KM)", „Koordynator PPWW Brześć (KB)" i „Koordynator PPWW Grodno (KG)" kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady efektywności wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp;

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Pismem z dnia 3 lutego 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP, stwierdzając jednocześnie, że Zamawiający w dniu 2 lutego 2026 r. opublikował zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, a nadto, że:

(….) Wniesione w dniu 12 stycznia 2026 r. odwołanie za przedmiot ma czynności Zamawiającego polegającą

sporządzeniu SWZ niezgodnie z przepisami ustawy Pzp w zakresie pkt 13.1., 13.4, 13.5 i 13.6 SWZ, które są ściśle skorelowane z określonymi w pkt 7.2.2. pkt 1-5warunkami udziału w postępowaniu. Zmiana treści SWZ w tym zakresie powoduje, że czynności zaskarżone przez Odwołującego utraciły swój byt prawny. Z tego też względu odpadł substrat zaskarżenia, którym były czynności Zamawiającego objęte zarzutami odwołania. (…)

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:……..