

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2026 r. przez wykonawcę ONWELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ONWELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 86/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie Modeli Sztucznej Inteligencji (SI) analizujących dane obrazowe (DICOM) i dostarczających wyniki działania wraz z integracją z Platformą Usług Inteligentnych (PUI) oraz przeprowadzeniem instruktaży stanowiskowych i wsparciem użytkowników w zakresie możliwości wykorzystania dostarczonych Modeli SI w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S pod numerem 212/2025 w dniu 4 listopada 2025 r.

W dniu 8 stycznia 2026 r. wykonawca ONWELO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec opublikowanych przez zamawiającego w dniu 29 grudnia 2025 r. odpowiedzi na pytania wykonawców, a także opublikowanej przez zamawiającego na jego stronie internetowej w dniu 2 stycznia 2026 r. modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 135 ust. 2 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp przez formalny i materialny brak udzielenia odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia złożone do dnia 20 listopada 2025 roku, to jest w terminie określonym przepisami prawa, w sposób usuwający wątpliwości co do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia mimo wniosków, które szczegółowo wskazywały niejasności po stronie wykonawcy;
2. art. 135 ust. 2, 3 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp przez brak realnego uzupełnienia zmodyfikowanej treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, przez zaniechanie publikacji niezbędnych do złożenia ofert załączników odnoszących się do zmodyfikowanej treści Specyfikacji Warunków Zamówienia;
3. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców oraz nie zachowując przejrzystości postępowania, gdyż brak odpowiedzi formalnych lub materialnych uniemożliwia wykonawcom przygotowanie oferty, jej właściwą wycenę, kalkulację wszystkich ryzyk, a przede wszystkim zrozumienie przedmiotu zamówienia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- zamieszczenia na stronie, na której prowadzone jest postępowanie załącznika nr 4 do Opisu Przedmiotu Zamówienia,

Załącznika nr 3.2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Formularza Deklaracji Parametrów oraz Załącznika nr 3.5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Formularza Deklaracji Parametrów, które uległy modyfikacji w dniu 30 grudnia 2025 roku, co zostało opublikowane przez zamawiającego na jego stronie internetowej w dniu 2 stycznia 2026 r.;

- udzielenia wyjaśnień na pytania wykonawców, które wpłynęły do zamawiającego do dnia 20 listopada 2025 roku, a na które zamawiający nie udzielił do tej pory wyjaśnień w ogóle lub udzielił wyjaśnień formalnie, ale bez istotnych treści materialnych w zakresie złożonego wniosku,
- udzielenia wyjaśnień na wnioski o wyjaśnienie złożone przez wykonawców, na które zamawiający formalnie udzielił wyjaśnień, jednak ich treść jest tak lakoniczna lub nie pozostająca w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, że uznać ją należy w rzeczywistości za brak wyjaśnienia,
- modyfikacji i ponownego udzielenia wyjaśnień co do wniosków, w których udzielono odpowiedzi materialnej, jednak jest ona niepełna, lakoniczna lub nie pokrywa całości zgłoszonego wniosku, względnie jest sprzeczna z innymi odpowiedziami lub postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Kopia odwołania, jak wynika z pisma zamawiającego z dnia 4 lutego 2026 r., została w dniu 9 stycznia 2026 r. zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania. W aktach sprawy odwoławczej brak jest zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....